

Alkotmánybíróság
Cím: 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Levélcím: 1535 Budapest, Pf. 773.
Tel: (+36-1) 488 31 00
Fax: (+36-1) 212 11 70

Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. felperes
székhely: 1086 Budapest Fiumei út 16., adószám: 10987553-2-42,
képv.: Horváth József vezérigazgató
indítványozó

képv.:

kamarai nyilv. száma:

ünnév:

alkotmányjogi panasz indítvány

Budapest XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi telekadóról szóló 37/2008. (XI. 28.) számú – többször módosított – rendelet ellen továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.28.960/2013/4. számú 2013. június 14. napján kelt és 2013. július 24. napján kézhez vett ítéletével szemben.

ALKOTMÁNYPANAS	
Ügyszám:	10/1481-0/2013
Érkezett:	2013 OKT 08.
Példány:	1
Melléklet:	23

Címzett: Alkotmánybíróság
 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
 Levélcím: 1535 Budapest, Pf. 773.
 Tel: (+36-1) 488 31 00
 Fax: (+36-1) 212 11 70

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
 Cím: Budapest II.,
 Csalogány u. 47-49.
 1027
 útján

biv. szám: 28.K.28.960/2013/4.
 tárgy: alkotmányjogi panasz

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK 3.	
FÓLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:.....	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Elektronikus úton	
Érkezett:	2013 -09- 18 20:15
PÉLDÁNY:	1 + kor
MELLÉKLET:	Felp. IT. CSÓZTÖK. 1 db
FÓLAJSTROMSZÁM:	28960/13
UTÓIRATON:

28.K.

Auli

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. indítványozó** (székhely: 1086 Budapest Fiumei út 16., adószám: 10987553-2-42, képvis.: Horváth József vezérigazgató) –meghatalmazás alapján igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] kamarai nyilv. száma: [REDACTED] ügyvéd útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26 § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Budapest XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi telekadóról szóló 37/2008. (XI. 28.) számú – többször módosított – rendelet 6. § és 7. § szakaszának Alaptörvényellenességét és elsődlegesen semmisítse meg a rendelet 6. § és 7. § szakaszát; másodlagosan az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján a rendelet alkalmazhatóságát az indítványozó vonatkozásában tiltsa meg; mivel sérti az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdését, XV. cikk (2) bekezdését, illetve állapítsa meg, hogy az Öt. rendelet 6. § és 7.§ szakasza a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által jogerősen befejezett 28.K.28.960/2013/4. számú perben nem alkalmazható.

Kúria

1.) Tényállás.

Az indítványozó – Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. – Budapest főváros 100%-os tulajdonában álló Budapesti Városüzemeltetési Központ Holding Zrt. egyszemélyi tulajdonában áll, akinek egyszemélyes tulajdonosa Budapest Főváros Önkormányzata, így a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. közvetett tulajdonosa a Budapest Főváros Önkormányzata.

A köztemető fenntartása, létesítése, üzemeltetése Budapesten – a kétszintű önkormányzatiságból eredő feladatmegosztás miatt - a fővárosi önkormányzat hatáskörébe tartozik. A főváros e hatáskörébe tartozó feladatát akként végzi el, hogy arról a 100%-os tulajdonában álló BVK Holding Zrt-n keresztül a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt., mint temető fenntartó és üzemeltető céget létrehozta.

A Budapest területén lévő köztemető (mintegy 5.000.000 m²) az indítványozó tulajdonában illetve kezelésében állnak, az indítványozó a temetkezést szolgáló kötelező közfeladatot lát el ezekben a temetőkben. Budapesten a temető ingatlanok funkciójuknál fogva belterületen található, ugyanakkor ténylegesen forgalomképtelenek, forgalmi értékük összehasonlítva más beépítetlen belterületi telkekkel elenyésző, az ingatlanok nem építhetők be, nem értékesíthetők, hasznosításuk törvényben meghatározott célhoz kötött, és jellemző tulajdonságuk, hogy igen nagy területűek, a fővárosban több mint **5 millió négyzetméter** a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. tulajdonában vagy kezelésében lévő temető terület.

A 2011. évi CLVI. tv. 179. §-a alapján – amely újradefiniálta az 1990. évi C. törvény (Hatv.) „telek” fogalmát, a temetőnek minősülő ingatlanok (2011. év végén meghozott törvényi rendelkezés alapján) 2012. január 01. napjától a kerületi önkormányzati adóhatóságok telekadót megállapító határozataik szerint telekadó tárgyává váltak. Ez az adókötelezettség a hatóságok álláspontja szerint a Hatv. módosításáról szóló 2012. évi XXIX. törvény hatályba lépésének időpontjáig, azaz 2012. május 14-ig fennállt, így a 2012. adóév vonatkozásában a 2012. január 1-jétől május 14-ig terjedő időszakra időarányosan jutó telekadót ezen temető ingatlanok után (386.000.000,-Ft) az indítványozó terhére rótták ki.

Budapesten a III. (Óbudai temető), IV. (Megyeri temető), VIII. (Fiumei sírkert), X. (Újköztemető), XII. (Farkasréti temető), XV. (Rákospalotai temető), XVI. (Cinkotai temető), XVIII. (Lőrinci temető), XIX. (Kispesti temető), XX. (Erzsébeti temető), XXI. (Csepeli temető), XXII. (Budafoki temető) kerületekben található köztemető, az ingatlanok teljes területe több mint 5 millió négyzetméter, amely nagyobb mint több belvárosi kerület önmagában. Ezen kerületi önkormányzatok mindegyikében tételesen határozták meg az adó alapját: a telek m²-ben számított területe az adó alapja, a telekadó évi mértékét csaknem mindegyik kerületi önkormányzatnál maximális mértékben határozták meg. Adókedvezmény, adómentességet a helyi önkormányzati rendeletek nem tartalmazzák az indítványozó vonatkozásában.

A főváros teljes területén lévő temető ingatlanok után pedig több mint 386.000.000,-Ft telekadó fizetési kötelezettség keletkezett 2012. január 01. – 2012. május 14. napja között. Csaknem valamennyi kerületi önkormányzat kivetette a telekadót a temetők területére, azt megfizetni jelen időpontig csak azért nem kellett, mert a bírósági eljárások miatt azok végrehajtást mindenegyes esetben a bíróságok (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Fővárosi Törvényszék, Kúria) felfüggesztették. A kerületi önkormányzatok nem akceptálták azon kérelmünket, hogy a temetők után a telekadót ne vessék ki, illetve adókedvezményt vagy támogatást adjanak, e körben mereven elzárkóztak, hasonlóan a szociális temetés bevezetése miatt felmerült újabb költségek részbeni

támogatásától, ugyanis a Fővárosi Önkormányzat a kialakítandó szociális parcellákat megfinanszírozni nem tudja, megkerestük a kerületi önkormányzatokat, hogy támogatják-e a kerületükben szociális parcellák kialakítását. Az érintett kerületi önkormányzatok örvendtek azért, hogy a kerületben szociális parcella kerül kialakítása, ugyanakkor bármiféle pénzügyi támogatás biztosításától mereven elzárkóztak, még az érdekeltségi alapjaikra tekintettel is, mivel nem az nem tartozik a feladatkörükbe.

Budapest Főváros XX. kerület Önkormányzatának Jegyzője, mint elsőfokú adóhatóság a 2012. április 24-én kelt AD-11461/12/2012. számú határozatával a helyi telekadóról szóló 37/2008. (XI. 28.) számú rendelet alapján az indítványozót a Budapest XX. kerület Temető soron található belterületi **helyrajzi számú 236.425 m²** területű (kizárólag temető funkciójú) telke után a 2012. évre vonatkozóan 71.163.925,-Ft éves telekadó megfizetésére kötelezte. Az elsőfokú hatóság ezt követően AD-11461/12/2012 határozatát AD-11461/15/2012. ügyiratszám alatt akként módosította, hogy felperes terhére **26.248.989,-Ft** telekadó fizetési kötelezettséget írt elő (2012. január 01. – 2012. május 14.).

A jogerős határozattal szemben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt indítványozó keresetet indított, a per során a Budapest Főváros Kormányhivatala meghozta a BPB-007/001271/1/2013. számú határozatot, melyben a korábbi határozatok indokolását megváltoztatta. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.28.960/2013/4. számú 2013. június 14. napján kelt ítéletében az indítványozó - mint felperes - keresetét elutasította. Keresetünkben jogszabálysértés miatt támadtuk az adóhatósági határozatot, hivatkozva arra, hogy a kerületi önkormányzat nem vethetett volna ki telekadót a területén lévő köztemetőkre. A bíróság ezen álláspontunkat nem fogadta el, a keresetet elutasította, a jogerős ítéletet 2013. július 24. napján vettük postai úton kézhez.

A rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, az ítélettel szemben a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel fordultunk jogszabálysértésre hivatkozás miatt és kértük tárgyalás tartását, amely még nem került kitűzésre.

2.) Indokolás:

a.) Budapest XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat a helyi telekadóról szóló 37/2008. (XI. 28.) számú – többször módosított – rendelet 6. § és 7. § szakasza (továbbiakban: Ör. álláspontunk szerint az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdésébe ütközik.

XXX. cikk

(1) Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.

A rendelet az adó alapjaként a telek m²-ben számított területét határozta meg, a telekadó évi mértékét a kerület egész területében egységesen 301 Ft/m² mértékben határozta meg. Az önkormányzat a telekadó adóalapjának és adómértékének meghatározásakor nem vette figyelembe az indítványozó teherbíró képességét és különleges helyzetét, nem vett figyelembe a gazdaságban és a közfeladatok ellátásban betöltött szerepét, azzal nem arányos adófizetési terhet állapított meg. Ez pedig sérti az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdésében foglalt közteherviselés arányosságának alkotmányos követelményét: sérti a teherbíró képéségen alapuló hozzájárulás és arányos közteherviselés elvét: a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. mint adóalany teherbíró képességének mérlegelése nélkül határozta meg a telekadót, az konfiskatórius jellegű.

Az Alkotmánybíróság korábban, már több ízben állást foglalt a közteherviselés arányosságának alkotmányos követelménye és a helyi adó mértékének tételes összegben történő megalkotása, valamint a helyi adóztatási jog gyakorlása, adópolitika kialakítása közötti alkotmányjogi összefüggésekről. [66/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 735, 737.; 1531/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 707, 710.; 22/2001. (VI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 620, 624.]

A közterhekhez való hozzájárulási kötelezettség megállapítása tekintetében egyedül azt az általános követelményt támasztja, hogy annak meg kell felelnie az állampolgárok jövedelmi és vagyoni viszonyainak. Azaz a közterhekhez való hozzájárulási kötelezettségnek közvetlen összefüggésben kell állnia, arányosnak kell lennie az állampolgár jövedelmi és vagyoni viszonyaival, helyzetével. **[66/B/1992. AB határozat]**

Az Alkotmánybíróság korábban már rögzítette, hogy a vagyoni típusú adók célja az arányos közteherviselés elvének megvalósítása: a vagyonadó alapja minden adóalany vonatkozásában ugyanaz, a vagyontömeg, jelen esetben az ingatlantulajdon. Az adókötelezettség törvényi okból, a tulajdonolt vagyontömege tekintettel keletkezik. A kötelezettség tartalma pedig a vagyontömeg értékéhez és az adóalany teherviselő képességéhez kell, hogy igazodjon. Ez az alapja a vagyonadók esetében az adózókkal szembeni azonos (önkormányzati) jogalkotói elbánásnak. E megállapítás normatív alapját elsődlegesen az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdése adja, e követelményt az önkormányzati jogalkotó esetében ugyanakkor a Hatv. 6. § c) pontja közvetíti.

A Hatv. 6. § c) pontja értelmében az önkormányzat „az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan (...)” állapítja meg. A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5017/2012/4. számú határozatában a Hatv. 6. § c) pontjának „az adóalanyok teherviselői képességéhez igazodó” fordulatát – a vagyontömeg értékét is figyelembe véve – a Hatv. jogegyenlőségi szabályának minősítette, amely a helyi adókat szabályozó önkormányzati normák esetében a diszkriminatív elbánás megítélésének alapja.

A Budapesti Temetkezési Intézet Zrt-nek a XX. kerületben lévő Erzsébeti temető ingatlan tényleges forgalmi értékének – **60.000.000,-Forint** - mintegy **43.333 %-át** kellene telekadóként megfizetnie 2012. január 01. – 2012. május 14. közti időszakban: 26.248.989,-Ft összegben. Egész évre nézve ez az összeg az ingatlan forgalmi értékének több mint **118%-a (!)**, tehát az ingatlan forgalmi értékénél 18%-kal magasabb a telekadó éves mértéke.

Amennyiben az önkormányzat nem a négyzetméterben számított adóalap meghatározást határozta volna meg önkormányzati rendeletében, hanem a telek korrigált forgalmi értékét az adómaximum 1.800.000 Ft lett volna, figyelembe véve, hogy a korrigált forgalmi érték 3%-a a maximális mérték a telekadónál.

A forgalmi értékének bizonyítására 15 napon belül csatoljuk a temető ingatlan igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői véleményét és becslést.

b.) Hivatkozunk a 1531/B/1991. AB határozatban ismertetett és jelen ügyben is releváns azon adóelméleti megállapításra, miszerint „ha adó címen olyan elvonást alkalmaz egy norma, amely az adóalany lehetetlenülését eredményezi, az már nem adó.” „Telekadó vonatkozásában a tételes adó mértékénél súlyosan aránytalan, ha az adott vagyontárgy értékének 20 %-át meghaladja az évi vagyonadó mértéke.” **[1531/B/1991. AB határozat]**

Az Alkotmánybíróság a **22/2001. (VI. 29.) AB** határozatában kifejtette, hogy a helyi adók esetében az arányos közteherviselés garanciáit elsősorban a Hatv. teremti meg azzal, hogy meghatározza a helyi önkormányzat adómegállapítási jogának kereteit, a bevezethető adók fajtáit, az adóalanyok körét, az adó tárgyát és alapját, valamint az adó mértékének maximumát.

A telekadó esetén a Hatv. alternatív módon határozza meg az adó alapját, illetőleg mértékét. A Hatv. 21-22. §-a választási lehetőséget ad a helyi önkormányzatnak arra, hogy a telek alapterülete alapján tételes adóként vagy az ingatlan korrigált forgalmi értéke alapján, annak 3 %-áig határozza meg a telekadó mértékét. Az adó megállapításának ez utóbbi módja minden esetben biztosítja az ingatlan értékével arányos adóztatást. Abban az esetben, ha az önkormányzat az adót tételesen állapítja meg – mivel a tételes adó korlátozottabb lehetőséget kínál az értékarányos adóztatásra – a Hatv. rendelkezéseinek betartása mellett is előfordulhat, hogy az önkormányzati rendeletben meghatározott adómérték egyes adózók tekintetében súlyos méltánytalanságot eredményez. Ezért írja elő a Hatv. a 6. § c) pontjában az önkormányzat számára, hogy az adó mértékének megállapítása során köteles figyelemmel lenni a helyi sajátosságokra és az adóalanyok teherviselő képességére.

Budapest Főváros XX. Kerület Önkormányzata az adómentességek, adókedvezmények szabályozása során sem alkalmazott olyan megoldásokat, amelyek a helyi sajátosságok, a telkek rendeltetésében, értékében fennálló különbségek, az adóalanyok teherviselő képességének mérlegelését tükrözte volna. Így a helyi önkormányzat a telekadó mértékének a törvényi adómaximummal azonosan, határozott összegben való megállapításakor nem volt figyelemmel arra sem, hogy a telekadóval érintett ingatlan forgalmi értéke – mivel egy temető ingatlanról van szó – rendkívül alacsony és tényleges piaci értéket nem is képvisel.

A temető ingatlan vonatkozásában az önkormányzat által meghatározott tételes adó illetve annak mértéke aránytalanságot okoz, az adófizetési kötelezettség ténylegesen elszakad a vagyontömeg értékétől, ugyanis ezen temető ingatlan habár rendkívül nagy területű, piaci értéke minimális, és olyan költségek sújtják (kötelező hasznosítás, fenntartás, üzemeltetési feladatok stb.), amelyek egy beépíthető üres telekingatlannal való összehasonlítást lehetetlenné teszik.

c.) Az Alkotmánybíróság hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó eddigi gyakorlata – az Alaptörvény XV. cikkére vonatkoztatottan is – az azonos tisztelet és körültekintés, a személyek egyenlő méltóságú személyként kezelésének követelményén nyugodott.

Ugyanakkor kizárólag a Budapest területén temetkezőket sújtja – az önkormányzat rendelete alapján – az adófizetési kötelezettség, vidéken működő felekezeti és önkormányzati fenntartású köztemetők vonatkozásában az adófizetési kötelezettség fel sem merülhet.

A vidéki temetők tekintetében felekezeti tulajdon vagy önkormányzati tulajdon esetén adófizetési kötelezettség fel sem merül, mert a helyi önkormányzatra vagy egyházi jogi személyre ki sem terjed a törvény hatálya; másrészt önkormányzat által tulajdonolt üzemeltető (önkormányzati cég) tulajdonában vagy kezelésében lévő temetőkre azért nem veti ki a telekadót, mert ezt a kivető tulajdonosi önkormányzatnak kellene megfinanszíroznia, és ugyanúgy nem lehetne tovább hárítani (figyelemmel arra, hogy a sírhely megváltási és újraváltási díjak itt sem tudnak fedezetet biztosítani a telekadó fizetésre). Tehát a vidéken a köztemetők vonatkozásában telekadó fizetési teher fel sem merülhet.

Alaptörvény XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

d.) A fővárosi önkormányzat kötelező feladata többek között a köztemetők üzemeltetése és fenntartása, amelyre gazdálkodó szervezetet hozott létre, a temető területek nagyságuknál fogva és egyéb hasznosíthatósági korlátjuk miatt nem bírják el (sem korábban és később sem) a helyi adófizetési kötelezettséget, miután a telekadó mértéke jóval túlmutat a temetők fenntartásának és üzemeltetésének fedezeti pontján. 2012. évben a sírhely megváltási és újraváltási díjak, valamint a vállalkozók temető fenntartási hozzájárulása (mint egyedüli források) nem nyújtanak fedezeti alapot telekadó fizetésre, de nem nyújthatnak erre alapot a későbbi évek sírhelymegváltási és újraváltási díjai sem, mert a telekadó terhei miatt minimum 7-8-szorosára kellene (avagy kellett volna) megemelni a sírhely megváltási és újraváltási díjakat, valamint a vállalkozók temető fenntartási hozzájárulást, amelyet a társadalmi közteherviselés semmiképpen nem bírna el. Amennyiben nem lenne figyelemmel a Fővárosi Közgyűlés a polgárok teherbíró képességére és ilyen mértékben kerülne megemelésre a sírhely megváltási és újraváltási díj Budapesten, ez esetben sokan elvinnék a budapesti temetőkből a lejárt sírhelyből a szeretteiket vidéki temetőkre és nem váltanák újra a sírhelyek egy részét. Tehát ezen drasztikus emelésre visszacsapó következményként sem tudnánk megteremteni a hiányzó összeget.

Az indítványozó a köztemetőkben (közérdekű feladatot ellátva) hatósági árak szerint szedhet sírhelymegváltási és újraváltási díjat, valamint a vállalkozók temető fenntartási hozzájárulást, ez képezi tehát a temető fenntartási és üzemeltetési költségek alapját. Az üzemeltetés tehát nem piaci alapon működik, miután fedezeti ponton van megállapítva az indítványozó által szedhető sírhelymegváltási és újraváltási díj nem piaci eredmény orientált.

2012. I. féléves eredménye alapján megállapítható, hogy az indítványozót, mint közszolgáltató szervezet a közszolgáltatási tevékenységek körében a köztemetők fenntartása 648.139 e Ft költséget jelent, a temetőkből származó árbevétel 408.885 e Ft, a különbség -222.014 e Ft, a köztemetők fenntartása egyértelműen ráfizetéses. Az egyéb közszolgáltatási tevékenységek sem tudják ellensúlyozni ezt a hiányt, a kötelező közszolgáltatások féléves szinten -191.639 e Ft hiányt okoznak a felperesnek. Jelen helyzetben a társaság alulkompenzált, amelyet a 2012. évre kirótt telekadóval együtt már nem tud az indítványozó kezelni és az a fizetéseképtelenségét okozná.

A sírhely megváltási, illetve újraváltási díj, valamint a temető fenntartási hozzájárulás mértéke fedezeti ponton van meghatározva, amelybe nem szerepel a telekadó fizetési kötelezettség, miután annak összege felemészteni a beszédett teljes sírhely megváltási, illetve újraváltási díjat, temető fenntartási hozzájárulást, így a köztemetők fenntartása ellehetetlenül, a kompenzáció elszámolást ezen fedezeti pontok alapján határozzák meg.

A telekadó megfizetése az indítványozó működését azonnal és véglegesen ellehetetlenítené, a köztemetők fenntartása, üzemeltetése megbénulna, így a fővárosban a temetők fenntartása és üzemeltetése ellehetetlenülne.

Az indítványozó nem tudja kigazdálkodni – mivel nem profitorientált szervezet – a telekadó összegét, ezért a köztemetők biztonságos fenntartását és üzemeltetését ellátó 450 fős munkavállalói létszám biztonságos munkavégzése, munkahelyi biztonsága, a bérfizetés ellehetetlenülne.

Amennyiben e kötelező önkormányzati feladat ellátását telekadó fizetési kötelezettség terhelné, úgy a sírhelymegváltási és újraváltási díjak és a temető fenntartási hozzájárulás több mint 40%-át a telekadó

fizetésre kellene fordítania a kérelmezőnek, tehát a **bevételi oldal (!) több mint 40%-át a telekadó emésztene fel (négy és fél hónapra számítottan).**

A kiszabott telekadók (386 millió forint) mértéke alapján napi 2.880.600 Ft telekadó fizetési kötelezettség terheli az indítványozót.

3.) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése c) pontja alapján az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját. Álláspontunk szerint a telekadó kivetése során alkalmazott önkormányzati rendelet sérti az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdését és XV. cikk (2) bekezdését. A 24. cikk (3) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság hatásköre kiterjed arra, hogy megsemmisítse az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést, megsemmisítse az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést, illetve sarkalatos törvényben meghatározott jogkövetkezményt állapítson meg.

Az Abtv.26. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és

b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdésben illetve XV. cikk (2) bekezdésében foglalt jog sérelme bekövetkezett, az indítványozó a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, a határozat bírói felülvizsgálatot is kérte, ítéletében a felperes keresetét a bíróság elutasította.

III.

Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem

Kérem, hogy a T. Bíróság függesztesse fel a Budapest Főváros Kormányhivatala V-B-007/03427/3-4/2012., BPB-007/001271/1/2013. számú jogerős határozatát az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig a Pp. 359/C. § (1) bekezdése alapján az alábbi indokaink miatt.

Pp.359/C. § (1) Az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti, e határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

Amennyiben a T. Bíróság a végrehajtást nem függesztené fel, úgy kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 61. § (1) bekezdés alapján hívja fel a Budapest Főváros Kormányhivatala V-B-007/03427/3-4/2012., BPB-007/001271/1/2013. számú jogerős határozatának végrehajtásának felfüggesztésére a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, amely a Pp. 359/C. § (2) bekezdés alapján felfüggeszti a határozat végrehajtását.

Abtv.61. § (1) Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,

b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy

c) más fontos okból

indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.

Pp. 359/C. § (2) *Az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszti, ha az Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot. E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.*

A felfüggesztés indokaként előadjuk, hogy súlyos és helyrehozhatatlan kárt okozna, ha a jogerős határozatot végre kellene hajtani.

– A 2011. évi CLVI. tv. 179. §-a alapján a helyi adókról szóló törvény perrel érintett módosítása 2011. november 29. napján került elfogadásra, mely időpontban az önkormányzatok 2012. évi tervei már régen elfogadásra kerültek és nem terveztek módosítással összefüggő telekadókkal annak fenntartása mellett, hogy a módosítás a köztemetőket nem sújtotta telekadó fizetési kötelezettséggel a kerületi önkormányzatok javára. Tehát a végrehajtás elmaradása az önkormányzat költségvetésében nem okozna hiányt.

– Amennyiben az indítványozónak telekadót kellene megfizetni a köztemetők vonatkozásában a 2012. január – május 14. közti időszakban, úgy az indítványozó azonnal és áthidalhatatlanul fizetéképtelenné válna és a budapesti köztemetők üzemeltetése végzését nem tudja folytatni.

– 2012. évben a sírhely megváltási és újraváltási díjak nem nyújtanak fedezeti alapot telekadó fizetésre.

A telekadó terhei miatt minimum 7-8-szorosára kellett volna megemelni a sírhely megváltási és újraváltási díjakat, valamint a temető fenntartási hozzájárulást, amelyet a társadalmi közteherviselés semmiképpen nem bírna el.

– csatoltuk a közszolgáltatási tevékenység 2012. I. féléves eredményét táblázat formában. A táblázatból látható, hogy az indítványozót, mint közszolgáltató szervezet a közszolgáltatási tevékenységek körében a köztemetők fenntartása -648.139 e Ft költséget jelent, a temetőkből származó árbevétel 408.885 e Ft, a különbség -222.014 e Ft, a köztemetők fenntartása egyértelműen ráfizetéses. Az egyéb közszolgáltatási tevékenységek sem tudják ellensúlyozni ezt a hiányt, a kötelező közszolgáltatások féléves szinten -191.639 e Ft hiányt okoznak a felperesnek. Jelen helyzetben a társaság alulkompenzált, amelyet a 2012. évre kirótt 386 millió forint telekadóval együtt már nem tud az indítványozó kezelni és az a fizetéképtelenségét okozná.

– A sírhely megváltási, illetve újraváltási díj, valamint a temető fenntartási hozzájárulás mértéke fedezeti ponton van meghatározva, amelybe nem szerepel a telekadó fizetési kötelezettség, miután annak összege felemészteni a beszedett teljes sírhely megváltási, illetve újraváltási díjat, temető fenntartási hozzájárulást, így a köztemetők fenntartása ellehetetlenül, a kompenzáció elszámolást ezen fedezeti pontok alapján határozzák meg.

– A telekadó megfizetése – mely Budapest összes köztemetője vonatkozásában: 386 millió forintot tesz ki 2012. január 01. és május 14-e közti időszakban valamennyi adóigazgatási eljárás befejeződése a telekadó kivetése esetén – az indítványozó működését azonnal és véglegesen ellehetetlenítené, a köztemetők fenntartása, üzemeltetése megbénulna, így a fővárosban a temetők fenntartása és üzemeltetése ellehetetlenülne.

- Az indítványozó nem tudja kigazdálkodni – mivel nem profitorientált szervezet – a telekadó összegét, ezért a köztemetők biztonságos fenntartását és üzemeltetését ellátó 450 fős munkavállalói létszám biztonságos munkavégzése, munkahelyi biztonsága, a bérfizetés ellehetetlenülne.
- Amennyiben ezen kötelező önkormányzati feladat ellátását – átmenetileg 2012. évre – telekadó fizetési kötelezettség terhelné, úgy a sírhelymegváltási és újraváltási díjak és a temető fenntartási hozzájárulás több mint **40%-át a telekadó fizetésre kellene fordítania** az indítványozónak, tehát a bevételi oldal több mint 40%-át a telekadó emészténé fel.
- A sírhelymegváltási és újraváltási díjakat, valamint a temető fenntartási hozzájárulás 4-5-szörösére kellene utólag felemelni. A drasztikus hatósági áremelésnek a következménye viszont az lenne, hogy megnőne a hamvak hazavitele (igen káros tendencia és súlyos szociális probléma), illetve a hamvak és koporsók elvitele vidéki temetőkbé (ahol a sírhelymegváltási árat nem terheli telekadó fizetési kötelezettség), továbbá egyszerűen nem váltanák újra a lejárt sírhelyeket, így a beszedett a sírhelymegváltási és újraváltási díjak felemelésével végeredményben sem fedezhető a kivetett telekadó mértéke.
- A hatósági ár meghatározója egyébként sem emelné fel ilyen mértékre a sírhelymegváltási és újraváltási díjat és temető fenntartási hozzájárulást, mert minden évben igen nagy társadalmi vita előzi meg még az inflációt sem követő hatósági árnövelést is.
- A telekadó fizetési kötelezettség esetén nem maradna pénz a temetők területén az utak karbantartására, közvilágításra, a biztonsági szolgálatra, szemétszállításra, vízszolgáltatásra, a temetők takarítására, gondozására, a fák gondozására stb., azaz a temetők fenntartására, illetve az ezeket terhelendő munkabérekre.
- Amennyiben a telekadó beszedése mégis megtörténne az indítványozó terhére, úgy az adó megfizetéssel fizetésképtelenné válna, amely azonnal magával vonná a végleges (nem átmeneti és később sem helyreállítható) működésképtelenné válását is. Nemcsak az indítványozó „nyomós egyéni érdeke” hanem a „nyomós közérdek” is azt támasztja alá, hogy a közszolgáltatást ellátó, önkormányzati közfeladatot ellátó indítványozó ne váljon fizetésképtelenné, ezzel előidézve az összes fővárosi temető azonnali bezárását és a 450 munkavállaló munkavégzésének felfüggesztését.

Budapest, 2013. szeptember 20.

Tisztelettel:

Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.
 képv.: Horváth József vezérigazgató
 indítványozó

képv.: ■ ■ ■ ■



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás.
2. Cégek kivonat Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.
3. Cégek kivonat BVK HOLDING Zrt.
4. Közzolgáltatási tevékenység eredménye 2012. I. félév
5. Kegyeleti közzolgáltatás bevételi igény számítás (díjévre szóló kompenzáció számítás)
6. Tulajdoni lap másolat – Budapest XX. kerület 178845 hrsz.
7. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat képviselő-testületének helyi telekadóról szóló rendelete egységes szerkezetben (2012. január 01. napján hatályos állapot).
8. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat képviselő-testületének 37/2011. (X. 27.) önkormányzati rendelete a helyi adó tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.
9. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat képviselő-testületének 45/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelete a helyi adó tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.
10. Megkeresés helyi adófizetés tárgyában
11. Válasz önkormányzattól AD-11461-5/2012. sz.
12. Ismételt egyeztetés iránti kérelem önkormányzat felé
13. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat AD-11461/12/2012., AD-11461/15/2012. sz. határozat
14. Fellebbezés
15. Budapest Főváros Kormányhivatala V-B-007/03427/3-4/2012. sz. határozat
16. Kereset
17. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.32.510/2012/7. sz. jegyzőkönyv
18. Fővárosi Törvényszék 1.Kpkf.669.960/2013/2. sz. végrehajtást felfüggesztő végzés
19. Budapest Főváros Kormányhivatala BPB-007/001271/1/2013. sz. határozat
20. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.28.960/2013/4. sz. ítélet
21. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról