

Alkotmánybíróság
1535 Budapest Pf. 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/3576-2/2012.</i>	
Érkezett: 2012 DEC 13.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda: <i>PK</i>
Melléklet: <i>1</i> db	

hennélyes beadás!

Ügyszámok: **IV/3576-1/2012. és
IV/3577-1/2012.**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] a már korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] útján az alábbi

k é r e l m e t

terjesztem elő.

A tisztelt Alkotmánybíróság 2012. december 3. napján kelt, IV/3576-1/2012. és IV/3577-1/2012. szám alatt meghozott tájékoztató leveleire figyelemmel előadom, hogy a 2012. november 19-én kelt alkotmányjogi panaszokat a tájékoztatásban foglaltakkal ellentétben az Alkotmánybírósághoz egyáltalán nem nyújtottam be, hanem azokat a 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 30. § (1) bekezdésében és 53. § (2) bekezdésében foglalt törvényi előírásoknak megfelelően, az Alkotmánybírósághoz címezve, kizárólag az ügyben első fokon eljáró bíróságnál, azaz az Országos Bírósági Hivatalnál nyújtottam be és érkeztettem 2012. november 19-én.

Mellékelem az alkotmányjogi panaszok Országos Bírósági Hivatal által átvett, érkeztetett példányainak másolatát.

A fentiek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a 2012. november 19-i alkotmányjogi panaszokat érdemben elbírálni szíveskedjék.

Kelt: Budapest, 2012. december 10.

Indítványozó képviselőtében,

[REDACTED]

Mellékletek:

1. 2012. november 19-i alkotmányjogi panasz érkeztetett példányának másolata
2. 2012. november 19-i alkotmányjogi panasz érkeztetett példányának másolata

4 oldal bevezető + 21
oldal melléklet stb.:

Alkotmánybíróság
1535 Budapest Pf. 773

Levelezési cím: 1868 Budapest, Pf. 24.

1010
21 NOV 2012

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] útján - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért jogszabály alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti **az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3) bekezdését.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A megsemmisíteni indítványozott jogszabályi rendelkezések:

- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 62-63.§

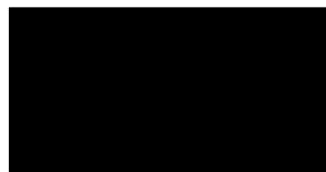
A kapcsolódó bírói döntés:

- Kúria Kpkf.37.589/2012/2.

A jogerős döntés kézhezvételének időpontja:

- 2012. szeptember 20.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/3576-2/2012.
Érkezett:	2012 DEC 13.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db



2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- *a tisztességes eljáráshoz, a védelemhez és a jogorvoslathoz való jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3) és (7) bekezdés)*

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

A Központi Nyomozó Főügyészségen 202/2009. számon folytatott nyomozás végén az ügyészség 2012. július 20-án vádiratot nyújtott be a Fővárosi Törvényszékre [REDACTED] és társai ellen. A Fővárosi Törvényszék elnöke a Bszi. 62.§-ának rendelkezései alapján kezdeményezte a 31.B.1123/2012. számon iktatott ügyben más bíróság kijelölését az Országos Bírósági Hivatal elnökénél. Az OBH elnöke 248/2012. sz. határozatával a büntetőügy tárgyalására a Szolnoki Törvényszéket jelölte ki.

Az érintettek fellebbezése folytán a Kúria Kpkf. 37589/2012/2 számon hozott döntést. Indítványozó a jelen beadványban kifogásolt kijelölési eljárásban I. rendű kérelmező, a büntetőeljárásban I.r. vádlott.

A döntés során alkalmazott jogszabály, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 62-63.§-a, valamint a Kúria hivatkozott döntése sérti Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz, a védelemhez és a jogorvoslathoz való jogát (Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3)és (7) bekezdés).

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Álláspontom szerint a Bszi. 62. és 63.§ -a az Alaptörvénnyel ellentétes, alapvető jogokat sért. Mindezeket sérelmezett döntésében indirekt módon maga a Kúria is megállapította, de az eljárási szabályok miatt nem fordulhatott az Alkotmánybírósághoz. A korábbi, hasonló tartalmú szabályozást az alkotmánnyal ellentétesnek mondta ki az Alkotmánybíróság 1149/C/2011 sz. határozatában, s az alaptörvénybe ütközést támasztja alá az Alkotmánybíróság 3242/2012 sz. döntésének indokolása is.

A kijelölési eljárás törvényi szabályozása sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot azzal, hogy

(független bírósághoz való jog)

- semmilyen objektív eljárási és garanciális szabályt nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a kijelölési eljárást indítványozó bíróság milyen elvek mentén, milyen módon szelektál az egyes ügyek között – ily módon elfogadhatatlanul tág teret biztosít az indítványtevőknek abban, hogy az egy időszakban a bíróságra érkező azonos jellegű, hasonló leterheltséget eredményező ügyek közül mely(ek) esetében javasol kijelölést,
- azzal, hogy a törvény rendelkezései és az OBH elnökének eseti döntései közé jogszabálynak nem minősülő szabályrendszer (OBT állásfoglalás) települt, és az OBH elnökének eseti döntései kizárólag ezen állásfoglalásnak kell megfeleljenek, lehetővé tette azt, hogy a felülvizsgálati eljárásban az eseti határozat abban az esetben se lehessen sikerrel támadható, ha jogszabálysértő, de az (esetleg szintén jogszabálysértő, mert nem kellően konkrét és objektív) irányelveknek megfelel,
- az eljárás során túlzott, kontrollálatlan szerepet biztosít az ügyészségnek azzal, hogy a vádhatóság javaslatot tehet a tárgyalás helyszínére (a konkrét esetben az OBH elnöke a bírósági szervezettel szemben, az ügyészség véleményének megfelelően döntött a tárgyalás helyszínéről),
- tekintettel arra, hogy a bíróságokon az egyes bírók/tanácsok kijelölési rendje előre meghatározott, az OBH elnökének döntése esetenként (a konkrét esetben is) konkrét bíró kijelölését jelenti, hiszen a kisebb bíróságokon bizonyos ügytípust mindössze egyetlen bíró/tanács tárgyal,

(a fegyverek egyenlőségének elve)

- az eljárás kezdeményezésének jogát kizárólag az eljárás egyes szereplőire, nevezetesen az államot képviselő szereplőkre korlátozza,
- az illetékes bíróság, vagy a legfőbb ügyész kijelölést kezdeményező indítványát a vádlottak, a védők és a sértettek nem ismerhetik meg és nem véleményezhetik, így az OBH elnöke egyoldalú, kizárólag az állami szereplők által közölt információk alapján dönt,
- a kijelölési szándékot az OBH elnökének döntését megelőzően kizárólag az ügyészi és a bírói szervezet véleményezheti, a vádlottak, a védők és a sértettek nem,
- az OBH elnökének döntése elleni fellebbezést a felek úgy kénytelenek elkészíteni és benyújtani, hogy az azt megalapozó dokumentumokat nem ismerhetik,
- a szoros eljárási határidők miatt még a kézbesítési vélelem szintjén sem biztosítható az, hogy az eljárás szereplői a kijelölési folyamatról értesüljenek: a bírósági gyakorlatot figyelembe véve a postai értesítés feladásának és kézbesítésének időigénye hosszabb lehet, mint az egész kijelölési eljárásé,
- az eljárás egyik szereplője (a bíróság) a saját érdekkörében fennálló munkaszervezési problémák következményeit saját egyoldalú döntésével a többi szereplőre háríthatja,

A kijelölési eljárás szabályozása sérti a védelemhez való jogot azzal, hogy

- *a döntés nyilvánvaló pénzügyi és más jellegű többletterheket okoz a vádlottaknak, a védőknek és a sértetteknek, miközben a szervezeti háttér miatt nem okoz többletterhet a bíróságnak és az ügyészségnek,*
- *a vádlottak, a védők és a sértettek a többletköltségeket – a majdani ítélettől függetlenül – már az eljárás során is viselni, „megelőlegezni” kötelesek, s a pénzügyi erőforrásaik szűkössége érdemben korlátozhatja törvényes érdekeik képviselését.*

A kijelölési eljárás sérti a fellebbezéshez való jogot mert

- *a törvény adta keretek között az OBH elnöke a döntésének törvényességi vizsgálatát végző Kúriát bevonhatta már az elsőfokú döntés meghozatalába is, s így a törvényi keretekkel visszaélve kiüresítette az elviekben fontos garanciális elemként működő jogorvoslat fogalmát,*

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Kúria döntése ellen jogorvoslat nincs.

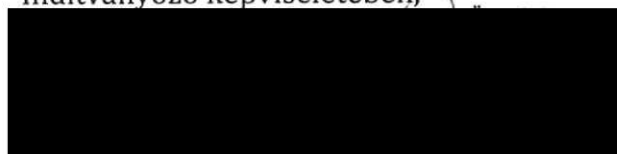
6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nincs/nem

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjék a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 62-63.§-ának alaptörvénybe ütközését megállapítani, és a rendelkezéseket megsemmisíteni.

Kelt: Budapest, 2012. november 19.

Indítványozó képviselésében,



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány hitelesített másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (a jogi képviselőnek minden példányt alá kell írnia)