

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tárgy: hiánypótlás
Hiv. szám: IV/213-2/2016.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/213-2/2016
Érkezett:	2016 ÁPR 04.
Peldány:	3
Melléklet:	Ex 2
Kezelőiroda:	

Alulírott [redacted] meghatalmazott igazolt jogi képviselőm, [redacted] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27 § a) bekezdése alapján az alábbi

hiánypótlást

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé, hivatkozással a **IV/213-2/2016.** szám alatt folyamatban lévő eljárásra.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Gfv.VII.30.176/2015/4.** szám alatt kibocsátott ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az **Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogomat, illetve a jogbiztonság követelményét.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő a hiánypótlás keretében:

1./Sérelmezett, Alaptörvényben foglalt jog:

1.1. Tulajdonhoz való jog sérelme

Előadom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a Kúria hivatkozott, **Gfv.VII.30.176/2015/4.** számú ítélete - téves megállapítások alapján – konzerválja a jogsértő állapotot, mely akadályoz engem abban, hogy gyakoroljam az **Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz fűződő jogomat.**

Előadom, hogy a [redacted]

továbbiakban, mint a „Társaság”) működése nem felel meg a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseinek.

A Társaság cégkivonatát **1. szám** alatt ismételtelen csatolom jelen beadványomhoz.

A cégkivonat szerint a társaság tagjai [redacted]

[REDACTED]

Előadom, hogy tagok közül [REDACTED] közeli hozzátartozók.

közeli

A Ptk. 8:2 § (5) bekezdése szerint közeli hozzátartozók tulajdoni részesedését egybe kell számítani.

„A közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani”

A fent megjelölt tagok együttesen minősített befolyással rendelkeznek a Társaság működése fölött.

Azonban a Társaság cégkivonatában nincsen feltüntetve a minősített többségű befolyás, holott a Ptk. 3:324. § (1) bekezdése kötelezi a minősített többségű befolyás bejelentését a Cégbírósnak részére.

„Ha korlátolt felelősségű társaság vagy zártkörűen működő részvénytársaság tagja - közvetlenül vagy közvetve - a szavazatok legalább háromnegyedével rendelkezik, ezen minősített többség megszerzésétől számított tizenöt napon belül köteles ezt bejegyzés és közzététel végett a nyilvántartó bíróságnak bejelenteni”

A Kúria a hivatkozott ítélete 3. oldalán megállapítja, hogy a cégjegyzék adatok szerint Esvég József Jánosné eleget tett a befolyásszerzésének bejelentésével kapcsolatos kötelezettségének.

A mellékletként csatolt cégkivonat alapján egyértelmű, hogy a Kúria megállapítása nem téves.

Mivel – egyértelmű jogszabályi kötelezettség ellenére – a minősített többségű befolyásszerzés nem került megállapításra, ezért nem tudok élni a részemre a Ptk. 3:324. § (2) bekezdésében foglalt eladási joggal.

„A minősített többség megszerzésének közzétételétől számított hatvannapos jogvesztő határidőn belül a társaság bármely tagja kérheti, hogy a minősített többséggel rendelkező tag társasági részesedését vegye meg. Vételi kötelezettségének a minősített többséggel rendelkező tag a kérelem benyújtásakor fennálló piaci értéken, de legalább a társaság saját tőkéjéből a felajánlott részesedésre jutó résznek megfelelő értéken köteles eleget tenni”

Volna lehetőségem üzletrészemet átruházni bármely tagra, azonban a tagok csupán névértéken lennének hajlandók megvásárolni üzletrészemet, holott a Társaság eredményessége folytán az üzletrész értéke messze meghaladja a névértéket.

Harmadik személy részére sajnálatos módon nem tudom értékesíteni üzletrészemet, ugyanis a Társaság fenti tagjai – kihasználva minősített többségű befolyásukat – nem hajlandók osztalék fizetéséről határozni, holott a Társaság eredményessége ezt indokolná.

Ebből kifolyólag aki megvásárolná az üzletrészemet, nem férne hozzá az osztalékához, csakúgy, mint jómagam.

A fenti jogszabályi rendelkezések és tényállás alapján nem tudom gyakorolni a tulajdonhoz való jogomat, ugyanis nem rendelkezhetek üzletrészem felett.

A Kúria pedig – hivatkozott ítéletében – ezt a jogellenes állapotot konzerválja, így korlátozva engem a tulajdonomhoz fűződő jogaim gyakorlásában.

A tulajdonhoz fűződő jogaim sérelme kapcsán adom elő, hogy nem szedhetem tulajdonom hasznait.
A Ptk. 5:22. § az alábbiak szerint rendelkezik a tulajdon hasznainak szedése tekintetében.

„A tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni”

Tekintettel arra, hogy – ahogyan fentebb említettem – a Társaság minősített befolyással rendelkező tagjai nem teszik lehetővé az osztalék kifizetését – holott az a Társaság eredményessége szempontjából indokolható – nem teszik számomra lehetővé a tulajdonomat képező üzletrész hasznaihoz való hozzáférést, így tovább korlátozva a tulajdonhoz fűződő jogaimat.

A Kúria fenti hivatkozású ítélete tehát ebben a tekintetben is konzervál egy jogellenes és Alaptörvény-ellenes állapotot.

1.2. Jogbiztonság követelményének megsértése

Az Alaptörvény ugyan nem nevesíti, azonban az Alaptörvény T.) cikke – a Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény útján – rendelkezik a jogbiztonság követelményéről.

Ebben a körben a Kúria a hivatkozott ítélete **3. oldalán** akként rendelkezett, hogy mivel a fenti hivatkozású tagok a minősített többségű befolyásukat Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) hatályba lépését megelőzően szerezték meg, így a **Gt. 52. § (1)** bekezdésében foglaltak szerinti jogkövetkezmény velük szemben nem fogantatosítható.

„Ha a korlátozott felelősségű társaságban vagy a zártkörűen működő részvénytársaságban (a továbbiakban: ellenőrzött társaság) annak tagja (részvényese) az alapítást követően a (2) bekezdés szerinti minősített többséget biztosító befolyást szerez, a befolyásszerző (a továbbiakban: minősített befolyásszerző) köteles azt a befolyás létrejöttét követő tizenöt napon belül a cégbíróságnak elektronikus úton bejelenteni. A bejelentési kötelezettség késedelmes teljesítése vagy elmulasztása esetén a cégbíróság a minősített befolyásszerzővel vagy annak vezető tisztségviselőjével szemben a Ctv. szerinti törvényességi felügyeleti intézkedéseket alkalmazhatja”

A fenti megállapítását a Kúria kiegészítette azzal, hogy jelen eljárásban a hivatkozott tagokkal szemben nem alkalmazhatók az **1959. évi VI. törvény (rég Ptk.) 685/B. (4)** bekezdésében foglaltak.

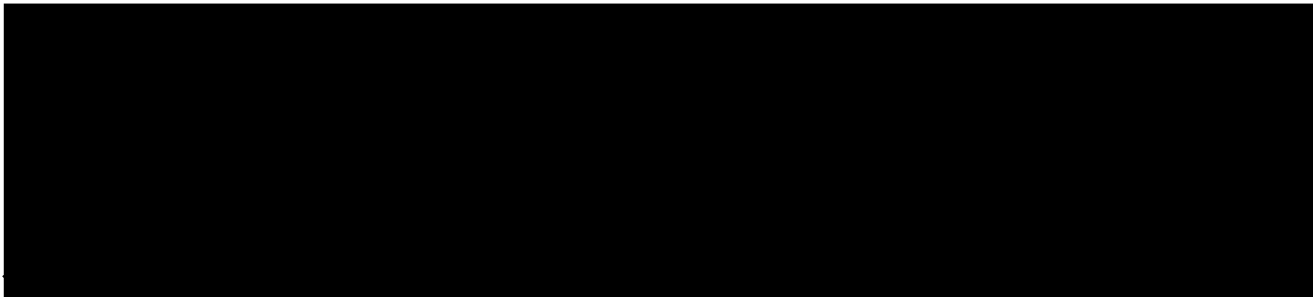
A régi Ptk. az alábbiak szerint rendelkezik.

„A 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani”

Ezzel kapcsolatban előadjuk, hogy – ahogy a Társaság cégekivonata is jelzi – a Társaság a létesítő okiratát 2012. szeptember 22., illetve 2014. december 18. napján is módosította.

Ebből kifolyólag a 2012-es módosítás során a régi Ptk., illetve Gt., majd a 2014-es módosítás során a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései szerinti működésről döntött, azon jogszabályok hatálya alá helyezte működését.

Ebből kifolyólag álláspontunk szerint egyértelműen sértené a jogbiztonság követelményét, hogyha – az újabb jogszabály hatálya alá helyezésekor – nem helyezné működését teljes mértékben az újabb



jogszabály alá, hanem annak bizonyos rendelkezései alól mentesítené magát, és ehhez a Kúria asszisztálna.

Az új Ptk. 3:324. § (1) bekezdése szintén kötelezi a tagot, hogy a minősített befolyás megszerzését jelentse be 15 napon belül az illetékes Cégbírószághoz.

Azon körülmény, hogy a Társaság tagjai mentesülnének az új jogszabály rendelkezései alól – aminek hatálya alá helyezték működésüket – súlyosan csorbítaná a jogbiztonság követelményét.

Álláspontunk szerint ugyanis a Társaság fenti hivatkozású tagjai kötelesek bejelenteni a minősített befolyás megszerzését azt követően, hogy döntöttek a Társaság működésének az új Ptk. hatálya alá helyezéséről.

Álláspontunk szerint tehát a Kúria a hivatkozott ítéletében megsértette az Alaptörvény T.) cikkét, amely az alábbiak szerint rendelkezik.

„Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait”

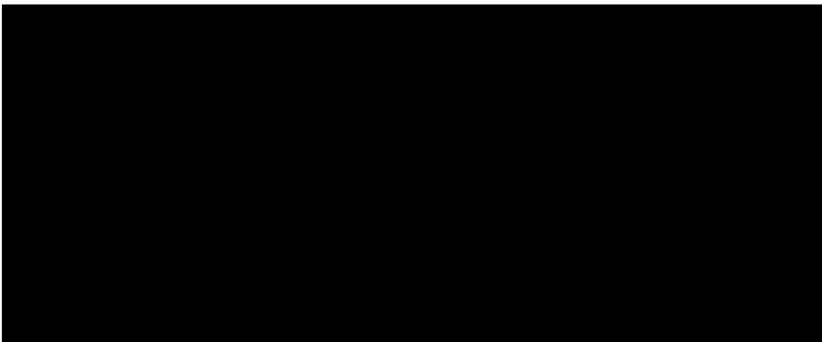
A Kúria ítéletében ugyanis – hatáskörét túllépve – mentesítette a Társaságot a Ptk. egyes rendelkezései alól.

A fenti megállapítások alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Gfv.VII.30.176/2015/4. szám alatt kibocsátott ítéletének alaptörvény-ellenességét, és azt semmisítse meg.

A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásának megfelelően **2. szám** alatt mellékelten csatolom a jelen eljárásra is kiterjedő, a jogi képviselőmnek adott meghatalmazást.

Budapest, 2016. március 29.

Mellékletek:

- 
1.  2016. március 29. napján lekért cégkivonata
 2. Jogi képviselő – jelen eljárásra is kiterjedő - meghatalmazása