

Egri Törvényszék Cégbírósága

Eger

Hatvanaszred u. 1.

3300

útján

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

részére

Egri Törvényszék Cégbírósága	
Érkezett: 2016 FEBR 05	Érkezett: 2016 FEBR 05
Ügyszám: 10/213-0/2016	Ügyszám: Gt 1014000824-18
Előzetes: 2016 FEBR 05.	Perjelölés:
Alkotmánybíróság	Alkotmánybíróság
3	3
4+mlh+7	4+mlh+7
+ Biztonságos	+ Biztonságos

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

meghatalmazott igazolt jogi képviselőm,

meghatalmazás **1. szám** alatt mellékelten csatolva) útján – az **Alkotmánybíróságról** szóló **2011. évi CLII. törvény 27 § a)** bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Gfv.VII.30.176/2015/4.** szám alatt kibocsátott végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel **sérti az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogomat.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. Tényállás:

2014. július 09. napján – mint a társaság tagja - törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet nyújtottam be az **Egri Törvényszék Cégbíróságához** azzal a céllal, hogy állapítsa meg a [redacted] jogellenes működését, indítson a hivatkozott társaság ellen törvényességi felügyeleti eljárást, illetve a jogellenes működésért felelős tagokat sújtsa pénzbírsággal.

A kérelem indokaként az szolgált, hogy a hivatkozott társaság [redacted] illetve [redacted] nevű tagjai nem tettek eleget a **Gazdasági Társaságokról** szóló **2006. évi IV. törvény (Gt.) 52. § (1), illetve (2) bekezdésében** foglalt bejelentési kötelezettségüknek.

A hivatkozott tagoknak, illetve a társaságnak ugyanis be kellett volna jelentenie a hivatkozott tagok minősített befolyását a Cégbíróság részére.

Az Egri Törvényszék Cégbírósága, illetve a Debreceni Ítéltábla, majd a Kúria elutasította kérelmeimet arra hivatkozással, hogy a hivatkozott tagok esetében nem áll fenn a minősített befolyás.

Az új Gt. 9. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„9. § (2) A gazdasági társaságoknak és tagjaiknak (részvényeseinek) e törvényben nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

Az új Gt. 52. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„52. § (2) E cím alkalmazásában minősített többséget biztosító befolyásnak számít, ha a minősített befolyásszerző az ellenőrzött társaságban - közvetlenül vagy közvetve - a szavazatok legalább hetvenöt százalékával rendelkezik. A KÖZVETETT befolyást a Ptk. 685/B. § (3) bekezdése szerint kell megállapítani.”

A régi Ptk. 685/B. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„685/B. § (4) A 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani.”

Álláspontom szerint az új Gt. 52. § (2) bekezdése kizárólag közvetett befolyás esetén rendeli alkalmazni a régi Ptk. 685/B. § (3) bekezdését, az ítéletábra és a kérelmezett álláspontjával és állításával szemben azonban én nem közvetett befolyásra történő hivatkozással kértem a minősített többséget biztosító befolyás fennállásnak megállapítását és ez alapján a bejelentés megtételére kötelezést, hanem közvetlen befolyásra alapítottan, mivel a három érintett tag közvetlenül tulajdonos a kérelmezett társaságban.

A Debreceni Ítéletábra által hivatkozott kúriai határozat (Gfv.X.30.075/2011/4.) álláspontom szerint jelen eljárásban nem alkalmazható, mivel *a kérelmezett által hivatkozott kúriai határozatban az ottani kérelmezett az új Gt. hatályba lépéséig, illetve az új Gt. 336. § (2)-(4) bekezdései értelmében figyelembe veendő időpontig (2008. július 1.) nem tartozott az új Gt. hatálya alá, ellentétben a jelen eljárás kérelmezettjével.*

A kérelmezettek felé jelzett igény, majd ezt követően a törvényességi felügyeleti eljárás előterjesztése időpontjában a kérelmezett társaság már az új Gt. hatálya alá tartozott, aszerint működött, így ennek értelmében vonatkozott az érintett tagokra az új Gt. 52. § (1) és (2) bekezdése, mely alapján kérelmezettet terheli a változás-bejegyzési kérelem benyújtására vonatkozó kötelezettség, az érintett tagokat a bejelentési kötelezettség, majd ennek megtörténtét követően kérés esetén az új Gt. 53. § (1) bekezdésében foglalt vételi kötelezettség.

Amennyiben helytálló lenne a Kúria okfejtése, akkor az új Ptk. szabályait sem lehetne alkalmazni a társaságok vonatkozásában, ami nyilván nem lehetett a jogalkotó szándéka, arról nem is beszélve, hogy az új Ptk. hatálybalépésével hatályon kívül helyezésre került az új Gt.

Az új Ptké. 12. § (2) bekezdése értelmében a társaságoknak legkésőbb 2016. március 15. napjától kell alkalmazni az új Ptk. rendelkezéseit. A kérelmezett társaság a létesítő okiratát 2014. december 18. napján módosította, vagyis az új Ptké. értelmében döntött a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről, ami álláspontom szerint nem jelenthet mást, mint azt, hogy a kérelmezett társaságot terheli a változás-bejegyzési kérelem benyújtására vonatkozó kötelezettség, az érintett tagokat a bejelentési kötelezettség, mivel a minősített többségre vonatkozó rendelkezések az új Ptk-ban megegyeznek az új Gt-ben szabályozottakkal az új Ptk. 3:324. §-a értelmében, vagyis a kérelmezettek tőbbletkötelezettsége változatlanul fennáll az új Ptk. alapján is.

Álláspontom szerint amennyiben helytálló lenne a kúriai értelmezés, abban az esetben nem kerülhetne sor egyetlen alkalommal sem közvetlen befolyás esetén a **régi Ptk. 685/B. § (4) bekezdése, illetve az új Ptk. 8:2. § (5) bekezdése** alkalmazására, amely nyilvánvalóan nem lehetett a jogalkotó szándéka.

Álláspontom szerint a rendelkezés lényege éppen az, hogy **közeli hozzátartozók esetén kvázi törvényi vélelmet fogalmaz meg az érintett rendelkezés azzal, hogy szavazatukat egybe kell számítani.**

Álláspontom szerint az eljáró bíróságok jogértelmezése nem adhat felmentést a kérelmezettek többletkötelezettségei vonatkozásában akképpen, hogy ugyan nem tettek eleget a kötelezettségüknek, de ez nem jelent törvénysértést, mert nem is kötelezte őket az akkori jogszabály ezen kötelezettségek megtételére. Ezen jogértelmezés álláspontom szerint azt jelenti, hogy a hatályba lépő új törvény egyes rendelkezései közül válogathatunk, hogy mi az, ami vonatkozik, ránk, és mi az, ami nem.

Mivel a bejelentési és változás-bejegyzési kérelem benyújtására vonatkozó kötelezettségüknek mind a mai napig nem tettek eleget a kérelmezettek, a törvénysértő állapot jelenleg is fennáll, melyre a hatályos jogszabályokat kell alkalmazni álláspontom szerint.

Megjegyezni kívánom, hogy a kérelmezett társaság hosszú évek óta nem fizet osztalékot, holott a gazdasági helyzete ezt bőven lehetővé tenné, de az érintett tagok feltehetőleg addig nem fizetnek osztalékot, amíg rajtuk kívül más is tagja a kérelmezett társaságnak, és a szavazati joguk aránya alapján ezt meg is tehetik, melyet nem tudok megakadályozni.

II. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

Mivel a minősített befolyás nem került megállapításra, így nem tudom kérni a **Gt. 53. § (1) bekezdése** alapján a minősített befolyással rendelkező tagokat, hogy piaci értéken vásárolják meg üzletrészem.

A minősített befolyással rendelkező tagok a piaci árhoz képest aránytalanul alacsonyabb összeget ajánlották fel üzletrészem megvásárlását.

Ebből kifolyólag nem rendelkezhetek szabadon a tulajdonomat képező üzletrész felett, ami sérti az **Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogomat.**

A hivatkozott tagok minősített befolyása továbbra is tényszerűen fennáll, így például a taggyűléseken nem tudom akaratomat érvényesíteni, sőt – a társaság nyereséges gazdasági tevékenysége dacára – osztalékot sem kapok a tulajdonomat képező üzletrész után, feltehetőleg a társaság addig nem fizet osztalékot, amíg a minősített befolyással rendelkező családtagokon kívül más is tagja a társaságnak. Mivel a minősített befolyással rendelkező tagok piaci értéken nem veszik meg az üzletrészem, illetve harmadik személy sem veszi meg ilyen körülmények között az üzletrészem, így az üzletrészem feletti tulajdonjogomból fakadó részjogosítványokat gyakorolni nem tudom, annak tartalmát a minősített befolyással rendelkező tagok gyakorlatilag kiüresítették.

A **Kúria Gfv.VII.30.176/2015/4.** szám alatt kibocsátott végzése tehát sérti az **Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogomat, ezért kérem annak megsemmisítését.**

III. Megfelelőség az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvényben foglalt formai követelményeknek

Előadom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a **Kúria Gfv.VII.30.176/2015/4.** szám alatt kibocsátott végzését **2015. november 30.** napján vettem kézhez, melyben Kúria a hivatkozott végzésével megsértette az **Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogomat.**

Kijelentem, hogy valamennyi jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem, a megsemmisíteni kért bírói döntés a **Kúria Gfv.VII.30.176/2015/4.** szám alatt a felülvizsgálati eljárás során meghozott végzése.

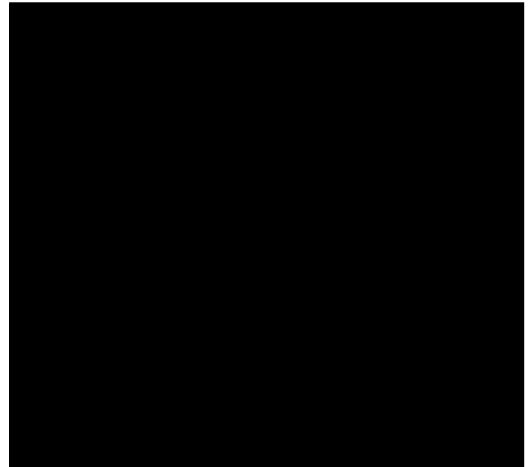
Kijelentem továbbá, hogy az igényemmel kapcsolatban nincsen folyamatban perújítási eljárás.

IV. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Kijelentem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság jelen indítványomat, illetve – az eljárással kapcsolatban - személyes adataimat nyilvánosságra hozhatja.

Az eljárás illetékmentes.

Budapest, 2016. január 29.



Melléletek:

1. Jogi képviselő meghatalmazása;
2. A Kúria Gfv.VII.30.176/2015/4. szám alatt kibocsátott végzése;
3. Debreceni Ítéltábla Cgtf. III.30.811/2014/2. szám alatt kibocsátott végzése;
4. Egri Törvényszék Cégbírósága Cgt.10-14-000827/8. szám alatt kibocsátott végzése;
5. Cégekivonat