

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] felperes, meghatalmazással igazolt jogi képviselője, dr Csitos Eszter (6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 8.) ügyvéd útján a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1873-1/2017. ügyszámú felhívására az alábbi

Ügyszám: IV/1873-2/2017	
Érkezett: 2017 NOV 13.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	

### hiánypótlást

terjesztem elő.

[1] A Tisztelt Alkotmánybíróság a fenti ügyszámú panaszbeadványt hiányosnak találta a körben, hogy álláspontja szerint az Alaptörvény B.) cikk 1) bekezdésének sérelmére alapított jogbiztonság sérelme csupán a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiányára alapítható, egyebekben pedig a beadvány nem nevez meg alapjogi sérelmet az Alaptörvény R) cikk 2), T) cikk 1) bekezdései körében.

[2] Elsődlegesen hangsúlyozni kívánom, hogy **panaszom a fentiek felül az Alaptörvény XV. cikk 1) és XXVIII. cikk 1) bekezdésének sérelmén is alapul, amelyek alapjogi sérelmek,** és az ügy összkontextusában - álláspontom szerint - a másik három alaptörvényi rendelkezés sérelmével valósulnak meg együttesen az alábbiakban kirészletezettek szerint.

[3] E helyütt az alkotmányjogi panasz részleteit újfent nem megismételve általánosságban röviden összefoglalni kívánom beadványom lényegét, a jobb érthetőség kedvéért.

[4] Panaszom esszenciája abban áll, hogy **álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való jog és a törvény előtti egyenlőség alapjogi sérelmét valósítja meg a Kúria, amikor egy eljárásrendet szabályozó kógens jogszabályi rendelkezést indokolás nélkül figyelmen kívül hagy, és a saját maga által kialakított „bírói gyakorlat” alapján a kérelmezőt a felülvizsgálathoz való jogától megfosztja.**

Továbbá **ügyszintén** a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét valósítja meg a másodfokon eljáró **Fővárosi Törvényszék akkor, amikor a másodfokú eljárást indokolás nélkül, szándékosan nem az ügyre vonatkozó eljárási szabályok szerint, hanem a kísértékű perek szabályait alkalmazva folytatja le,** kizárva ezzel a fellebbezési kérelem érdemi vizsgálatát.

[5] Általánosságban:

Az 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról (Pp.) célja annak 1.§-ával összefüggésben többek között éppen az alaptörvény XV. cikk 1) és XXVIII. cikk 1.) bekezdéseiben foglalt alapjogoknak a bírósági eljárások során való érvényre juttatása.

Ebből következően, **amennyiben a Pp.-ben foglalt eljárási szabályokat a bíróságok „contra legem” alkalmazva oly módon sértik meg, hogy az a félnek az eljárásból való kizárását, vagy „ab ovo” pervesztességét eredményezik, ráadásul mindezt érdemi indokolás nélkül,** azok véleményem szerint igenis a fenti alapjogi és alaptörvényi sérelmeket vonják maguk után.

[6] Röviden részletezve:

A Kúria döntésével kapcsolatosan:

A Pp. 271.§(2) bekezdésének második mondatának értelmében értékhatártól függetlenül minden megállapítási perben felülvizsgálatnak van helye.

A Kúria a panaszban támadott végzésében maga is megállapítási perként értelmezi a konkrét ügyet.

Ennek ellenére a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül pont a Pp. 271.§(2) bekezdésének első mondatára tekintettel utasítja el, mondván a pertárgy értéke a hárommillió forintot nem haladja meg.

A Kúria minden ilyen esetben így tesz, amikor kedve tartja, ugyanis tapasztalhatóak olyan esetek is amikor a Pp. 271.§(2) bekezdésének második mondatát „látja célszerűnek” alkalmazni.

**[7] Ez a helyzet egy jogállamban álláspontom szerint elfogadhatatlan, és igenis az alaptörvény B) cikk 1) bekezdésében foglalt jogbiztonságot is sérti, az R) cikk 2), T) cikk 1) bekezdéseinek sérelmén keresztül, hiszen nem létezhet jogbiztonság ott, ahol egy bíróság a törvény kógens normaszövege ellenére önkényesen akkor folytat le egy eljárást, amikor ahhoz „hangulata” vagy „érdeke” fűződik.**

**A fentiekkel összefüggésben pedig ez nyilvánvalóan sérti a panaszosnak az alaptörvényben XV. cikk 1) bekezdésében foglalt törvény előtti egyenlőségét, illetve a XXVIII. cikk 1.) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogait azzal, hogy a fenti „eljárásmenet” miéértjéről sem ad számot a Kúria, azzal a törvény alkalmazásának mellőzését nem indokolja.**

Ahogy maga az Alkotmánybíróság a 20/2017. (VII.18) számú határozatában is fogalmaz:

*A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.*

*Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljáráshoz fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}. „*

[8] A Törvényszék másodfokú döntésével kapcsolatosan:

Mint azt a panaszomban már előadtam, a Törvényszék a Pp. XXVII. fejezetében foglalt kisértékű perek szabályait alkalmazta eljárása során, **holott az ügy tényállása – nem fizetési meghagyás alapján indult per - alapján a kisértékű perek szabályai nem alkalmazhatóak.**

A kereseti kérelem és az eljárás ügymenete is a PKKB előtt kezdeményezett peres eljárás, a bírósági

felhívásnak megfelelő illeték lerovása mellett, a szerződés létre nem jöttének megállapítása iránt. Kisértékű perek szabályainak alkalmazására pedig a panaszban foglaltak szerinti 3 konjuktív feltétel együttes megléte esetén kerülhet sor [10. pont]

**A kisértékű perek szabályainak mentén pedig a Fővárosi Törvényszék szintén „contra legem” önkényesen eljárásjogi alapot „talált” magának arra, hogy miért nem probléma az, hogy a szerződés létre jötte körében egyik bíróság sem volt hajlandó bizonyítási eljárást lefolytatni.**

[9] A fenti 8. pont mellett a szerződés létre nem jötte a Törvényszék „*express verbis*” felsorolja a Ptk. 205§(2) és a Ptk 523.§(1) bekezdéseinek normaszövegét, mint a szerződés létrejöttéhez elvárható „*minimális tartalmat*”. Ezek után akként foglal állást, hogy bár a szerződés a vonatkozó szabályoknak nem felel meg, azonban az ezen szabályokat kiterjesztően értelmező 1/2016 PJE számú jogegységi határozatnak igen, ezért sem lehet alapos a kereset.

[10] Álláspontom szerint alapvetően a Törvényszék alapjogi sérelme a 8. pontban kifejtettek miatt valósul meg, lényegében ugyanazon indokok mentén, amelyek a Kúriánál már felsorolásra kerültek.

Véleményem szerint azonban a jogbiztonságot érintő kardinális kérdés lehet az is, hogy a Kúria az Alaptörvény 25. cikkének (3) bekezdése szerinti bíróságokra kötelező jogegységi határozatai jogszabályok normaszövegével, céljával lehetnek-e ellentétesek, kiterjeszthetik-e azokat?

[11] A fentebb felsoroltak alapján tehát mind a Kúria, mind pedig a Fővárosi Törvényszék döntéseivel megsértette a panaszos törvény előtti egyenlőséghez, tisztességes eljáráshoz való alapjogát, az alaptörvény B) cikk 1), R) cikk 2), T) cikk 1) bekezdései megsértése mellett.

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy hiánypótlásomat elfogadva, a teljes panaszomat befogadni, és ügyben érdemi döntést hozni szíveskedjen.**

Amennyiben pedig a Tisztelt Alkotmánybíróság előre nem várt módon úgy ítélné meg, miszerint a Tisztelt Alkotmánybíróságot panaszommal negyedfokú bíróságként kívánom „felhasználni”, úgy kérem szíves tájékoztatását afelől, hogy álláspontja szerint mely fórumhoz fordulhat az az állampolgár, akinek az ügyében a bíróságok a Polgári Perrendtartásról szóló törvényben rögzített eljárásjogi szabályokat nem hajlandóak alkalmazni.

Mellékletként csatolom meghatalmazásomat, ami valamennyi eljárásra, így az Alkotmánybíróság és az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti eljárásra is kiterjed.

Kecskemét, 2017. november 10.

