

Személyesen

Alkotmánybíróság
Budapest 1015 Donáti u 35-45
Postacím: 1535,Bp,Pf:773

Tárgy: Észrevétel és kifogás
Ü.i.sz:IV/1984-6/2015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Dr Bitskey Botond!

Főtitkár Úr!

A részemre 2015.09.23-án kézbesített levelében foglaltakkal nem tudok egyetérteni a következők miatt.

Magyarország Alaptörvénye (2011.04.25)

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Hivatkozom arra, hogy az Európai Unió Emberjogi Chartája alábbi rendelkezése folytán
47. cikk

„A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog”

Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselő igénybevételéhez. Nem lehet megfosztani magyar törvényi rendelkezéssel a magyar adósokat attól, hogy a bankokkal kötött szerződésük érvénytelensége, vagy részbeni érvénytelensége megállapítása iránt ügyüket bíróság elé vigyék.

Hivatkozom az európai jog elsőbbségére a magyar joggal szemben az Európai Bíróságnak alábbi tájékoztatása alapján:

„Az európai jog elsőbbsége”

Az elsőbbség elve értelmében az európai jog a tagállamok nemzeti jogai felett áll. Az elsőbbség elve minden kötelező erejű európai jogi aktusra érvényes. Ennek megfelelően a tagállamok nem alkalmazhatnak az európai joggal ellentétes nemzeti rendelkezést.


Az elsőbbség elve biztosítja az európai jognak a nemzeti jogok feletti felsőbbrendűségét. Ez az európai jog egyik alapelve. A közvetlen hatály elvéhez hasonlóan az elsőbbség elvét sem tartalmazzák a szerződések, hanem az Európai Unió Bírósága alakította ki.

A nemzeti joggal szemben elsőbrendűvé vált az európai jog, az elsőbbség elve tehát az európai jog által azonos jogvédelmet biztosít minden állampolgár számára az EU területén.

Az elv alkalmazásának terjedelme:

Az európai jog nemzeti jogok feletti elsőbbsége abszolút. Következésképp valamennyi kötelező erejű európai jogi aktus elsőbbséget élvez, függetlenül attól, hogy az elsődleges jogból vagy a másodlagos jogból származik-e.

Ugyanígy valamennyi nemzeti jogi aktus, jellegétől függetlenül, alárendelt ennek az elvnek: törvény, rendelet, végzés, rendelkezés, körlevél stb., függetlenül attól, hogy e jogi aktusokat a tagállam végrehajtó vagy törvényhozó hatalma alkotta. A bíróságok is alárendeltek az elsőbbség elvének. A bíróságok által alkotott jognak, az ítélkezési gyakorlatnak tiszteletben kell tartania az uniós jogot.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1984 -10 / 2015.
Érkezett:	2015 OKT 02.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

A Bíróság álláspontja szerint az egyes NEMZETI ALKOTMÁNYOK is alárendeltek az elsőbbség elvének. A tagállami bírák feladata tehát, hogy ne alkalmazzák az európai joggal ellentétes alkotmány rendelkezéseit.

Ennek fényében szeretném megtudni, hogy akkor mi is az a fogalom, hogy „ésszerű határidő” ??

Egy hét, két hónap, egy év, öt év, tíz év vagy az idők végeztéig vissza lehet élni a joggal amit szintén tilt az Európai Unió Emberjogi Chartája:

17. cikk - Joggal való visszaélés tilalma

Az Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely állam, csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok megsértésére vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.

A 93/13. EGK Irányelvutolsó preambulum bekezdése szerinti:

„mivel a tagállamok bíróságainak és közigazgatási szerveinek megfelelő és hatékony eszközökkel kell rendelkezniük ahhoz, hogy megszüntessék a fogyasztókkal kötött szerződésekben a tisztességtelen feltételek alkalmazását” rendelkezésből pedig az következik, hogy az európai jog szerint csak a tagállami bíróságoknak és fogyasztóvédelmi közigazgatási szerveknek van joguk a fogyasztókkal kötött szerződések tisztességtelen feltételeinek alkalmazásával kapcsolatosan intézkedni, az államhatalmi, törvényhozási szerveknek, vagy központi közigazgatási szerveknek ilyen lehetőségük nincs. Erre tekintettel a nemzeti jogszabályt – 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-ban írtakat – figyelmen kívül kell hagyni. („Colson” ügy, C-106/98., C-441/93., C-194/94.)

2011. CLI törvény az Alkotmánybíráságról

29 § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tű. határozata

az Alkotmánybíróság ügyrendjéről

15. Alkotmányjogi panasz befogadása

30. § (1) Az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát az előadó alkotmánybíró késedelem nélkül megvizsgálja. Ha a panasz visszautasításának feltételei nem állapíthatók meg, a panaszt be kell fogadni.

(2) Az Alkotmánybíróság visszautasítja az alkotmányjogi panaszt, ha

- a) az Abtv. 29. §-ában foglalt feltételek nem állnak fenn,
- b) a felvetett alkotmányossági problémát az Alkotmánybíróság az Abtv. 31. §-a szerint korábban már elbírálta,
- c) az indítványozó érintettsége nem állapítható meg, vagy azt nem jogosult terjesztette elő,
- e) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit nem merítette ki,
- f) az indítvány elbírálása nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe,
- g) a hiánypótlás vagy egyéb nyilatkozat elmaradt, amely az ügy elbírálását ellehetleníti,

h) az indítvány egyéb okból nem felel meg a törvényi feltételeknek.

Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke védi a devizahitelesek emberi jogait arra vonatkozóan, hogy az elindított kereseteikről a bíróságok ésszerű időn belül döntsenek. Az egyezmény alapján az Alkotmánybíróságnak kötelessége lenne a devizahitelesek panaszait napirendre venni és azokról döntést hozni.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság ennek a kötelezettségének szándékosan nem tesz eleget, a devizahitelesek a strasbourgi bírósághoz fordulhatnak!!!!

Az első devizahiteles törvény (2014. évi XXXVIII. törvény) 16. §-a kötelezte a bíróságokat, arra, hogy felfüggeszék az összes folyamatban lévő devizahiteles pert 2014.12.31-ig. Ezt a törvényi rendelkezést a magyar bírói kar fenntartások nélkül végrehajtotta.

Álláspontunk szerint sérti a devizahitelesek emberi jogait az eljárások, törvény erejével kieroszakolt felfüggesztése. Egy jogállamban ugyanis a bíróságok kötelesek minden eljárást ésszerű időn belül tárgyalni és az adott keresetet eldönteni.

"Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről 6. cikk

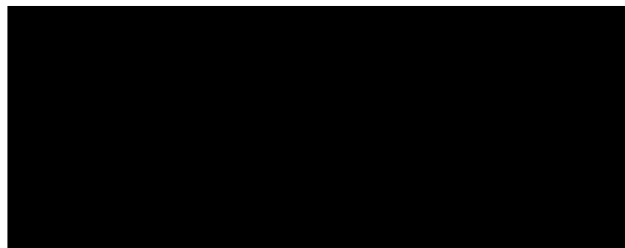
1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában,.."

A bírósági eljárások, törvény erejével kieroszakolt felfüggesztése miatt a folyamatban lévő pereket a bíróságok nem tudják ésszerű időn belül tárgyalni és eldönteni. Ezzel pedig megsértik a devizahitelesek emberi jogait.

A 2014. évi XL. törvény az eljárások felfüggesztését 2015.12.31-ig meghosszabbította. Tekintettel arra, hogy az eljárások felfüggesztésének első lépése 2014.12.31. napján lejárt, az Alkotmánybíróság döntése jelképpé vált. Az Alkotmánybíróság ugyanis most már hiába állapítja meg, hogy az eljárások felfüggesztése jogtalan volt, a devizahitelesek emberi jogainak a sérelme véglegessé vált. Ezt a törvénysértést csak súlyosbítja az eljárások felfüggesztésének meghosszabbítása. Ebben a helyzetben nincs értelme az Alkotmánybíróság döntésére várni, hanem azonnal pert lehet indítani a strasbourgi bíróságon.

Tisztelt Főtitkár Úr!

Megtisztelő válaszára várva, köszönettel:



Kelt:  2015.10.02-án