

DR. NAGY DOMOKOS ÜGYVÉD
9021-Győr, Szent István út 10.

-1/14-

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 9 1 3 - 0 / 2019
Erkezett:	2019 DEC 02.
Példány:	1 db
Melléklet:	5 db

Győr, 2019. november 21.
Ügyszám: 059/2015.
Melléklet: A/1. meghatalmazás

GYŐRI JÁRÁSBÍRÓSÁG GYŐR	
Érk:	2019 NOV 22.
Példány:	1 db
Az ügyirat száma:	P. 20. 328/2016

Tisztelt
Győri Járásbíróság

9021-Győr,
Szent István út 3.

[redacted] peres által ellenem házasság felbontása iránt indított és a T. Járásbíróság előtt P.20.328/2016. szám alatt folyamatban lévő eljárásban 71. szám alatt hozott ítélete ellen a felperes fellebbezése folytán előterjesztett fellebbezés alapján a Győri Törvényszék által 2.Pf.20.560./2018/19. szám alatt meghozott jogi képviselőm által elektronikus úton 2019. október 02. napján átvett részitélete ellen, a lakáshasználatra vonatkozó rendelkezés ellen az A/1. alatt az alkotmányjogi panasz előterjesztésére vonatkozó csatolt meghatalmazással az igazolt jogi képviselőm útján az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

- Kérem, hogy a T. Járásbíróság az alkotmányjogi panaszomat és az ügy iratait elbírálás érdekében az Alkotmánybírósághoz felterjeszteni szíveskedjen.

Tisztelt
Alkotmánybíróság

1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

Alulírott BAZSÓ SZILVIA

[redacted] tal
alatt folyamatban lévő eljárásban 71. szám alatt hozott ítélete ellen a felperes fellebbezése folytán előterjesztett fellebbezés alapján a Győri Törvényszék által 2.Pf.20.560./2018/19. szám alatt meghozott jogi képviselőm által elektronikus úton 2019. október 02. napján átvett részitélete ellen, a lakáshasználatra vonatkozó rendelkezés ellen az A/1. alatt az alkotmányjogi panasz előterjesztésére vonatkozó csatolt meghatalmazással az igazolt jogi képviselőm útján az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § alapján az alábbi

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
2018. DECEMBER 12.	
terjeszttem elő:	

-2/14-

indítványt

terjeszttem elő:

- Indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a 2013. évi V. törvény a **Polgári Törvénykönyvről 4:80. § (3) bekezdése**, mint megsemmisíteni kért jogszabályhely alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján **semmisítse meg**.
- Indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a **Győri Törvényszék 2.Pf.20.560/2018/19. számú részítéletének lakáshasználat vonatkozásában hozott rendelkezése** alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján **semmisítse meg**.

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a.) Tényállás, pertörténet és tényállás rövid ismertetése

A felperessel 2001. május 12. napján kötöttünk házasságot, amelyből két gyermekünk született

Az életközösségünk teljesen és helyrehozhatatlanul megszakadt 2014. október 13. napján amelynek következtében a felperes keresetet terjesztett elő velem szemben 2015. évben a Győri Járásbíróság előtt P.21.287/2015. szám alatt házasság felbontása, szülői felügyeleti jog gyakorlása, gyermektartásdíj fizetése, kapcsolattartás szabályozása, lakáshasználat rendezése iránt.

Az eljárás során viszontkeresetet terjesztettem elő és kértem, hogy a bíróság engem jogosítson fel a gyermekek feletti szülői felügyeleti jog kizárólagos gyakorlására, kötelezze a felperest gyermektartásdíj fizetésére, valamint szabályozza a felperes kapcsolattartási jogát, továbbá engem jogosítson fel a gyermekekkel az utolsó közös lakóhelyül szolgáló a felperessel az ingatlan-nyilvántartás szerint 1/2-ed – 1/2-ed arányú közös tulajdonunkat képező [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan kizárólagos használatára.

A Győri Járásbíróság felfüggesztette az eljárást és elrendelte a kötelező közvetítői eljárás lefolytatását, amelyben megállapodás nem jött létre közöttünk, így az eljárás P.20.328/2016. szám alatt folytatódott.

Az eljárás során mindvégig hivatkoztam arra, hogy az életközösségünk azért szakadt meg, mivel a felperes rendkívül sokat dolgozott, nem törődött a családjával, a felszámolói munkája mellett jelentős mezőgazdasági tevékenységet folytatott, amely alapján reggel elment otthonról és este ért haza.

Tekintettel arra, hogy a felperessel nem tudtunk együtt élni mindketten ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztettünk elő a Győri Járásbíróság előtt.

A Győri Járásbíróság a bizonyítási eljárás lefolytatása a gyermekek meghallgatása és szakértő kirendelése nélkül, a felek meghallgatása alapján akként döntött a **2016. április 25. napján kelt P.20.328/2016/12. számú végzésével**, hogy **ideiglenes intézkedéssel engem kötelez az ingatlan elhagyására, míg a szülői felügyeleti jog és kapcsolattartás, tartásdíj kérdéseiben nem hozott ideiglenes intézkedést.**

A Győri Járásbíróság ideiglenes intézkedést tartalmazó végzése ellen jogorvoslattal éltem, azonban a Győri Törvényszék a fellebbezésem a 2.Pkf.50.316/2016/5. számú végzésével jogerősen elutasította, így **2016. június hónapban kénytelen voltam elhagyni a házat.** Nem került szabályozásra a szülői felügyeleti jog, illetve kapcsolattartás kérdésköre, így éveken át, szakértői véleménnyel megerősítve a gyermekek érdekével ellentétesen került sor a kapcsolattartásra és lakáshasználatra.

Az eljárás során a felperes 2016. május 04. napján kiterjesztette a keresetét a házassági vagyonközösségünk megszüntetése vonatkozásában, amelyre viszontkereset kiterjesztésemben én is kérelmeztem azt.

A bíróságok a szülői felügyeleti jog, illetve kapcsolattartás kérdésében nem hoztak ideiglenes intézkedést, így a gyermekek kénytelenek voltak egy hetet a felperessel és egy hetet velem tölteni, amely nem szolgálta az érdeküket.

A végzés következtében kénytelen voltam elköltözni a szüleim [REDACTED] szám alatti ingatlanába, amelyben külön szoba nem is jut a gyermekeknek.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást lefolytatta, és a P.20.328/2016/71. számú részítéletével engem jogosított fel a gyermekek feletti szülői felügyeleti jog kizárólagos gyakorlására, kötelezte a felperest a gyermektartásdíj megfizetésére, szabályozta a felperes és a gyermekek közötti kapcsolattartást, továbbá a [REDACTED] szám alatti ingatlan kizárólagos használatára engem jogosított fel.

A felperes fellebbezéssel élt a döntés ellen, amelynek következtében az eljárás a Győri Törvényszék előtt 2.Pf.20.560/2018. szám alatt folytatódott.

A Győri Törvényszék által kiegészítésre került a szakvélemény, amely megerősítette az elsőfokú bíróság döntését.

A Győri Törvényszék 2.Pf.20.560/2018/19. számú részítéletével helybenhagyta a szülői felügyeleti jog rendezése, gyermektartásdíj körében hozott ítéleti rendelkezéseket, megváltoztatta a kapcsolattartás szabályait, ugyanakkor a **Ptk. 4:80. § (3) bekezdésére hivatkozva hatályon kívül helyezte a lakáshasználatra vonatkozó ítéleti rendelkezést.**

Ennek következtében az a helyzet állt elő, hogy hiába én gyakorlom a szülői felügyeleti jogot a gyermekek felett, sem én, sem a gyermekek nem térhetnek vissza az otthonukba, mivel az ideiglenes intézkedés változatlanul hatályos.

Az elsőfokú bíróságnál kérelmeztem az ideiglenes intézkedés megváltoztatását, amelyet a Győri Járásbíróság a P.20.328/2016/83. szám alatti végzésével elutasított.

Az elsőfokú bíróság 83. számú végzésének lényegi indokolása szerint:
„Önmagában az a körülmény, hogy a bíróság nem jogerős részítéletében a korábbi ideiglenes intézkedéstől eltérően szabályozta a lakáshasználatot, nem lehet indok a beavatkozásra, mert a másodfokú részítélettel az ide vonatkozó rendelkezések és indokolás hatályon kívül helyezésre került, vagyis a bíróság a vagyoni részben lefolytatott bizonyítást követően lesz abban a helyzetben, hogy a körülmények mérlegelésével megalapozottan ismételtén dönthessen.”

Tehát a bíróság álláspontja szerint még ideiglenes intézkedéssel sem kérhetem a lakáshasználat szabályozását a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése miatt.

Ennek következtében a vagyoni igényeink elbírálásáig azaz előreláthatólag 4-5 évig nem térhetek vissza a gyermekekkel az ingatlanunkba.

b.) Jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Győri Törvényszék másodfokú jogerős részítélete ellen **rendes jogorvoslatnak nincs helye.**

A Győri Törvényszék jogerős részítélete ellen törvényi lehetőség van a felülvizsgálat igénybevételére, amelyre jogszabálysértés esetén kerülhet sor.

Tekintettel arra, hogy a Győri Törvényszék nem sértette meg a Ptk. 4:80. § (3) bekezdését, így nem kívánom igénybe venni a felülvizsgálat lehetőségét, nem kívánok a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel fordulni, mivel előreláthatólag elutasításra kerülne a kérelmem.

A jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi, de az indítványozó ezzel a lehetőséggel nem kíván élni.

c.) Benyújtási határidő

Nyilatkozom, hogy a Győri Törvényszék 2.Pf.20.560/2018/19. számú jogerős részítéletét jogi képviselőm, elektronikus úton **2019. október 02. napján vette át**, így az Abtv. 30. § (1) bekezdésében írt 60 napos benyújtási határidő megtartott.

d.) Indítványozó érintettségének bemutatása

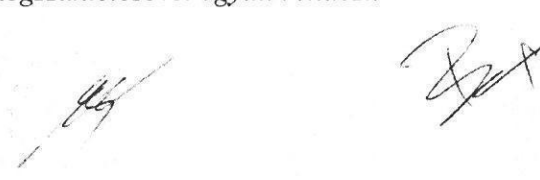
Az eljárásban alperesként veszek és vettem részt, amely alapján jogosult vagyok az indítvány előterjesztésére.

e.) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az **elsőfokú** Győri Járásbíróság a P.20.328/2016/71. számú részítéletével a Ptk. 4:81. §(1), 4:82. § (1), 4:84. § (1) és 4:76. § (1) rendelkezései alapul vételével **engem jogosított fel** az utolsó közös lakóhelyül szolgáló [REDACTED] szám alatti ingatlan kizárólagos **használatára.**

A Győri Törvényszék hatályon kívül helyezte a lakáshasználatra vonatkozó rendelkezést az alábbi indokolással:

„A lakáshasználat körében azonban alapos volt a fellebbezés, de az abban foglalt indokoktól eltérő okok mentén. A járásbíróság a lakáshasználat szabályozásáról téves jogalkalmazással határozott. A 2013. évi V. tv. (Ptk.) 4:80. § (3) bekezdése értelmében, ha valamelyik házastárs – házassági bontóperben vagy a házastársi közös vagyon megosztása iránti perben - a lakáson fennálló közös tulajdon megszüntetését kéri, a bíróság a házastársi közös lakás használatát a közös tulajdon megszüntetésével együtt rendezi. A közös lakást magában foglaló ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetését és a lakáshasználat rendezését tekintve a jogalkotó új megoldást teremtett. A Ptk. 4:80. § (3) bekezdése ugyanis kifejezetten előírja, hogy abban az esetben, ha valamelyik házastárs - házassági bontóperben vagy a házastársi közös vagyon megosztása iránti perben - a lakáson fennálló közös tulajdon megszüntetését kéri, a bíróság a házastársi közös lakás használatát a közös tulajdon megszüntetésével együtt rendezi.



A jogalkotó ezzel a szabályozási megoldással azt kívánja előmozdítani, hogy a házastársak a közös lakás használatával és a közös vagyon megosztásával - különösen az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetésével - kapcsolatos vitás kérdéseiket egyszerre rendezzék e kérdések szoros összefüggésére is tekintettel. Az új szabályozás változtatni kíván azon a bírói gyakorlatban korábban kialakult tételen, mely a volt közös lakást magában foglaló ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetésének mintegy előkérdéseként kezelte a lakáshasználat rendezését. A közös lakáson fennálló közös tulajdon megszüntetése és a lakáshasználat együttes rendezése tehát azt is jelenti, hogy egyik kérdés sem élvez automatikus „elsőbbséget” a másikkal szemben.

A perbeli esetben a felek között házasság felbontása iránt indult peres eljárás, mely eljárásban P.21.287/2015/5. szám alatt alperes viszontkeresettel kérte a lakáshasználat szabályozását, majd felperes P.20.328/2016/13. szám alatt keresetét kiterjesztette a közös vagyon megosztására, ennek keretében a felek közös ingatlana közös tulajdonának megszüntetésére. 23. szám alatt alperes viszontkeresetét szintén kiterjesztette a közös vagyon megosztására, így a tényői utolsó közös lakás feletti közös tulajdon megszüntetésére. Ebből következően jelen házassági bontóperben mindkét fél kéri a közös tulajdon megszüntetését azon ingatlan kapcsán melynek használata is vitás. Mindebből következően a Ptk. 4:80. § (3) bekezdésében írt valamennyi feltétel megvalósult, a járásbírósnak a közös lakás használatáról a közös tulajdon megszüntetésével együtt kell határoznia, a lakáshasználatot pedig ideiglenes intézkedéssel a bíróság már szabályozta. A törvényszék a fentiek alapján a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében a járásbírósnak ítéletét a kapcsolattartás körében részben megváltoztatta, a szülői felügyeleti jog és tartásdíj vonatkozásában helyben hagyta, a lakáshasználat körében a Pp. 252. § (2) bekezdése értelmében hatályon kívül helyezte.”

Álláspontom szerint a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése érdemben kihatott a bírói döntésre, mivel ezen szabály alapján helyezte hatályon kívül a Győri Törvényszék a Győri Járásbíróság lakáshasználatra vonatkozó ítéleti rendelkezését.

Álláspontom szerint továbbá a jelen ügyben felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés is.

A Ptk. 4:80. § (3) bekezdésének hatályba lépése előtt a bíróságok a bontóper részeként kezelték a lakáshasználati jog kérdését.

Házasság felbontása esetén alapvető jelentőségű, hogy mely fél és milyen módon használhatja az utolsó közös lakóhelyül szolgáló ingatlant.

Jelen esetekben a felek meg vannak fosztva attól, hogy a bíróságok érdemben, a házassági bontóper részeként tárgyalhassák a lakáshasználat kérdését.

Előfordulhat, hogy egy több éve tartó bontóper esetén az ítélet meghozatala előtt kerül sor a vagyonszétválás megszüntetése vonatkozásában kereset-kiterjesztésre, vagy egy másik külön perben a vagyonszétválás megszüntetése iránti eljárás megindítására.

Ez esetben a felek arra kényszerülnek, hogy több évig szabályozatlan, rendezetlen körülmények között éljenek, amely a kiskorú gyermekek érdekében is káros hatással lehet.

Vélhetően a bíróságok előtti **legtöbb ügy típusa házasság felbontása**, így Ptk. 4:80. § (3) bekezdésében írt rendelkezés napi szinte, számos ügyben kerülhet a felek és a kiskorú gyermekek érdekével ellentétesen, a jogalkotó által megfogalmazott céloktól eltérően alkalmazásra.

Álláspontom szerint alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a társadalom jelentős részét érintő ügyben a házasság felbontása iránti eljárásban, a szabályozás céljával ellentétesen, a jogalkotó szándéka ellenére a kiskorú gyermekek érdekében sem rendeződhet a felek, illetve kiskorú gyermekeik lakáshasználathoz való joga, hanem kizárólag évekkel később a vagyontársaság teljes elbírálása során.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a.) Az alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS rész B) cikk (1) szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam.*

Magyarország Alaptörvénye SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XVI. cikke szerint:
(1) *Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.*

(3) *A szülők kötelesek kiskorú gyermekükről gondoskodni. E kötelezettség magában foglalja gyermekük taníttatását.*

Magyarország Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XXVIII. cikk (1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

(7) *szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XIII. cikk (1) szerint *mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*

• Ésszerű időn belül történő elbírálás

Az elsőfokú bíróság előtt a felperes **2015. június 01. napján** terjesztett elő keresetlevelet, **házasság felbontása iránt.**

Az eljárás jelentősen elhúzódott.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás lefolytatását követően **2017. november 21. napján** tartott tárgyaláson **ítéletet kívánt hozni.**

Az elsőfokú bíróság a felperes költségkezdvezmény iránti kérelmét korábban nem bírálta el, azt **ekkor utasította el**, két évvel az eljárás megindítását követően, és a felperes részére illetékfeljegyzési jogot biztosított.

A felperesi képviselőt előadta, hogy a végzés ellen fellebbezést fognak előterjeszteni, legkésőbb a tárgyalást követő nap.

Az elsőfokú bíróság a fentiek következtében nem rekesztette be a tárgyalást, hanem akként döntött, hogy megvárja a fellebbezés másodfokú elbírálását.

Az elsőfokú bíróság 59. számú végzése szerint a végzés 2017. december 07. napján jogerőre emelkedett, **azaz a felperes nem terjesztett elő fellebbezést.**

Már a fentiek is kimerítik a *rosszhiszemű pervitel* fogalmát, mivel a tárgyalás kizárólag a bejelentett fellebbezési szándékra tekintettel került elhalasztásra.

A felperes a jogerőre emelkedést követően két hét elteltével ismételten előterjesztette a kérelmét.

Az elsőfokú bíróság 2018. januárban végzéssel elutasította a kérelmet, amely ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő.

A fellebbezés hónapok alatt sem került elbírálásra, így a Győri Törvényszék Elnökénél soron kívüli elbírálás iránti kérelmet terjesztettem elő, amelynek az Elnök Úr helyt adott.

Az elsőfokú bíróság a 2018. június hónapban tartott tárgyaláson hozott ítéletével helyt adott a kereseti kérelmemnek, és a gyermekek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására engem jogosított fel, valamint szabályozta a felperes kapcsolattartási jogát és kötelezte a felperest tartásdíj megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ugyan 2018. június 12. napján kelt, azonban 2018. július 16. napján került kézbesítésre.

Az ítélezési szünetre tekintettel felperes a fellebbezését 2018. szeptember 03. napján terjesztette elő, amely **2018. szeptember 12. napján került felterjesztésre** a másodfokú bírósághoz.

A másodfokú bíróság a tárgyalást a 2018. szeptember 21. napján kelt végzésével 2019. január 14. napjára tűzte ki, tehát a felterjesztést követően 4 hónapon túlra.

A másodfokú bíróság ugyan berekesztette a tárgyalást, azonban a tanácskozást követően elrendelésre került a szakvélemény kiegészítése, mivel a Törvényszék álláspontja szerint a 2017. május 30. napján kelt szakvélemény óta jelentős idő eltelt.

Megjegyzem a 2017. novemberi tárgyalást követően bizonyításra nem került sor.

A szakvélemény kiegészítés 2019. április 16. napján érkezett a másodfokú bírósághoz.

Ezt követően a másodfokú bíróság nem tűzte ki a tárgyalást, hanem megküldte a feleknek a szakvéleményt, felhívással, hogy kérik-e a szakértő megidézését.

A másodfokú bíróság indítvány hiányában a 2019. május 08. napján kelt végzéssel 2019. szeptember 09. napjára tűzte ki a tárgylást.

Tehát ismételten 4 hónappal későbbi időpontra került kitűzésre a tárgyalás.

Kérelmeztem ismételten a Győri Törvényszék Elnökénél a soron kívüliség elrendelését, amelynek a Győri Törvényszék Elnöke helyt adott, azonban a Győri Törvényszék nem tűzött előbbi időpontot az elbírálásra.

A vagyoni jogi per elkülönítésre került a bontópertől, így az nem kerülhetett tárgyalásra.

A több, mint három éve elkülönített vagyoni perben előreláthatólag 2019. december 03. napján kerül sor szabályszerű első tárgyalásra, és előreláthatólag legalább 4-5 évig el fog tartani, mire jogerősen megszüntetésre kerül a vagyontársaságunk.

A bontóper több, mint 4 évig tartott, így a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése alapján előreláthatólag 10 évig nem használhatom a gyermekekkel az utolsó közös lakóhelyül szolgáló ingatlant.

Mindezek alapján álláspontom szerint a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése sérti az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XXVIII. cikk (1) részét, mivel a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése **megakadályozza az ésszerű időn belül való elbírálás lehetőségét.**

A fentiek alapján álláspontom szerint sérült az eljárásban a jogvita ésszerű időn belül történő elbírálásához való jogom.

- **Jogalkotói értelmezés, jogszabályba ütközés, jogbiztonság sérelme**

Az új Ptk. miniszteri indokolásából következtetni lehet a jogalkotó akaratára.

A 2013. évi V. törvény miniszteri indokolásaa szerint:

VIII. Fejezet

A házastársi közös lakás használatának rendezése

A házastársi közös lakás használatára vonatkozó rendelkezések a Csjt. szerint nem a házassági vagyoni jogban, hanem azt követően, külön pontban vannak elhelyezve. Kétségtől érvek hozhatók fel a teljesen elkülönült szabályozás mellett is. A törvény azonban azokat az elemeket kívánja erősíteni, amelyek a lakáshasználati jog vagyoni jellegét és a vagyontársaság illetve a lakáshasználat rendezése közötti összefüggést fejezik ki. Ezek valósulnak meg egyrészt a használati jog önálló forgalmi értékének elismerésében, másrészt a lakáshasználat rendezésének - lehetőség szerint - a vagyontársaság keretei közé terelésében. Mindezek miatt a törvény a házastársi közös lakás használatának szabályait a Házassági vagyoni jog cím egyik fejezetében helyezi el.

A házastársi közös lakás használatára, az azzal való rendelkezésre, végül a lakáshasználat rendezésére speciális szabályok kidolgozását az teszi szükségessé, hogy ez a lakás az, ami az esetek többségében a család számára az otthon jelent, s mint ilyen, a családi élet, a gyermekek felnevelésének színtere. Ezért mind a nemzetközi dokumentumokban mind a külföldi jogrendszerekben elterjedt, hogy a házastársaknak és gyermekeiknek a lakás használatához fűződő jogát attól függetlenül részesítik védelemben, hogy a lakás, mint „vagyontárgy” melyikük tulajdona vagy bérlete.

Ezeknek a nemzetközi tendenciáknak a Csjt. 31/A-31/D. §-ai is alapvetően megfelelnek. Ezért a törvény a hatályos családjogi szabályozáson csak kisebb, az élethez közelebb álló, nagyrészt egyszerűsítést tartalmazó változtatásokat hajt végre. Így például a törvény a lakáshasználati jog ellenértékének bonyolult számítási módját mellőzi, megpróbál többfajta rendezési lehetőséget adni ahhoz, hogy az elvált házastársak ne kényszerüljenek együtt lakni a továbbiakban, igyekszik arra ösztönözni a házastársakat, hogy a lakáshasználatot - ha lehetséges - a közös vagyon megosztásával együtt rendezzék.

Tehát megállapítható, hogy a jogalkotói szándék is a gyermekek érdekeinek védelmét tartja szem előtt.

Az indokolás alapján a jogalkotó egyértelműen a gyermekek lakás használatához fűződő jogát kívánta védelemben részesíteni.

Az indokolás szerint a jogalkotó megpróbál többfajta rendezési lehetőséget adni ahhoz, hogy az elvált házastársak ne kényszerüljenek együtt lakni a továbbiakban és igyekszik arra ösztönözni a házastársakat, hogy a lakáshasználatot - ha lehetséges - a közös vagyon megosztásával együtt rendezzék.

Tehát a jogalkotói szándék az indokolás szerint nem kötelező szabályként, és a felek életét könnyítő szabályt kívánt alkotni, hogy ne kényszerüljenek a felek együtt lakni.

Előfordulhat, hogy a jelen peres eljárásban létrejött helyzet nem került kellőképpen mérlegelésre a szabály meghozatalakor.

Teljes mértékben ellentétes a döntés a jogalkotó akaratával is, mivel az én szülői felügyeletem alatt álló felperessel közös kiskorú gyermekeink sem térhetnek vissza az utolsó közös lakóhelyül szolgáló ingatlanba.

Az Alaptörvény ALAPVETÉS rész B) cikk (1) szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Álláspontom szerint sérti a jogállami normákat, a jogbiztonságot amikor egy a jogalkotó szándékával ellentétes jogszabályi rendelkezés hatályosul, és a gyermekek érdekében ellentétesen alkalmazásra kerül, valamint a konkrét rendelkezés jogszabályba ütközik.

A jogbiztonság megköveteli, hogy az egyes jogszabályok **világosak, egyértelműek**, működésüket tekintve **kiszámíthatóak és előreláthatóak** legyenek.

Álláspontom szerint a miniszteri indokolás alapján még a jogalkotó számára sem volt kiszámítható és előrelátható, hogy a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése a jelen ügyben ellentétes lesz a jogalkotó szándékával, valamint a gyermekek érdekeit szabályozó jogszabályi rendelkezésekkel.

Álláspontom szerint a jogalkotó szándéka sem terjedt ki arra, hogy a peres eljárásban hasonló helyzet létrejöhessen.

A Ptk. 4:80. § (4) szerint a lakáshasználatra jogosult gyermek lakáshasználati jogát - életkörülményeinek megfelelően - a volt közös lakásban kell biztosítani, kivéve, ha megfelelő lakhatása máshol megoldott.

A Ptk. 4:2. § [A gyermek érdekének védelme] szerint

(1) A családi jogviszonyokban a gyermek érdeke és jogai fokozott védelemben részesülnek.

Álláspontom szerint a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése a Ptk. 4:80. § (4) illetve 4:2. § (1) bekezdésébe is ütközik.

A gyermekek megfelelő lakhatása egyáltalán nem megoldott, a szüleim tulajdonában álló ingatlanban élünk több éve, amelyet el kell hagynunk, továbbá a gyermekek érdeke és jogai nem kerültek figyelembe vételre.

A fentiek alapján álláspontom szerint az eljárásban sérült a jogbiztonság, továbbá sérült a gyermekek érdeke.

Ennek következtében álláspontom szerint a jogszabályi rendelkezés és a bírói döntés sérti a Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS rész B) cikk (1), valamint SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XVI. cikke (1) és (3) részét.

- **Nemzetközi szerződésbe ütközés**

Álláspontom szerint a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése sérti az 1991. évi LXIV. törvény a Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről 3. cikk 1., 2. pontjait, a 4. cikket és 27. cikk 1. pontját.

3. cikk

1. A szociális védelem köz- és magánintézményei, a bíróságok, a közigazgatási hatóságok és a törvényhozó szervek minden, a gyermeket érintő döntésükben a gyermek mindenképp felelő álló érdekét veszik figyelembe elsősorban.

2. Az Egyezményben részes államok kötelezik magukat arra, hogy a gyermek számára, figyelembe véve szülei, gyámjai és az érte törvényesen felelős más személyek jogait és kötelezségeit, biztosítják a jólétéhez szükséges védelmet és gondozást, e célból meghozzák a szükséges törvényhozási és közigazgatási intézkedéseket.

4. cikk

Az Egyezményben részes államok meghoznak minden olyan törvényhozási, közigazgatási vagy egyéb intézkedést, amelyek az Egyezményben elismert jogok érvényesüléséhez szükségesek. Amennyiben gazdasági, szociális és kulturális jogokról van szó, ezeket az intézkedéseket a rendelkezésükre álló erőforrások határai között és szükség esetén, a nemzetközi együttműködés keretében hozzák meg.

27. cikk

1. Az Egyezményben részes államok elismerik minden gyermeknek jogát olyan életszínvonalhoz, amely lehetővé teszi kellő testi, szellemi, lelki, erkölcsi és társadalmi fejlődését.

A Ptk. 4:80. § (3) bekezdése következtében sem én, sem a gyermekek nem gyakorolhatják az utolsó közös lakóhelyül szolgáló ingatlan használatához fűződő jogukat.



Tudomásom van arról, hogy nem hivatkozhatok az eljárásban a nemzetközi szerződésbe ütközésre, azonban a Tisztelt Alkotmánybíróság hivatalból vizsgálhatja a rendelkezés megfelelését.

Álláspontom szerint az eljárásban sérült a gyermekeim nemzetközi szerződésekben rögzített fenti jogai és érdekei.

- **Tisztességes eljáráshoz való jog sérelme**

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének **XXVIII. cikk (1) szerint:**
*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

A Tisztelt Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette, hogy a tisztességes eljárás követelménye a fegyverek egyenlőségének biztosítása, és az egyenlő bánásmód követelményének betartása.

A Győri Járásbíróság P.20.328/2016/12. számú ideiglenes intézkedést tartalmazó végzésével kötelezett az ingatlan elhagyására, amelyet a Győri Törvényszék a 2.Pkf.50.316/2016/5. számú határozatával hatályában fenntartott.

Az elsőfokú bíróság végzése 2016. április 25. napján kelt, míg a felperes 2016. május 04. napján terjesztette elő a vagyonközösség megszüntetése iránti kereseti kérelmet.

Tehát az eljárt bíróságok a bontóper tárgyalása során jogosították fel a felperest az ingatlan kizárólagos használatára, amelynek során nem volt folyamatban a vagyonjogi per.

A Győri Törvényszék 2.Pf.20.560/2018/19. számú ítéletével viszont azon okból helyezte hatályon kívül az elsőfokú bíróság lakáshasználatra vonatkozó ítéleti rendelkezését, hogy annak meghozatala a vagyonjogi perben lehetséges, és nem a bontóper során.

Álláspontom szerint az eljárt bíróságok fenti határozatai a Ptk. 4:80. § (3) bekezdésének alkalmazásával sértik a pártatlan és tisztességes eljárás elvét, amikor megsértették a fegyverek egyenlősége elvét és az egyenlő bánásmód követelményének betartását.

Azon okból, hogy a felperes az ideiglenes intézkedés alapjául szolgáló végzés meghozatalát követően terjesztette elő a vagyonközösség megszüntetése iránti kereseti kérelmet lehetetlenné vált a végzés megváltoztatása, valamint konzerválta az ideiglenes intézkedést annak ellenére, hogy a gyermekek fellett én gyakorlom a szülői felügyeleti jogot.

A részítélet jogerőre emelkedését követően kezdeményeztem az ideiglenes intézkedés megváltoztatását, és az én feljogosításomat a gyermekekkel a lakáshasználatra.

Ez elsőfokú bíróság 83. számú végzésének lényegi indokolása szerint:

„Önmagában az a körülmény, hogy a bíróság nem jogerős részítéletében a korábbi ideiglenes intézkedéstől eltérően szabályozta a lakáshasználatot, nem lehet indok a beavatkozásra, mert a másodfokú részítélettel az ide vonatkozó rendelkezések és indoklás hatályon kívül helyezésre került, vagyis a bíróság a vagyoni részben lefolytatott bizonyítást követően lesz abban a helyzetben, hogy a körülmények mérlegelésével megalapozottan ismételten dönthessen.”

Tehát még ideiglenes intézkedéssel sem kérhetem a lakáshasználat szabályozását a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése miatt.

Álláspontom szerint a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése sérti a pártatlan, tisztességes eljárás követelményét, mivel sérti a fegyverek egyenlőségének, és az egyenlő bánásmód követelményét, mivel a felperessel összehasonlítható helyzetben voltunk, mindketten peres felek vagyunk, mindketten tulajdonosai vagyunk az utolsó közös lakóhelyül szolgáló ingatlannak, mindketten kértük a gyermekek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlását, amely során részemre kedvezően döntött a bíróság, és mindketten kértük a lakáshasználat szabályozását, amely vonatkozásban a bíróság a felperes kérelmét elbírálta, az én kérelmemet pedig a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése alapján nem vizsgálhatja jelenleg, hanem majd négy-öt év múlva.

A felperes lakáshasználati joga szabályozásra került a bontóper során ideiglenes intézkedéssel, míg az én lakáshasználati jogom szabályozása a bontóper során, illetve a vagyoni jogi per végleges elbírálásáig a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése alapján kizárt.

Mindezek alapján álláspontom szerint sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom.

- **Bírósághoz való fordulás jogának sérelme**

A bírósághoz fordulás jogából következően tehát a bíróságok a kereseti kérelem valamennyi elemének érdemi megvizsgálására (a kereseti kérelem kimerítésére) kötelesek. A kereseti kérelem kimerítésének kötelezettsége 2019. 1. szám 23 azt a követelményt támasztja a bírói döntéssel szemben, hogy a bíróságok érdemi vizsgálat eredményeként az ítélet rendelkező részében rendelkezzenek a kereset, illetőleg viszontkereset valamennyi eleméről.

A bontóper során a felperes is, és a viszontkeresetemben én is kérelmeztem, hogy a bíróság az utolsó közös lakóhelyül szolgáló ingatlanunk kizárólagos használatára engem jogosítson fel.

A bontóper során a bíróság elkezdte a tárgyalást, azonban a lakáshasználat kérdésében nem hozhatott döntést a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése miatt a vagyoni közösség előterjesztése következtében.

Az előzőekben kifejtettek szerint a bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmemet is elsődlegesen azon az alapon utasította el, hogy nincs lehetősége annak meghozatalára, mivel a vagyoni per érdemi elbírálásakor lesz olyan helyzetben, hogy megalapozott döntést hozhasson.

Tehát el vagyok zárva attól is, hogy a lakáshasználat kérdésében ideiglenes intézkedést kérhessek.

Tehát a bíróság nem dönthetett a kereseti kérelmeinkről, valamint nem dönthet az ideiglenes intézkedés iránti kérelmemről, amely álláspontom szerint sérti a bírósághoz fordulás jogomat, és az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XXVIII. cikkét (1) pontját.

- **Jogorvoslathoz való jog**

Az előzőekben kifejtettem, hogy vagyok zárva attól is, hogy a lakáshasználat kérdésében ideiglenes intézkedést kérhessek.

A régi Pp. 156. § (6) szerint *az ideiglenes intézkedés iránti kérelemről a bíróság végzésben határoz, amely ellen külön fellebbezésnek van helye. A bíróság kérelemre – ha a felperes a keresetét leszállítja, hivatalból – a végzést maga is megváltoztathatja.*

Tehát álláspontom szerint az ideiglenes intézkedés iránti kérelem megváltoztatására vonatkozó kérelem tágabb körben jogorvoslatnak tekinthető, mivel a jogorvoslat – eljárásjogi értelemben – valamely sérelmes vagy sérelmesnek vélt határozat megtámadása az (ügy)fél vagy az erre jogosult más személy részéről, azzal a céllal, hogy az arra feljogosított hatóság a határozatot bírálja felül és a jogsérelmet orvosolja

A Győri Járásbíróság a P.20.328/2016/83. végzésében lényegében kifejti, hogy tartalmában nem is vizsgálhatja a kérelmemet, mivel a másodfokú bíróság iránymutatása szerint a Ptk. 4:80. § (3) bekezdése alapján a vagyoni per végleges eldöntésekor lesz olyan helyzetben, hogy eldönthesse a jogvitát.

A fentiek alapján álláspontom szerint sérült a jogorvoslathoz való jogom, mivel az ideiglenes intézkedés iránti kérelem megváltoztatása iránt sem terjeszthetek elő érdemben kérelmet.

Ennek következtében álláspontom szerint sérül az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XXVIII. cikk (7) pontja.

- **Tulajdonhoz való jog sérelme**

Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG részének XIII. cikk (1) szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

A Ptk. 5:30. § [A rendelkezési jog tartalma] (1) szerint *a tulajdonost megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedje, azt biztosítékul adja vagy más módon megterhelje, továbbá hogy a tulajdonjogát másra átruházza vagy azzal felhagyjon.*

A Ptk. 4:80. § (3) bekezdése miatt nem tudom gyakorolni az utolsó közös lakóhelyül szolgáló ingatlan tulajdonához kapcsolódó részjogosítványokat, köztük a használat jogát.

Az elsőfokú bíróság a hatályon kívül helyezett ítéletével feljogosított az ingatlan használatára, azonban a Ptk. 4:80. § (3) bekezdésére hivatkozással a másodfokú bíróság megfosztott a tulajdonom használatától.

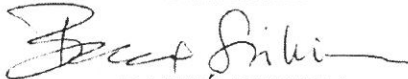
Mindezek alapján álláspontom szerint sérült a tulajdonhoz való jogom is.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

Two handwritten signatures are visible at the bottom right of the page. The first signature is on the left, and the second, more stylized signature is on the right.

- a.) **Nem kezdeményeztem**, és nem is kívánom kezdeményezni a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet **végrehajtásának felfüggesztését**, tekintettel arra, hogy a végrehajtás felfüggesztése sem változtatna a kialakult helyzeten.
- b.) A/1. alatt mellékelten **csatoltam** a Tisztelt Alkotmánybíróság előtti eljárásra vonatkozó ügyvédi **meghatalmazást**.
- c.) Alulírott alperes az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelentem, hogy az indítványban lévő személyes adataim **közzétételéhez hozzájárulok, hozzájárulok** a panasz indítványommal összefüggésben **nevem nyilvánosságra hozatalához**.
- d.) Az érintettségemet, mivel a perben alperesként vettem és veszek részt, a peres eljárás iratanyaga támasztja alá, amely jelentős terjedelmű, így kérem, hogy a bíróság szíveskedjen megküldeni azokat a Tisztelt Alkotmánybíróság részére.
- e.) Jelen beadványom **elektronikus úton** került előterjesztésre tekintettel arra, hogy az elektronikus kapcsolattartás az ügyben biztosított, és arra köteles is vagyok. A régi Pp. szerint:
- 394/I. § (1) Ha a polgári perben a kapcsolattartás valamely fél részéről elektronikus úton történik, és az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik,*
- a) a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja,*
- b) az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó nyilatkozatot egyáltalán nem tesz.*
- (2) Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik és az elektronikus úton kapcsolatot tartó a beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, az (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkövetkezményen felül a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartót pénzbírsággal sújti és számára a bírósági iratot papír alapon kézbesíti.*

Tisztelettel:



BAZSÓ SZILVIA

alperes

képv.:

