

Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK:	2019 MÁRC 21 100.
PÉLDÁNY:	1 FELZETT
MELLÉKLET	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM UTÓIRATON:	4M33/2018/20

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg:

- a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mpkf.20.344/2018/3. számú végzésének a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.33/2018/11/II. számú végzésére is kiterjedően
- valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 227. § (3) bekezdése

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése, valamint 43. §-a alapján azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó - jogi képviselője útján - 2018. február 27-én keresetet nyújtott be a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság alperessel szemben 2015. február 01. – 2017. december 31. időszakra vonatkozóan elmaradt illetmény kamataival történő megfizetése iránt.

Alperes indítványozó garantált illetményét ugyanis közalkalmazotti jogviszonyának fennállása alatt 2013. augusztus 01-től nem a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 66. § (9) bekezdés, valamint a garantált bérminimum összegét évente kormányrendeletekben meghatározott mértékben biztosította. Ebből eredően indítványozónak anyagi hátránya származott (2018. február 27-én benyújtott kereset szerint **bruttó 993.530,- Ft kereseti igény**), melynek elévülési időn belüli megtérítésére kérte kötelezni alperest.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/597-0/2019	
Erkezett: 2019 ÁPR 01.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Kezelt: 3 db	<i>du</i>

A keresetlevélben az indítványozó jogi képviselője kérte a tárgyalás esetleges távollétében való megtartását.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. július 10-re **4.M.33/2018/8/I. számú idéző végzésével** tárgyalást tűzött ki, melyre indítványozót **azon jogi tájékoztatással idézte, hogy a fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselője útján nyilatkozatot tudjon tenni.** Ez a tájékoztatás összhangban a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 189. § (6) bekezdésének szabályaival.

Pp. 133. § [Az idézés tartalma, módja]

„(1) Az idézésben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot és a bírósági ügyszámot, a felek nevét, perbeli állását és a per tárgyát, valamint a kitézött tárgyalás vagy meghallgatás idejét és helyét.

(2) Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és őt perbeli állásához képest a szükséges tájékoztatással is el kell látni. A kiskorú személy idézésében a figyelmeztetést és a tájékoztatást a korára, érettségére figyelemmel, számára érthető szövegezéssel és módon kell közölni. A meghatalmazottat akkor is meg kell idézni, ha a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre idézi.”

A **Pp. 189. § (6) bekezdése is a fél vagy a képviselője nyilatkozatát, ebből következően megjelenését várja el a perfelvételi tárgyaláson.** A Pp. 189. § (6) bekezdése is azt támasztja alá, hogy a fél megjelenésére tekintettel a tárgyalást nem lehet elmulasztottnak tekinteni.

Pp. 189. § [A perfelvételi tárgyalás kitézése és az idézés]

„(6) A fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben **személyesen vagy képviselője útján** nyilatkozatot tudjon tenni. A bíróság erről, továbbá a 191. § (4) bekezdésében és a 192. § (2) bekezdésében foglaltakról az idézésben tájékoztatja a felet.”

Az indítványozó fenti előzmények alapján a tárgyaláson személyesen meg is jelent, ennek ellenére a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a **4.M.33/2018/11/II. számú végzésével megszüntette az eljárást**, arra hivatkozva, hogy indítványozó jogi képviselője az első tárgyalást elmulasztotta.

Indítványozó, jogi képviselője útján **2018. november 8-án keresetét ismételten benyújtotta**, de az **elévülés okán** anyagi igényét már **csak 2015. október 01. – től jelölhette meg**, így indítványozó érvényesíthető anyagi igénye a peresíthető időszakkal egyenes arányban rövidült (ismételt kereset szerint **bruttó 676.495,- Ft kereseti igény**).

A Székesfehérvári Törvényszék a **2.Mpkf.20.344/2018/3. számú végzésével** a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **4.M.33/2018/11/II. számú** permegszüntető végzését **hatályában fenntartotta.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Székesfehérvári Törvényszék 2.Mpkf.20.344/2018/3. számú jogerős végzése ellen fellebbezésnek nincs helye, valamint a Pp. 406. §-ára figyelemmel a Kúria előtt felülvizsgálat sem kezdeményezhető.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Székesfehérvári Törvényszék 2.Mpkf.20.344/2018/3. számú jogerős végzését indítványozó jogi képviselője 2019. február 13-án vette kézhez.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.33/2018/11/II., valamint a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mpkf.20.344/2018/3. támadott végzéseivel érintett munkaügyi per **felperese**.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Székesfehérvári Törvényszék 2.Mpkf.20.344/2018/3. számú végzésével helybenhagyott - 4.M.33/2018/11/II. számú végzése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 227. § (3) bekezdése alapvető jogokat sért, ezért alaptörvényellenes.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország **Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdése** szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Magyarország **Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései** szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Magyarország **Alaptörvényének XIII. cikk (1) bekezdése** szerint:

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár....”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A tisztességes módon történő eljáráshoz való jog magában foglalja a megfelelő, mindenre kiterjedő és jogszerű tájékoztatás jogát, így az elsőfokon eljáró bíróság 4.M.133/2018/8/I. számú végzésének a mulasztáshoz kapcsolódó és később alkalmazott jogkövetkezmenyt egyértelműen rögzítenie lett volna kötelezettsége, felhívva a felperest az esetlegesen alkalmazandó hátrányok felől. Ezen elvárható tájékoztatásnak a bíróság eljárása nem felelt meg, hiszen a fentebb idézettek szerint az értesítés a peres fél személyes vagy a képviselője általi nyilatkozattételt írta elő. A bírósági tájékoztatóban a vagylagosság használata a peres félben valószínűsítette, hogy személyes jelenléte és nyilatkozata semmilyen esetben nem minősíthető mulasztásnak.

Nyomatékkal hivatkozunk **a perfelvételi tárgyalásra szóló idézésre és az ahhoz mellékelt bírósági tájékoztatóra** is, amely **szintén arra hívta fel a fél figyelmét**, hogy a fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben **személyesen vagy képviselője** útján nyilatkozatot tudjon tenni. Ez a tájékoztatás összhangban a Pp. 189. § (6) bekezdésének szabályaival.

Pp. 133. § [Az idézés tartalma, módja]

(1) Az idézésben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot és a bírósági ügyszámot, a felek nevét, perbeli állását és a per tárgyát, valamint a kitűzött tárgyalás vagy meghallgatás idejét és helyét.

(2) **Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és őt perbeli állásához képest a szükséges tájékoztatással is el kell látni.** A kiskorú személy idézésében a figyelmeztetést és a tájékoztatást a korára, érettségére figyelemmel, számára érthető szövegezéssel és módon kell közölni. A meghatalmazottat akkor is meg kell idézni, ha a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre idézi.

Pp. 189. § [A perfelvételi tárgyalás kitűzése és az idézés]

(6) A fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben **személyesen vagy képviselője útján** nyilatkozatot tudjon tenni. A bíróság erről, továbbá a 191. § (4) bekezdésében és a 192. § (2) bekezdésében foglaltakról az idézésben tájékoztatja a felet.

Amennyiben minden fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére esetlegesen arra a jogkövetkeztetésre is jut a Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy jelen perben a perfelvételi tárgyaláson a jogi képviselő részvétele nem volt mellőzhető, **az elsőfokú bíróság téves tájékoztatása alapján az eljárást megszüntető végzés hatályon kívül helyezése álláspontunk szerint ebben az esetben is megkerülhetetlen.**

Álláspontunk szerint az alkalmazott jogszabályhely bírósági értelmezése is jogszerűtlen.

Az eljáró bíróságok nem vették figyelembe a **munkaügyi perek különös szabályai** között rögzített Pp. 520. §-ának rendelkezéseit, amely szerint a fél vagy jogi képviselőjének megjelenése szükséges a perfelvételi tárgyaláson. A **lex specialis derogat generalis** elve alapján munkaügyi perek esetében a **különös szabály vagylagos, megengedő jellegét biztosítani kell** a Pp. 227. § (3) bekezdése szerinti általános szabályhoz képest, feltéve, hogy egyáltalán akként kell értelmezni azt, mint ahogyan az elsőfokú bíróság tette, vagyis a tárgyalást elmulasztottnak kell tekinteni.

520. § [Egyeztetés a perfelvételi tárgyaláson]

Ha a perfelvételi tárgyaláson a felek személyesen vagy képviselőik útján megjelentek, a tárgyalás a felek megegyezésére irányuló egyeztetéssel kezdődik. Ebből a célból az elnök a jogvita egészét a felekkel megtárgyalja.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a **Pp. 189. § (6)** bekezdése is a **fél vagy a képviselője** nyilatkozatát, ebből következően megjelenését várja el a perfelvételi tárgyaláson. A Pp. 189. § (6) bekezdése is azt támasztja alá, hogy a fél megjelenésére tekintettel a tárgyalást nem lehet elmulasztottnak tekinteni.

Helytálló perrendtartásbeli értelmezés esetén is azonban kiemeljük, hogy a peres fél alkotmányos jogát nem ronthatja le a képviselője mulasztása.

A fél tárgyaláson történő megjelenése, nyilatkozata egyértelműen igazolta, hogy kereseti szándéka, a peres eljárás lefolytatásának, a jogvita eldöntésének igénye változatlan. A peres felen kívül eső körülmények (mint pl. a tárgyalási időpontok ütközése miatt a jogi képviselője tárgyaláson való távolmaradása) nem eredményezhetik az érdekérvényesítése korlátozását, kizárását. Munkaügyi perekben ráadásul az eljárás megszüntetése több esetben nem csak a kereseti igény egy része elévülését, hanem a teljes igényérvényesítés elvesztését is eredményezheti.

A képviseleti jog származtatott jellegéből következően továbbá a jogi képviselő nem rendelkezhet több joggal az eljárási szabályok szerint, mint az általa képviselt fél.

A peres fél alkotmányos érdekérvényesítési jogát nem érintheti, azt nem korlátozhatja, hogy képviseletét szakszervezet látja el, márpedig a mulasztás fenti értelmezése ezen következményekkel járna.

A Pp. 514.§ (3) bekezdése alapján saját tagjainak munkaügyi perében meghatalmazottként eljárhat a munkavállalói érdek-képviseleti szervezet. A munkavállalói érdek-képviseleti lehetőségek – különösen az ügyvédi képviselethez képest - a helyettesítés lehetőségére felettébb szűkösek, hiszen az adott szakszervezet kamarai jogtanácsosainak létszáma korlátozott. Így képviselőik azonos időben több tárgyaláson való megjelenése fizikailag sem lehetséges, mely a tagjának, a peres félnek a peres eljárás lefolytatásának jogát, annak igényét nem zárhatja ki.

Hangsúlyozzuk továbbá, hogy a perrendtartás szabályainak kialakításakor nem lehet cél az, hogy a felet vagy a jogi képviselőt indokolatlan nehézségek elé állítsák, márpedig ha a fél, illetőleg jogi képviselője előzetesen tudja akadályoztatását, de a másik fél nem járul hozzá a tárgyalás elhalasztásához, amelyre a törvény szerint főszabályként [Pp. 229. § (1) bekezdés] a

felek közös kérelmére van lehetőség, úgy patthelyzet alakul ki, és a per megszüntetésének kockázata fennáll, egyoldalú kérelem esetén a perrendtartás szerint nem kötelező a tárgyalás elhalasztása [Pp. 229. § (2) bekezdés], és ennek hiányában legfeljebb a mulasztás igazolása kérhető [Pp. 149-154. §], azonban annak eredményessége kétséges rendkívüli esemény hiányában.

Hirtelen fellépő akadályoztatás esetén, például közlekedési nehézségek vagy egy megelőző tárgyalás elhúzódása miatti távolmaradás esetén a bíró jóindulatára lenne bízva, hogy a mulasztás igazolását elfogadja-e. Ezek olyan típusos akadályoztatási nehézségek, amelyeket figyelembe kell venni az eljárás szabályok megalkotásakor, és nem szabad a felet vagy a jogi képviselőt kitenni annak kockázatának, hogy a mulasztás igazolásának eredményessége fenyegetse.

A bíróságok által a Pp. hivatkozott jogszabályhelyeire, így **a képviselői mulasztásra történő permegszüntetése más perrendtartásokban (Kp.) nem ismert**, így különösen ennek a munkajog területén történő bevezetése, alkalmazása is indokolatlan.

Ügyszintén felhívjuk a figyelmet, hogy **az eljárásjogi szabályok általános jellemzője a kimentés, távolmaradás, az akadályoztatás lehetőségének bejelentése, illetőleg az esetleges hiányok pótlásának lehetősége. Ezzel a fő szabállyal lenne ellentétes a perfelvételi tárgyaláson való permegszüntetés, és az nem is áll arányban a mulasztás súlyával**, hiszen például hiányos kereset esetében lehetőség van a kereset visszaadására [Pp. 115. § (1) bekezdés] vagy visszautasítás [115. § (2)-(7) bekezdés] esetén 30 napos határidőn belül a hiányok pótlására, vagyis a kötelező tartalmi elemnek meg nem felelő kereset esetében van mód a hiányosságok orvoslására, míg a távolmaradás következményei, amelyek akár csak munkaszervezési vagy közlekedési nehézségekből adódnak, nem lennének menthetők.

A jogszabályokkal szembeni általános követelmény az, hogy kiállják a gyakorlat próbáját, a gyakorlatban alkalmazhatóak legyenek, ne teremtsenek indokolatlan vagy aránytalan nehézségeket. Az új perrendtartási szabályok hatályba lépése óta a szakszervezetünk mintegy ötven halasztási kérelmet volt kénytelen előterjeszteni, ami mindkét fél és a bíróság munkáját is szükségtelenül nehezítette. Több alkalommal előfordult az is, hogy azonos ügyben ismételt halasztási kérelmet kellett benyújtunk.

A sérelmezett bírósági döntések, illetve a Pp. hivatkozott rendelkezése a tisztességes bírósági eljárás Alaptörvényben megfogalmazott követelményébe ütköznek, ezért alkotmányellenesek.

Azáltal ugyanis, hogy az elsőfokon eljáró bíróság az indítványozó által érvényesíteni kívánt anyagi igény tekintetében az eljárást megszüntette, és ezt a döntést a másodfokon eljáró bíróság hatályában fenntartotta, az indítványozó alkotmányos alapjogai (tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint jogorvoslathoz való jog,

tulajdonhoz való jog) sérelmet szenvedtek. A permegszüntetés következményeként indítványozót anyagi hátrány is érte, mivel a keresetindítás és a permegszüntetés közti időszakra vonatkozó anyagi igény érvényesítésétől az elévülés következtében elesett.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzésekkel szemben **egyéb eljárás nincs folyamatban.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az alkotmányjogi panaszhoz **mellékelem az indítványozó által adott ügyvédi meghatalmazást, valamint kamarai jogtanácsosi tagfelvételtől rendelkező határozatot.**

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

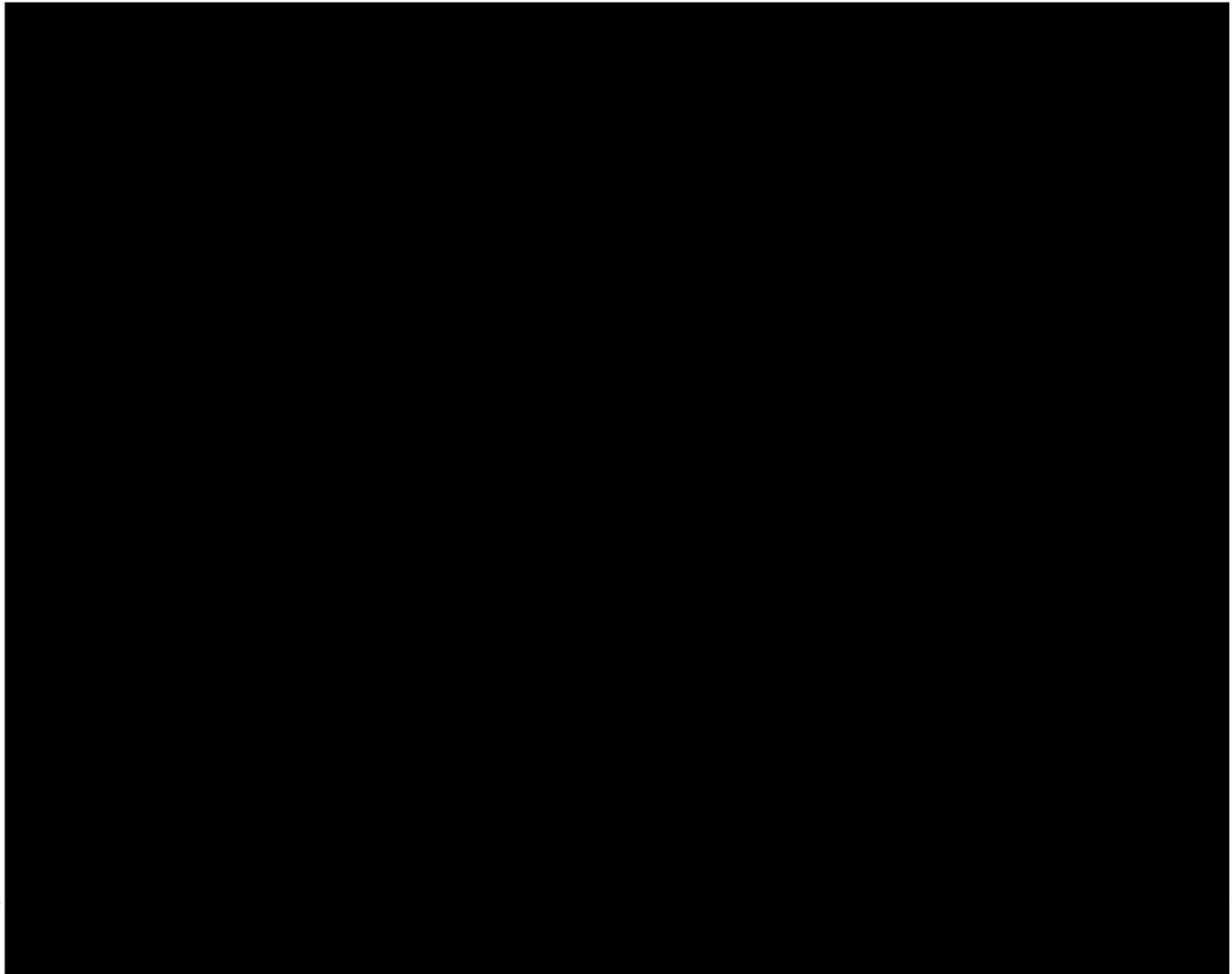
Indítványozó jogi képviselője a mellékelt jognyilatkozattal **hozzájárulásomat adom nevem nyilvánosságra hozatalához a fenti alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Az alkotmányjogi panaszhoz mellékeljük a 2018. február 27-én majd ismételtén 2018. november 8-án benyújtott keresetleveleket (mellékleteik nélkül), valamint a 2018. február 27-én benyújtott kereset vonatkozásában született permegszüntető végzést és annak jogerősítését.

Budapest, 2019. március 21. "

Te



SECRET 41-

