



IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		
Ügyszám: <i>IV/2930-7/2022</i>		
Érkezett: <b>2023 MÁJ 10.</b>		
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	<input checked="" type="checkbox"/> EGYÉB: <i>Kézbesítéssel</i>
Példány: <i>1</i>	Melléklet: <i>2</i>	Kezelőiroda: <i>Ju</i>

Iktatószám: XX-AJFO/108/.../2023.  
Hivatkozási szám: IV/2930-6/2022.

[REDACTED]  
**alkotmánybíró**

**Alkotmánybíróság**

Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015

**Tárgy: válasz az Alkotmánybíróság IV/2930-6/2022. sz. végzésével kapcsolatos megkeresésére**

[REDACTED]

Köszönettel vettem kézhez a IV/2930/2022. sz. indítvánnyal kapcsolatos – IV/2930-6/2022. ügyszámú – végzését (a továbbiakban: Végzés), amelyben foglaltakkal összefüggésben az alábbiak szerint tájékoztatom.

Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján előterjesztett indítványában kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.643/2022/4. sz. végzése, valamint a Budakörnyéki Járásbíróság 15.Pk.50.076/2022/18. sz. végzése alaptörvény-ellenességét.

Mindenekelőtt kiemelendő, hogy az Igazságügyi Minisztérium tiszteletben tartja a bírói függetlenséget, valamint a hatalom megosztásának Alaptörvényben rögzített elvét, ezért – a Végzésben megfogalmazott kérdésekkel összefüggő – jogi véleményemet az Indítványban foglaltakra figyelemmel, azonban az annak alapjául szolgáló peres eljárás, továbbá az annak folyamán meghozott bírósági határozatok ismeretének, illetve áttanulmányozásának hiányában alakítottam ki.

Fentiekre tekintettel, a Végzésben feltett kérdésekre vonatkozó álláspontomat a következők szerint foglalom össze.

### **I. A tárgybeli indítvány előterjesztésének előzményei**

Az indítvány alapját képező ügyben az indítványozó kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmet nyújtott be a Budakörnyéki Járásbírósághoz arra hivatkozva, hogy volt házastársa akadályozta a kapcsolattartást azzal, hogy a gyermeke lejárt okmányát adta át a

kapcsolattartásra, amikor külföldre kívánt utazni gyermekével. Az elsőfokú bíróság a kérelmet végzésben elutasította. A másodfokú bíróság az elsőfokú végzés fellebbezett részét részben megváltoztatva megállapította, hogy a sérelmezett időben esedékes folyamatos kapcsolattartás tekintetében a volt házastárs megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat és elrendelte a kapcsolattartás végrehajtását. Felhívta egyúttal a volt házastársat az önkéntes teljesítésre, valamint az indítványozót arra, hogy annak teljesítéséről vagy elmaradásáról értesítse az elsőfokú bíróságot. Az indítványozó ennek ellenére sérelmezi, hogy a bíróságok nem rendelték el a kapcsolattartás pótlását. Álláspontja szerint a bíróságok contra legem jogalkalmazással alaptörvény-ellenes döntéseket hoztak, amellyel megfosztották a kapcsolattartás utólagos pótlásától.

## **II. Az Alkotmánybíróság Végzésében feltett kérdések tekintetében megfogalmazott válaszok**

Arra vonatkozóan, hogy a jogalkotó szándéka szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:182. § (2) bekezdése, illetőleg a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnp.) 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti „legkésőbb hat hónapon belül” fordulata az elmaradt kapcsolattartás eredeti időpontjához, vagy a bíróság jogerős döntésének időpontjához képest számítandó, az alábbi tájékoztatást adom.

*II. 1.* A jogalkotó az elmaradt kapcsolattartás pótlásáról a Ptk. 4:182. § (2) bekezdésében a „Tájékoztatási kötelezettség, az elmaradt kapcsolattartás pótlása” cím alatt rendelkezik. Ebben a §-ban a felek, így a kapcsolattartásra jogosult, illetve kötelezett jogairól, illetve kötelezettségeiről van szó. A kapcsolattartást akadályozó körülmény (pl.: betegség) mindkét szülő oldalán felmerülhet, azonban a kapcsolattartást akadályozó körülményekről késedelem nélkül tájékoztatni kötelesek egymást. A Ptk. külön rendelkezik arról is, hogy a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell.

Kijelenthető, hogy a Ptk.-ban meghatározott, elmaradt kapcsolattartás pótlására kitűzött határidő az elmaradt kapcsolattartás eredeti időpontjához kapcsolódik és a felek önkéntes teljesítése kapcsán fogalmaz meg szabályt. A Ptk. a kapcsolattartásra kötelezett számára biztosít hat hónapos határidőt az elmaradt kapcsolattartás önkéntes pótlására. Ez egy anyagi jogi jellegű, nem jogvesztő határidő. Ez a rendelkezés nem zárja ki a pótlás lehetőségét hat hónap eltelte után akkor, ha a kötelezett önként nem teljesít, és bírósági döntés kötelezi a kapcsolattartás végrehajtására.

*II. 2.* A Bpnp. 22/A-22/E. §-ai a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárásra vonatkoznak. A Bpnp. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti „hat hónapos” határidő egy eljárási jellegű határidő a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás kapcsán.

Ha a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárásban a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, végzéssel elrendeli a végrehajtást. A végzés előzetesen végrehajtható, mert van

helye ellene fellebbezésnek, de annak nincs halasztó hatálya a végrehajtásra [Bpnp. 22/A. § (1) bekezdése].

A Bpnp. 22/C. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét.

A fentiekben írottak alapján kiemelendő, hogy a végrehajtási eljárásban hozott, végrehajtást elrendelő végzésben a bíróság által megállapított teljesítési határidő a végrehajtást elrendelő, előzetesen végrehajtható végzés közlését követő napon kezdődik a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 345. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Fentiekre tekintettel, azaz, hogy a hat hónapos határidő a végrehajtást elrendelő végzés közlését követő napon kezdődik, a Végzésben foglalt további két kérdés megválaszolása okafogyott.

### III. Összegzés

A fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Ptk.-ban megállapított anyagi jogi határidő és a Bpnp.-ben előírt eljárási határidő elválnak egymástól. A Ptk. szerinti hat hónapos időintervallum az elmaradt kapcsolattartás eredeti időpontjához kapcsolódik, és a felek önkéntes teljesítése kapcsán fogalmaz meg szabályt. A Bpnp.-ben előírt, a végrehajtási kényszer alkalmazásával elrendelt kapcsolattartás pótlására bíróság által megállapított, legfeljebb hathónapos határidő pedig, – amelynek végső határidejét is meghatározza a végzés – az előzetesen végrehajtható végrehajtást elrendelő végzés közlését követő napon kezdődik.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2023. április „ ”

Tisztelettel:

dr. Varga Judit  
  
Miniszter