

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos, a tisztelt Alkotmánybíróság IV/2930-1/2022.sz. felhívásában foglaltaknak eleget téve, az alábbi

HIÁNYPÓTLÁST

terjesztem elő:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: 10/2930-2/2022		
Érkezett: 2023 JAN 18.		
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 0	Kezelőiroda: [Signature]

Kértem, hogy alaptörvény-ellenes voltára tekintettel a jogerős és végleges végzést **semmisítse meg a tisztelt Alkotmánybíróság**, miután az ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt **tisztességes eljárás követelményével**: sérti a **contra legem** jogalkalmazás tilalmát és az **adekvát indoklás** követelményének sem tesz eleget. Továbbá tartalmában tagadja az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdésének **első kitételében** foglaltakat, azaz a magán- és családi élet, a kapcsolattartás tiszteletben tartásának követelményét.

1 Utaltam továbbá arra is, hogy ezzel a Római Egyezmény analóg rendelkezéseit is sérti, ami ugyan csak a hazai jogszabályokon keresztül érvényesíthető, közvetlenül nem, viszont a hazai jogorvoslat hiánya a nemzetközi köteleesség vállalásunk tekintetében is problémát jelent, ami szintén alkotmányos kötelezettsége hazánknak.

(Az más kérdés, hogy ez már nem az én szabadságjogaim sérelme, így én nem sérelmezhetem. Viszont emiatt hazánkat évek óta sorozatosan marasztalják el a jogharmonizáció hiányos volta okán. Észrevételeznél tehát bizonyosan nem haszontalan a részemről sem, bár valószínűleg e körben nem mondok újdonságot a tisztelt taláros testületnek.)

A tisztelt Alkotmánybíróság a hiánypótlásra felhívásában egyrészt hiányolja az alapjogi sérelem levezetését az általam előadott tényekből, illetve az ok-okozati összefüggést a bíróság döntésének jogsértő volta és általam állított alapjogi sérelem között.

Ugyanakkor másrészt viszont éppen arra a bírósági döntésre hivatkozva nem értem, hogy mit kifogásolok, amit én kifejezetten contra legem jogalkalmazásként jelöltem meg, tehát mindenekelőtt éppen a hivatkozott indokot nem fogadom el adekvát indoknak, sőt kifejezetten contra legem jogalkalmazásra utaló bírói érvelésnek tekintem.

Alapjogi szempontból alaposabban körül járva a problémát:

Az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog a kapcsolattartás elmaradása által sérül abban az esetben, ha az elmaradás véglegesen, azaz az elmaradt kapcsolattartás nem lesz pótolva. (És persze nem egyszeri esetről van szó, hanem rendszeresen fordul elő ugyanez, ami már a családi szálak érezhető meggyengüléséhez vezet, illetve vezethet.)

Az tehát, hogy a kapcsolattartás végrehajtását a bíróság formálisan elrendeli, nyilván jobb annál, mintha ezt sem tenné meg, azonban alapjogi szempontból nem ennek, hanem az elmaradt kapcsolattartás pótlásának van jelentősége, hiszen a kapcsolattartás akadályozásának megállapítása nyilván nem pótolja a kapcsolat hiányát és a kapcsolat hiányából fakadó alapjogi sérelmet nem akadályozza meg. Ami megakadályozza, az

a reparáció, azaz a pótlása annak, ami elmaradt, a családi szálak fenntartásához szükséges, együtt tölthető időtartam biztosítása azáltal, hogy amennyivel csorbult a kapcsolattartás akadályozásakor, annyival vissza is pótoljuk.

A tisztességes eljárás sérelmét és egyben az adekvát indoklás hiányát pedig éppen az valósítja meg, amit a tisztelt Alkotmánybíróság – hasonlóan a Budapest Környéki Törvényszékhez - **érzékeltetően tévesen értelmez a törvényben előírt határidőként:**

A Ptk. 4:182. § (2) bekezdésében foglalt határidő nem a végrehajtási eljárás során elrendelt pótlásra, hanem az önkéntes teljesítésre vonatkozik! Vagyis a kötelezettnek ennyi ideje van arra, hogy önként pótolja az elmaradt kapcsolattartást, törvényi kényszer és szankciók nélkül. Szó nincs arról, hogy a fél év letelte után már ne lenne lehetséges a pótlás – *erre nem is lehetne elképzelni ésszerű magyarázatot!* -, hiszen éppen az önkéntes teljesítés elmaradása alapozza meg a végrehajtási kényszer alkalmazását.

A Bnptv. 22/C. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt „legkésőbb 6 hónapon belül” kitétel pedig nyilván nem jelentheti a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése szerinti 6 hónapot – *nem az elmaradt kapcsolattartástól számított 6 hónapról van szó* -, hanem **a kapcsolattartást elrendelő végzés kézhez vételétől számított 6 hónapról van szó benne.**

Ha ugyanis elfogadnánk azt a jogértelmezést, hogy fél év után már nem lehet pótoltatni az elmaradt kapcsolattartást, akkor a végrehajtási eljárások 95%-a vízgereblyézésé válna, mivel nem ismerünk egyetlen olyan végrehajtási eljárást sem, amiben fél éven belül jogerős döntés született volna. Ezen téves jogértelmezést elfogadva azt kellene megállapítani, hogy a pótlás lehetőségét maguk a jelenlegi eljárási határidők zárnák ki, maga az eljáró bíróság hiúsítaná meg a pótlás lehetőségét, ráadásul törvényes keretek között, mivel a törvényben foglalt intézkedési határidőkből egyenesen következik a féléven belüli jogerős döntés kizártsága.

2

De amúgy, ha a végrehajtási kérelmet éppen a **pótlás elmaradása miatt** nyújtja be a jogosult, akkor már maga a jogszabály zárná ki a pótoltatás lehetőségét: amennyiben a pótlás elrendelését 6 hónapon túl kizárná a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése, akkor ezekben az esetekben eleve kizárt lenne a pótlás, hiszen magát a végrehajtás iránti kérelmet legkorábban a 181. napon lehet csak benyújtani!

Másrészt – *mint arra rámutattam* – ez a contra legem jogértelmezés – **amikor a bíróság a Ptk. 4:182. § (2) bekezdésébe olyasmint olvas bele, ami abban nincsen** – ma Magyarországon csak és kizárólag a Budapest Környéki Törvényszéken létezik, egyetlen más bíróságon sem találoztunk még ilyen jogértelmezéssel.

Márpedig a diszkrimináció alkotmányos tilalma nyilván nem teszi lehetővé azt, hogy más jogszabályok vonatkozzanak a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén élő szülőkre, mint a többi szülőre ebben az országban: a kapcsolattartáshoz való alapjog érvényesíthetősége nyilván nem függhet attól, hogy a jogosult melyik törvényszék illetékességi területén él.

Budapest,
2023. 01. 17.

tisztelettel

