

1. beadvány

Az Alkotmánybíróság részére  
1015 Budapest  
Donáti utca 35-45.

Mészáros

Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Kollégium Nyíregyháza	
2015 -06- 12	
Példány: 2	Mell.: 2
6/0153/12/58	

Az elsőfokú Bíróság útján:  
**Nyíregyházi Törvényszék**  
4400 Nyíregyháza  
Toldi u. 1.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [redacted]  
[redacted] nyilv: Nyíregyházi Törvényszék Cégbírósága:  
a csatolt meghatalmazás alapján eljáró jogi  
képviselőnk, [redacted]  
[redacted] nyilvantartás [redacted]

mint a támadott, az alábbiakban részletezett bírósági döntés  
alapjául szolgáló per alpereseként érintett, az Alaptörvény  
24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az  
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. §-a és  
27. §-a alapján tisztelettel az alábbi

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/1945-0/2015	
Erkezett: 2015 JÚN 25.	
Példány: 3	Kezelőiroda: 1
Melléklet: 2x2	

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria  
Gfv.VII.30.305/2014/6 számú ítéletének - beleértve a  
Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.188/2014/6 számú ítéletét és a  
Nyíregyházi Törvényszék 13.G.15-12-040153/25. számú ítéletét  
- alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel  
azok sértik az Alaptörvény a beadvány I. pontjában rögzített  
rendelkezéseit.

Az alkotmányjogi panasszal érintett határozatok a következők:

- I. fok: Nyíregyházi Törvényszék 13.G.15-12-040153/25.  
számú ítélete
- II. fok: Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.188/2014/6 számú  
ítélete
- III. fok. Kúria Gfv.VII.30.305/2014/6 számú ítélete

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a termelői csoportokról  
szóló, többször módosított 81/2004 (V.4.) FVM rendelet 7 §-nak  
(1)f., valamint a (2)a. pontját semmisítse meg, mivel ezek a  
rendelkezések Alaptörvény ellenesek, ellentétesek az  
Alaptörvény XIII. cikkében foglaltakkal, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A  
tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy az érintett eljárásban a kérelmező, mint Ibránytej Kft. által benyújtott valamennyi szóbeli és írásbeli nyilatkozatát, az I. fokú ítélet ellen benyújtott fellebbezést, valamint a felülvizsgálati kérelemben foglaltakat és annak kiegészítését is tekintse jelen beadvány részének.

*Kérjük, hogy a Kúria a Pp. 362. § (2) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz tárgyában hallgasson meg minket.*

*Bejelentem, hogy a peres ügyben a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a felülvizsgálati indítvány kapcsán hozott Kúriai ítéletet 2015. április 17. napján vettem át. További jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva. Jogorvoslat a törvényesség érdekében, illetve perújítás nincs folyamatban.*

## I.

**Álláspontom szerint a jogerős határozat az Alaptörvény alábbi**

### **1./ E) cikk**

(1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.

(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.

(3) Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt."

### **2./ M) cikk**

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

### **3./ R) cikk**

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

#### **4./ T) cikk**

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

#### **5./ I.) cikk**

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

#### **6./ XII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.

#### **7./ XIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

#### **8./ XV. Cikk**

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő...

(4)Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

#### **9./ XXIV. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn

belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

#### **10./ XXVIII. cikk**

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

#### **11./ 25. Cikk**

(3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.

#### **12./ 26. Cikk**

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. (...)

#### **13./ 28. Cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

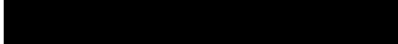
## **II.**

### **Történeti tényállás**

#### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az ügy peres iratainak ismertetése előtt azért szeretnénk a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező ügyben az ügyvel kapcsolatos tényeket és körülményeket külön is előadni, mert álláspontunk szerint a jelen panaszunk elbírálásához mindenképen szükséges.

szerint:

„ a 2003. április 30-án alakult 23 taggal, 6,7 millió tőzstőkével és 85 millió liter tejtermelő kapacitással Hajdú-Bihar megyében Debreceni központtal..

Az induláskor az állami támogatás elérése és a tagok közös beruházására történő fordítása volt a cél, amely az építkezési folyamat során markánsan átalakult gazdasági érdekérvényesítéssé.

A csoport kialakulását és gyors ütemű növekedését a feldolgozóipar koncentrációja, a multinacionális kereskedelmi láncok agresszív üzletpolitikája és az érdekképviselő hiányából adódó termelői ellehetetlenülés indukálta...

A bővülés és a hazai tejpiac stabilizálásának igénye felvetette egy feldolgozóüzem építésének, megvételének igényét. ...A 2004. év elején csődbe jutott [REDACTED]

Rt. felszámolója meghirdette eladásra a [REDACTED] tejüzemet, amely az első körben nem talált vevőre, a második körben az Alföldi Tej Kft. érvényes pályázatát követően a felek szeptember 15-én aláírták az adásvételi szerződést...

A kiváló nyersanyag mellett az üzem jó befektetésnek lehet alapja, a fő probléma már csak a befektetési tőke megszerzése volt. A termelők tőkeszegénysége ismert, a kötelező 500 milliós tőkeemelés is jelentős áldozatot kívánt a tagoktól, amit a jövő reményében vállaltak. Az MFB hitelforrásának elérésével lehetett a vásárlást és a működés folytonosságát finanszírozni.

Ezzel a beruházással a termelői csoportok tekintetében egyedülálló feldolgozó kapacitás jutott termelői integrációba, esélyt adva a tejtermelő ágazat versenyképességének megmaradására...

A 2005. november 1-jei üzemátvételt követően 2006. januárjában kezdődhetett meg az érdemi munka az üzemben...

Az üzem, az olasz kapcsolatain keresztül, lehetőséget biztosított a termelők számára, hogy jelentős exportot (cca. 110 millió liter/év) bonyolítson, ezzel a belföldi kereslet-kínálati pozíciókat javítanánk.. Jelenleg az üzem kapacitásának jobb kihasználásra, a hatékonyság növelésére és a veszteségek csökkentésére történnek lépések..."

(A fenti idézet az [REDACTED] hivatalos honlapjáról származik.)

[REDACTED] Kft jelenleg hatályos társasági szerződése szerint a törzstőke 2.910.740.000.-Ft, azaz kétmilliárd-kilencszáztízmillió - hétszáznegyvenezer forint, a tagok száma 103 magán, illetve jogi személy. A tagok között van olyan jogi személy tag, akinek mindösszesen 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint összegű üzletrésze van és van olyan tag is, akinek az üzletrésze 116.290.000.-Ft, azaz egyszáztizenhat-millió - kettőszázkilencvenezer forint.

[REDACTED] Kft. között korábban már a nyerstej értékesítéssel kapcsolatos jogvita miatt per volt

folyamatban, amely ellen alkotmányjogi panaszt nyújtottunk be. Az alkotmányjogi panasszal érintett határozatok a következők:

- I. fok: Székesfehérvári Törvényszék 14.G.40.142/2011/14. számú ítélete
- II. fok: Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.216/2012/7 számú ítélete
- III. fok: Kúria Gfv.VII.30.063/2013/5 számú ítélete

Alkotmánybíróság IV/359-4/2014 AB számú végzésével a [redacted] alkotmányjogi panaszt visszautasította, [redacted] Kft.-nek, mint indítványozónak [redacted] Alkotmánybíróság álláspontja szerint Abtv.52§ (1.b.)-nek megfelelő határozat [redacted]

A fenti számú jogvita lényege az volt, hogy az [redacted] Kft. a részére már extra minőségben leszállított nyerstejet nem volt hajlandó kifizetni az [redacted]-nek, hanem arra hivatkozott, hogy a nyerstej árát az ő kötbér követelésébe beszámítja. Az eljárás bíróságok helyt adtak az egyébként teljesen irreális és jogellenes kötbér követelésnek, így gyakorlatilag több havi nyerstej árához nem jutott hozzá az akkori per az [redacted] Kft. a 2011/2012-es kvótaévre vonatkozó állítólagos kötbér miatt. Az első pernél az eljárás bíróságok a kvótaévnél gyakorlatilag az első háromnegyed évére eső kötbért számították fel, ezért miután a Kúria az [redacted] Kft. felülvizsgálati kérelmét elutasította a hátralévő időszakra is kötbért érvényesített a Nyíregyházi Törvényszéken, ahol már értelemszerűen az [redacted] Kft. volt az alperes és az [redacted] Kft. pedig a felperes.

A Nyíregyházi Törvényszék mindaddig, amíg a Kúria - álláspontunk szerint törvénytörő - határozata meg nem született részletes bizonyítást vett fel, azonban miután a felülvizsgálati kérelmét a Kúria az [redacted] Kft.-nek elutasította ítélt dologra hivatkozással helyt adott. [redacted] Kft. keresetének és további 42.866.972 Ft és ezen összeg kamataira kötelezte az [redacted] Kft-t. A Debreceni Ítéltábla ezt az ítéletet helyben hagyta és a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság pedig a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Mindkét eljárásnak az volt a lényege, hogy évek óta minden évben egy kvóta évre, amely évente az adott év április 01. napjától a következő év március 31. napjáig tartott a nyerstejre vonatkozóan az [redacted] Kft. mezőgazdasági termékértékesítési szerződést kötött. A perbeli adatok szerint a perekkel érintett évben azért nem került sor a 2011/2012-es kvótaévre vonatkozóan a mezőgazdasági termékértékesítési szerződés megkötésére, mert a felek a szerződéskötés lényeges feltételeiben megállapodni nem tudtak.

A perek adataiból egyértelműen megállapítható, hogy az [redacted] [redacted] vezetése volt az, aki külön is tárgyalást kezdeményezett az [redacted] Kft. vezetésével annak érdekében, hogy közös megegyezéssel egyetértésben alakítsák ki

a polgári jogi mezőgazdasági termékértékesítési szerződés tartalmát, azonban az [REDACTED] Kft.-vel megegyezni nem lehetett, mert folyamatosan arra hivatkozott és azzal fenyegetőzött, hogy ha és amennyiben az [REDACTED] Kft. nem köti meg az egész kvótaévre az összes adott évben megtermelt nyerstejre vonatkozóan a szerződést olyan feltételek mellett, amelyeket az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] egész évben megtermelt nyerstej 30%-ának megfelelő kötbér szankciót fog érvényesíteni.

A perbeli adatokból egyértelműen megállapítható, hogy a perbeli évben is, de az előző években is saját tagjaitól az Alföldi Tej Kft. mélyen piaci ár alatt vásárolta meg a nyerstejet.

Az [REDACTED] Kft. álláspontja az volt, hogy kizárólag azért, mert tagja az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] egyoldalúan diktált szerződési feltételek mellett adja el az egész évi nyerstej mennyiségét az [REDACTED] Kft.-nek, ezért nem írta alá a mezőgazdasági termékértékesítési szerződést. Az eljárás bíróságok úgy kötelezték kötbér fizetésre az Ibránytej Kft-t, hogy a tej szállítására vonatkozó szerződés megállapodás hiányában nem jött létre. Leegyszerűsítve azt szentesítették az eljárás bíróságok, hogy egy gazdasági erőfölényben lévő társaság a tagjaival azt tesz, amit akar és amennyiben nem hajlandó a piaci ár 80%-áért, a piaci árnál rosszabb feltételeket fizető nagyvállalatnak az egész évi termékét eladni, úgy az egész évi árbevételének a 30%-át köteles az éveken át áron alul tőle vásároló nagyvállalatnak kötbéreként megfizetni.

Az eljárás bíróságok úgy állapították meg a kötbér mértékét, hogy elfogadták az [REDACTED] Kft. társasági szerződésében meghatározott 30%-os kötbért, és annak ellenére kötelezték az [REDACTED] Kft. alperest kötbér fizetésre, hogy a kvótaévre nem volt a felek között mezőgazdasági termékértékesítési szerződés aláírva, megkötve.

Több indítvány ellenére arra sem voltak hajlandóak az eljárás bíróságok, hogy közgazdasági, agrár közgazdasági szakembert vagy más szakértőt bevezessenek a perbe arra vonatkozóan, hogy ilyen mértékű kötbér a magyar mezőgazdaságban, a magyar tejpiaci viszonyok között eltűzött-e vagy nem.

Az eljárás bíróságok ítéletei az [REDACTED] Kft.-t a működőképesség határára sodorták, hiszen nem a haszon vagy a nyereség 30%-át, hanem az összes árbevétel 30%-át vették el olyan tejpiaci viszonyok mellett kötbéreként, amikor köztudott, hogy egy üveg ásványvíz ára magasabb a boltokban, mint egy liter tejé. Az is köztudott, hogy nem csupán Magyarországon, hanem Európában és az egész világon az agrárium támogatás nélkül életképtelen. Az eljárás bíróságok egyáltalán nem foglalkoztak azzal, amit maga az [REDACTED] Kft. társasági szerződése is tartalmaz, hogy kötbér kötelezettség csak akkor

keletkezik, ha az [REDACTED] felróható módon nem köti meg a szerződést.

A józan ész szabályaival teljesen ellentétes ítéletek a felróhatóság kérdésére nem adnak választ, de az ítéletekből az következik, hogy ma Magyarországon felróható az, ha egy kisvállalkozás nem hajlandó [REDACTED] extra minőségű nyerstejet áron alul és a piacinál rosszabb fizetési feltételek mellett eladni és szeretne a szerződéses szabadság elve mellett rendelkezni a saját tulajdonával.

**Az Alföldi Tej Kft. 11 éve alakult és soha egyetlen egy tagjának sem fizetett osztalékot.** A sérelmezett per adataiból egyértelműen megállapítható az, hogy a szerződéseiben az Agrár Kutató Intézet (AKI) által meghatározott átlagár 80 %-át garantálja, amely átlagár egyébként is a piaci ár alatt van.

Tekintettel arra, hogy a perbeli kvótaév érinti a 2011-es, valamint a 2012-es gazdasági évet is, ezért álláspontunk szerint szükséges lett volna mindkét év jövedelmezőségi adatait is vizsgálni, mind az [REDACTED] Kft.-nél, mind pedig az [REDACTED] Kft.-nél az ügy megalapozott, korrekt megítélése kapcsán.

A hivatalos mérlegadatok szerint az [REDACTED]-nek 2011. évben 31.876.377.000.-Ft, míg 2012 évben 32.667.522.000.-Ft volt az árbevétele. Ilyen árbevétel mellett 2011. évben mindösszesen 22.395 eFt, azaz huszonkettő - millió-háromszázkilencvenötezer forint, 2012. évben pedig 88.055 eFt, azaz nyolcvannyolc - millió ötvenötezer forint volt az [REDACTED] Kft.-nek a mérleg szerinti eredménye.

Fontosnak tarjuk megjegyezni, hogy a 2012. Évben a 32 milliárd Ft-ot meghaladó árbevétel mellett úgy produkált az [REDACTED] Kft. 88 millió Ft-os eredményt, hogy nem fizette ki cégünknek 2 havi nyerstej árát, mely 69.716.796 Ft összeget és annak kamatait az [REDACTED] Kft kötbérfelkötöttségére hivatkozással. Amennyiben összevetjük a mérleg szerinti eredményt az Ibránytej Kft-től jogtalanul visszatartott 2 havi nyerstej árával, úgy megállapítható, hogy a cégünktől jogtalanul elvett kötbér nélkül több, mint 32 milliárd Ft-os árbevétel mellett az [REDACTED] 2012 évben mindösszesen 18.338 eFt-os eredményt produkált. A perbeli adatokból megállapítható az, hogy az egész kvótaévben csak az [REDACTED] Kft-nek több, mint 30 millió Ft-tal fizetett volna kevesebb az [REDACTED] Kft az éves nyerstejért amennyiben az [REDACTED] a termékértékesítési blankettaszerződést aláírja, mint amennyit az [REDACTED] Kft. más vevőktől ténylegesen megkapott.

A fenti adatokból jól látható az, hogy mennyire csekély a tejágazat jövedelmezősége még egy olyan Kft esetében is, amelyik közel 2 milliárd Ft-os törzstőkével rendelkezik. A



perbeli adatokból megállapítható, hogy az [REDACTED] Kft nem az átlagárat fizeti évek óta a tagjainak, hanem az átlagár alatt fizet és rendkívül kedvezőtlen fizetési feltételek mellett, úgy, hogy még rendszeresen késedelembe esik.

A fenti adatokból megállapítható az, hogy a perbeli kvótaévek közül mind 2011, mind 2012-ben több, mint 30 milliárdos volt az árbevétele az [REDACTED] Kft-nek és a nyeresége pedig 22, illetőleg 18 millió forintos nagyságrendű volt. Ha ilyen a jövedelmezősége a tejágazatnak, akkor hogyan egyeztethető össze a józan ész szabályaival az, hogy az [REDACTED] Kft-nek bírósági ítéletek alapján erre az egy kvótaévre kötbér címén meg kellett fizetni 111.876.830 Ft összeget kötbér címén csak azért, mert nem akarta áron alul és rossz feltételek mellett az [REDACTED] Kft-nek az általa előállított nyerstejet eladni. Az a kérdés is felvetődik, hogy honnan vették az eljáró bíróságok a szakértelmüket a mezőgazdaság termelékenységére, a tejágazat jövedelmezősége és egyéb szakkérdések vonatkozásában.

[REDACTED]  
Kft-nek, még azt megelőzően, hogy a PARMALAT tönkremenetele után felszámolásból megvette a székesfehérvári üzemet az [REDACTED] Kft.

Az [REDACTED] Kft 1995. évben alakult, magánszemélyek alakították. Az alakulást követően egy felszámolás alá került mezőgazdasági termelőszövetkezet szarvasmarha telepét vásárolta meg. A cégkivonatból megállapíthatóan a cégünk főtevékenységi köre tejhasznú szarvasmarha tenyésztése. Ebbe a főtevékenységi körbe tartozik bele a KSH kód szerint a nyerstej előállítása is. Cégünk szarvasmarha állománya 1010 db-ból áll, melyből 420 db fejőstehén. A per tárgyát képező éves tejmenyiséget tehát egy 420 db egyedből álló tehénállomány állítja elő, amelynek az elmúlt években folyamatosan emelkedtek a takarmányozási árai, emelkedtek az állatgyógyászati eszközök árai és az állattartó telep fenntartási költségei is. Köztudottan igen nehéz fizikai munkát is igénylő az állatok tartása, takarmányozása, gondozása.

Az [REDACTED] Kft igyekszik megtermelni az állatállomány részére a takarmányt, amit természetesen ki kell egészíteni a tejtermelést elősegítő olyan tápokkal melyek ára szintén folyamatosan emelkedik. Az [REDACTED] Kft a jelenlegi jogszabályi környezetben termőföldet nem vásárolhatott, ezért kizárólag magánszemélyektől bérelt területen foglalkozik takarmánytermesztéssel, azonban az éves takarmány szükségletét nem tudja megtermelni, ezért a tápon kívül takarmányvásárlásra is szükség van a jószágok megfelelő ellátása érdekében.

A takarmánytermesztésen kívül jelentős az almatermesztés is az [REDACTED] Kft-nél. Szerencsére, amikor az [REDACTED] Kft, a mintegy 70 millió Ft-os extra minőségű nyerstejet nem fizette ki kötbérre hivatkozással abban az évben az alma nem fagyott



A józan ész szabályai szerint egy céget nem azért alapítunk, és egy cég munkájában nem azért veszünk részt tagként, hogy az általunk létrehozott cég úgy működjön, hogy veszi fel folyamatosan a horribilis hiteleket, részére működési hozzájárulást fizessünk, úgy, hogy magának a cégnek a fenntartása is jelentős költségekbe kerül, miközben még az általunk megtermelt árut is az átlagár alatt és rossz szerződéses feltételek mellett általa diktált blankettaszerződéssel kívánja megvásárolni.

*A kötbér az olyan kár általány, melyet a jogosult - a törvényességében vitathatatlan esetben - sem köteles követelni.*

Az az [redacted] Kft, aki a preambulumban rögzíti - az általa egyébként soha be nem tartott - céljait, feladatait, kötelezettségeit, a jelen panasz alapját képező ügyben úgy követelt kötbért a saját tagjától, hogy követeli a perben a perköltséget is és az első perbeli időszak lezárását követően a még hátralékos hónapokra is beterjesztette további 42 millió Ft-os kötbérigényt. Mindezt úgy, hogy tisztában van azzal, hogy nem csupán Szabolcs megyében, hanem országosan is a nyerstej termelése még az állami támogatások mellett sem nyereséges, hanem veszteséges.

A jelenlegi jogszabályi és gazdasági környezetben álláspontunk szerint amennyiben egyáltalán lenne törvényes alapja a kötbér megállapításának akkor is a bíróságnak hivatalból kellett volna a kötbér mértékét minimum 3%-ra csökkenteni. Már egy 3 %-os kötbér is komoly büntetés lenne a [redacted] Kft. számára, amire nem szolgált rá, és komoly nyereség lenne az [redacted] Kft. számára, aki miközben arra hivatkozik, hogy termelői csoportként működik, semmit nem tesz meg a tagjaiért, sőt jogi eszközökkel is igyekszik azokat tönkretenni.

Az eljáró bíróságok úgy állapítják meg a kötbér mértékét, hogy fogalmuk sincs arról, hogy milyen termelési és jövedelmezőségi viszonyok vannak a tejágazatban hazánkban, Szabolcs - Szatmár - Bereg megyében.

[redacted] 65 főt foglalkoztat főállásban, ami általában azt jelenti, hogy ezzel a munkanélküliséggel különösen sújtott területen ennyi család megélhetéséhez járul hozzá. Az [redacted] Kft árbevétele 2012 évben 852.569 eft volt, és ehhez képest foglalkoztat 65 főt. Az [redacted] Kft árbevétele 2012 évben több, mint 32 milliárd Ft és ehhez képest foglalkoztat mintegy 600 főt. [redacted] Kft összes árbevételében benne van az almatermesztés és a takarmánytermesztés árbevétele is.

Az [redacted] Kft hivatalos mérlegéből megállapítható, hogy 2011 évben 140 millió Ft-tal volt nagyobb az árbevétele, mint az előző, 2010 évben. (A jó mezőgazdasági évnek, valamint a sikeres almatermesztésnek köszönhetően.) Ennek ellenére is mindösszesen 7.057 eFt-os eredményt tudott realizálni. Az



értékteremtő munkát végezni, hogy az [redacted] Kft el ne lehetetlenüljön. Ugyanazon a tejpia [redacted] Kft köteles az [redacted] Kft által diktált áron és feltételek mellett eladni és ilyen körülmények mellett állni a gazdasági versenyt a tejgazdaságban a többi piaci résztvevővel szemben.

Az Alkotmány egyértelműen rögzíti, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz, a tulajdon védelmét az Alaptörvény egyértelműen garantálja. **(XIII. cikk)**

Az Alaptörvényből levezethető az, hogy mindenki a tulajdonával szabadon rendelkezik, és a tulajdonhoz való jog csak kivételesen (pl. kisajátítás) korlátozható. Az Alaptörvényből vezethető le a szerződéses szabadság jogintézménye is. Ehhez képest az eljáró bíróságok Alaptörvény [redacted] szerződéskötési kötelezettsége (!) van arra, hogy az [redacted] által diktált feltételek mellett adjon el, éves szinten több, mint 300 millió Ft értékű nyerstejet, a főtevékenységi körében megtermelt összes árbevételt a vevő az [redacted] határozza meg saját, számára előnyös szempontok szerint.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Azon okból tartottuk szükségesnek a fenti történeti tényállás ismertetését, mivel a jogi álláspontunkat a per során szóban és írásban többször is közöltük, azonban az ügy teljes ismeretéhez, megítéléshez álláspontunk szerint a történeti rész is szükséges.

### III.

#### Ügyismertetés és indokolás

[redacted]  
termékértékesítési szerződést kötött az [redacted] (Cg. 07-09-013671). A szerződésnek már a bevezető rendelkezései rögzítik azt, hogy az [redacted] Kft. 2010. április 01. - 2011. március 31. napjáig az általa, vagy a jogutódja által termelt összes nyerstejet a felvásárlónak, [redacted]-nek adja el. Ennek a kötelezettségének a [redacted] eleget tett az adott kvótaévre, a korábbi évekhez hasonlóan.

Már a korábbi évek szerződéseinek fennállása alatt is gyakran felmerült az, hogy az [redacted] teljesen önkényesen és a piaci átlagártól eltérően alacsonyabb összeget fizetett a szerződés alapján az [redacted] írtott tej vételáraként. Kedvezőtlen számára a szerződés egyéb fel [redacted] után a termékértékesítési szer [redacted] kötötte az [redacted] Kft-vel [redacted] jelen volt tudomásul venni az Al [redacted] kor utólag közölt árakat és utólagos - gyakran kesedelmes - teljesítést.

A 2011/2012 kvótaév előtt - tehát azt megelőzően, hogy 2011. március [REDACTED] - [REDACTED] és jogi képviselője felkereste az Alföldi Tej Kft. Alföldi Tej Kft. ügyvezetőjét, [REDACTED] annak érdekében, hogy valamilyen megállapodás jöjjön létre, arra vonatkozóan, hogy az Alföldi Tej Kft. Alföldi Tej Kft. részére igen jelentős mennyiségű tejet szállító [REDACTED] Kft. legalább az országosan kialakult mindenkori átlagárnak megfelelő, vagy legalábbis ahhoz közelítő árat kapjon az Alföldi tej Kft-től. A tárgyaláson az [REDACTED] ismerték az utólagos ármegállapodás utólagos és rendszeres késedelme [REDACTED]. számára hátrányos szerződési kikötést.

Az Alföldi Tej Kft Alföldi Tej Kft. ügyvezetője közölte, hogy nem hajlandó eltérni a korábban kialakult szerződéskötési gyakorlattól és gyakorlatilag kötelező erővel kijelentette, hogy az [REDACTED] i következő kvótaévre is a szerződést, az Alföldi Tej Kft által egyoldalúan diktált feltételek mellett [REDACTED] -nek kötbér [REDACTED] e [REDACTED].  
[REDACTED] e [REDACTED] n  
[REDACTED] öldi Tej Kft. ügyvezetőjével, hogy egy kisvállalkozástól nem várható el egy olyan termékértékesítési szerződés megkötése, amely napi(!!), közel 100.000 Ft-os veszteséget okozott csak az [REDACTED].  
[REDACTED] ő [REDACTED].

A tárgyalások időpontjában már az új Gt. (2006. évi IV. tv) volt hatályban, amely a kötbér intézményét kizárólag az egyesülésnél hagyta meg a társasági törvényben. A Kft. vonatkozásában a kötbért mellőzte a jogalkotó, mint a társasági jogviszony természetétől idegen jogintézményt.

Az Alföldi tej Kft Alföldi Tej Kft. nem módosította a társasági szerződését a Gt. módosítás ellenére, így a kötbér fizetési kötelezettség benne maradt a társasági szerződésében [REDACTED] álláspontja szerint törvénytörő módon. Az a Gt. szabályai miatt a társasági szerződés ezen rendelkezése miatt jelenleg nincs jogi lehetősége ezen törvénytörés miatti perindításra. (Gt. 45 §. Az új Ptk 3:36. § (1)-e szerint a jelenlegi 90 napos jogvesztő határidő a határozat meghozatalától számított egyéves határidőre módosul.)

[REDACTED] 2004.12.13. napja óta tagja az Alföldi Tej Kft.-nek. Az elmúlt évek során mindig éves megkötött és aláírt termékértékesítési szerződés alapján szállította a tejet a [REDACTED] az Alföldi Tej Kft.-nek. Miután az Alföldi Tej Kft. évek óta [REDACTED]  
[REDACTED] n [REDACTED] U



takarmányozása, szaporulata, az időjárási viszonyok stb. Ezek mind összetevői a megtermelhető tejmenységnek.

Az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésének 8.2.1. pontja szerint: „A tag köteles az előállított tej teljes mennyiségét a társaságnak eladni, a társaság pedig köteles megvásárolni. A társaság és a tag évente termékértékesítési szerződést köt a tag által előállított tej értékesítésére.” (Szó sincs tehát arról, amit az eljáró bíróságok Alaptörvény ellenesen megállapítottak. Nevezetesen a szerződés nem tartalmazza a szerződéskötési kötelezettséget, azt pedig különösen nem vállalta az [REDACTED], hogy az Alföldi Tej Kft. által egyoldalúan megállapított szerződési feltételek mellett válik meg a jogos tulajdonától, az igen nehéz gazdasági körülmények között megtermelt nyerstejtől

Az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésének 8.2.7. pontja szó szerint az alábbiakat tartalmazza: „Amennyiben a társaság tagja értékesítési kötelezettségének **felróható módon** nem tesz eleget, úgy **a le nem adott** tej átvételi ára 30%-ának megfelelő pénzüsszeget köteles megfizetni.” (A társasági szerződés „le nem adott” tejről beszél, nem pedig el nem adott tejről. Még a szóhasználatból is megállapítható, hogy a tej értékesítésével kapcsolatosan a szerződéses partnerek nem egyenrangúak.)

A társasági szerződésből megállapítható, hogy az nem tartalmazza a cégre vonatkozó 81/2004 (V.04.) FVM rendelet 7.§ (1) b. pontjában a (3) b., c., e. és g. pontjában meghatározott kötelező előírásokat. A 81/2004 (V.04.) FVM rendelet 7§ (3)-e szerint a termelői csoport létesítő okiratának tartalmaznia kell azt is, hogy a tagok által vállalt kötelezettségek megsértése esetére a taggal szemben milyen jogkövetkezmények alkalmazhatóak. A hivatkozott 8.2.7. pont a tagok által a társasági szerződésben foglalt értékesítési kötelezettség megsértése esetére a taggal szemben alkalmazható jogkövetkezményként a le nem adott tej átvételi ára 30%-ának megfelelő kötbért ír elő.

**A társasági szerződés arra az esetre semmilyen szankciót nem tartalmaz, ha az Alföldi Tej Kft. nem vásárolná meg a megtermelt nyerstejet, vagy nem a teljes mennyiségét vásárolná meg.** Arra vonatkozóan sem tartalmaz szankciót, hogy mi a következménye annak, ha a társaság és a tag a szerződés lényeges körülményeiben nem tudnak megállapodni. A társasági szerződésben sérül az [REDACTED] Kft.-nek az Alaptörvényből következő szerződési szabadsága és a törvény előtti egyenlősége, hiszen rendkívül súlyos szankcióval fenyegeti a tej „le nem adását”, míg az átvétel megtagadásának nincs szankciója.)

A perbeli időben hatályos **Ptk. 246. § (1)** bek. szerint a kötelezett meghatározott pénzüsszeg fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, nem, vagy nem szerződésszerűen teljesít (kötbér). Kötbért csak



írásban lehet érvényesen kikötni. Kötbér után kamat kikötése sémmis.

[redacted] t kötbér fizetésére abban az esetben lett volna köteles, ha a megkötött mezőgazdasági termékértékesítési szerződésben vállalt kötelezettségének nem tett volna eleget. Ez azért nem áll fenn, mert a 2010. április 21. napján kötött szerződésben rögzített kötelezettségét szerződés szerűen már teljesítette. Az ezt követő időszakra (az újabb kvótaévre) pedig újabb szerződést az Alföldi Tej Kft.-vel nem kötött, mivel a szerződés legalapvetőbb feltételeiben nem tudtunk megállapodni. Álláspontunk szerint kifejezetten polgári jogi szerződésben (mezőgazdasági termékértékesítési szerződésben) - és nem gazdasági társasági szerződésben - köthető ki a nem teljesítés esetére kötbér.

A perbeli időben hatályos Gt.317§(1) bekezdése kizárólag az egyesülés társasági szerződésében enged külön rendelkezni a szolgáltatások nem teljesítése esetén tag által fizetendő kötbérről. A kft formában működő gazdasági társaságnál ennek megengedhetőségét a jogszabály tételes jogi rendelkezéssel nem mondja ki, a korábbi Gt-hez képest azt kifejezetten mellőzi.

Igaz, hogy a korábbi Gt. 123.§ (2) bekezdés b./ pontja értelmében a kft társasági szerződése rendelkezhetett a tagokat terhelő egyéb vagyoni értékű szolgáltatásokról (mellékszolgáltatások), azok feltételeiről és a mellékszolgáltatás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén fizetendő kötbér mértékéről, de a perbeli időben hatályos szabályozás ilyen felhatalmazást nem ad, így a társasági szerződés erre vonatkozó előírása a perbeli időben hatályos Gt. szabályozására figyelemmel törvényellenes. (A régi Gt. hatálya idején sem volt kikötve az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésében, tagjegyzékében mellékszolgáltatás (!!), így korábban is törvénysértő volt az Alföldi Tej Kft.-nél a kötbér szabályozása.)

Miután a teljes követelés lejárt, 2011. május 31. napján az [redacted] Kft. ügyvezető felszólította az Alföldi Tej Kft.-t, hogy fizessen meg a 67.021.182 Ft összegű tartozását és annak törvényes kamatait. Az Alföldi Tej Kft. továbbra is elzárkózott a fizetéstől.

Az Alföldi Tej Kft. fizetési késedelembe esett a felszámolási eljárás megindítását kezdeményeztük az Alföldi Tej Kft. ellen, azonban ez az eljárás, (melynek száma a Fejér Megyei Bíróság előtt 1.Fpk.07-11-000690) nem vezetett eredményre, mert az Alföldi Tej Kft. a felszámolási eljárás adósaként kötbérkövetelésre hivatkozással vitatta a jogszerű igényünket. Meggyőződésünk, hogy amennyiben a jogszerű felszámolási eljárás megindítása szerint a bíróság elrendelte volna az Alföldi Tej Kft. társaság felszámolását követelésünket az Alföldi Tej Kft. kiegyenlítette volna. Az Alföldi Tej Kft. azonban jól láthatóan mindvégig olyan magatartást tanúsított, hogy megakadályozta azt, hogy több, mint 69 millió Ft értékű



[redacted] t oly módon, hogy még az Alföldi Tej Kft. minden alapot nélkülöző viszontkeresetének is helyt adott !!

A Törvényszék ítéletével (ítélet 4. oldal 2. bekezdés) azt is megállapítja a kötbér vonatkozásában, hogy a Gt. 9 §-a értelmében a társasági szerződés tartalmát a felek szabadon állapítják meg és a törvény rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha ezt a törvény megengedi. Megállapítja azonban, hogy „nem minősül a törvénytől eltérésnek olyan további rendelkezés társasági szerződésben való foglalása, amelyről -e törvény nem szól, ha a rendelkezés nem áll ellentétben a társasági jog általános rendeltetésével, vagy az adott társasági formára vonatkozó gazdasági szabályozás céljával, és nem sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményeit.”

A perbeli időben hatályos Gt. a kötbér mellőzését az indokolásában többek között azzal indokolja a részvénytársaságoknál, hogy:

„...Az 1997. évi Gt. szerint az a részvényes, akit korábban a törvény szerint a részvénykönyvbe bejegyeztek, részvénye átruházása esetén nyolc napon belül köteles volt a részvénye eladását a társaságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén pedig az alapszabályban számított módon megállapított kötbért volt köteles a részvénytársaságnak fizetni. A törvény ezt a szabályt mellőzi, részint a kötbér intézményétől a bíróság jelleg idegen, továbbá a kötbér egy kártérítést helyettesítő általán, tehát nem azt a célt szolgálja, mint amelyet az 1997. évi Gt. részére előír... Ez a régi Gt. által bevezetett szabály - a kötbérfizetési kötelezettség - egyébként kezdettől vitás volt és szinte egységes ellenkezést váltott ki a jogalkalmazókból. Ez ugyanis a jogviszonyát megszüntetett volt részvényest kötelezte bejelentésre és fenyegette mulasztás esetén kötbérrel - vagyis kárátalánnyal - amikor a mulasztás miatt nem is érte kár az rt.-t.”

A jelen ügyben az [redacted] még csak mulasztás sem terheli álláspontunk szerint a szerződés megkötésének elmaradása miatt, hiszen az Alaptörvény értelmében a gazdasági élet szereplői, a szerződéses partnerek egyenrangúak és nyilvánvalóan nem diktálhatnak egyoldalúan szerződéses feltételeket.

A Törvényszék ítélete szerint nem áll szemben a jóhiszemű joggyakorlás követelményével az, hogy csupán azért fizesse meg [redacted] az egész évi összes tejtermelése árbevétele 30 %-át az Alföldi Tej Kft.-nek, mert egy, a [redacted] számára rendkívül hátrányos termékértékesítési szerződést nem köt meg.

A Törvényszék ítéletének 4. oldala 4. bekezdésébe maga is rögzíti, hogy az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésének - álláspontunk szerint Alaptörvény ellenes és törvénysértő - rendelkezéseit a 90 napos jogvesztő határidő miatt már nem lehet megtámadni.

Amennyiben elfogadjuk a Törvényszék, sőt ezt követően az Ítéltábla és a Kúria ítéleteinek a rendelkezéseit, úgy ez az Alföldi Tej Kft. tagjai számára azt jelenti, hogy a saját gazdaságukat nem fejleszthetik, tejfeldolgozásra nincs lehetőségük - miközben a legolcsóbb a piacon a nyerstej - és kizárólag annyit tehetnek, hogy megtermelik az Alföldi Tej Kft. részére a tejet, aki annyiért vásárolja meg a tagoktól, amennyiért éppen akarja. Az időközben befejeződött perbeli kvótaévből éves szinten nem kevesebb, mint 30.550 eFt-tal fizettek többet más partnerek, ami az egész évi tejtermelésnek közel 10 %-a.

A Törvényszék teljesen iratellenesen azt is megállapítja, hogy nincs lehetősége arra, hogy az Alföldi Tej Kft. társasági szerződését felülvizsgálja és rögzíti azt is, hogy „az [redacted] Kft.-nek lehetősége lett volna korábban a határozatok felülvizsgálatát kérni, ezzel a lehetőséggel azonban nem élt.” (törvényszéki ítélet 4. oldal 5. bekezdés) Ez a perbeli adatokból megállapíthatóan nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak, hiszen maga az ítélet is megállapítja, hogy az [redacted] Kft. nem volt alapító tag, a korábbi [redacted] ügyvezető vásárolt üzletrészt az Alföldi Tej [redacted] által szállított nyerstej fejében. A Törvényszék és ezt követően az eljáró bíróságok a társasági szerződés megszegése miatt írtak elő kötbérfizetési kötelezettséget, annak ellenére, hogy maga a társasági szerződés is rögzíti, hogy kötbérfizetési kötelezettség csak akkor van, ha a társaság tagja értékesítési kötelezettségének felrőható módon nem tesz eleget.

Az eljáró bíróságok ítéletei az [redacted] Ft. magatartását felrőhatóan ítélték meg, annak ellenére, hogy a kvótaév megkezdése előtt, az Alföldi Tej Kft. által is elismerten a [redacted] Ft. tárgyalást kezdeményezett az új kvótaévre kötendő szerződést kapcsán a vételárról, a szállítási - és fizetési feltételekről. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy nem ok nélkül tagadta meg az [redacted] az Alföldi Tej Kft.-vel a termékértékesítési szerződés megkötését.

Álláspontunk szerint Alaptörvény ellenesek azok az ítéleti megállapítások, amely szerint az [redacted] Kft.-nek szerződéskötési kötelezettsége volt és azért, mert nem tudott az [redacted] az Alföldi Tej Kft. magatartása miatt megállapodni a szerződéses feltételekben, egy kisvállalkozást, több, mint 111 millió Ft-os kötbérrel sújtanak az eljáró bíróságok. Az eljáró bíróságok a Ptk. 246 §-ban meghatározott kötbér intézményét is úgy értelmezik Alaptörvény ellenesen, mintha az Ibránytej Kft. arra kötelezte volna magát, hogy az Alföldi Tej Kft. által diktált bármilyen feltétel mellett időtlen időig az Alföldi Tej Kft.-nek fogja az éves nyerstej termelését értékesíteni.

A Törvényszék ítélete ellen az [redacted] részletes fellebbezést terjesztett elő.

A Fővárosi Ítéltábla II. fokú ítéletében megállapította, hogy „az I. fokú bíróság a tényállást hiányosan állapította meg és részben helytelen jogi következtetéssel és hiányos indokolással hozta meg az ítéletét, azonban érdemben az felülbíráható volt, mivel a döntéshez szükséges indokok rendelkezésére állnak.”

Az Ítéltábla a tényállást az iratok alapján kiegészítette és kiegészítette az I. fokú bíróság ítéletének az indokolását is.

Az Ítéltábla határozatának az indoklásából egyértelműen megállapítható, hogy a kötbérszámításnál az előző évben megkötött általa is blankettaszerződésnek nevezett mezőgazdasági termékértékesítési szerződést rendelkezéseit vette alapul.

„A 13.) pont szerint a kötbér alapja az 1. pontban meghatározott mennyiség és a ténylegesen átadott tej különbségének Áfa-t is tartalmazó, a kötbérrel érintett időszakot megelőző naptári hónap átlagából származott ellenértéke.” (Az eljárás II. fokú ítélete 8. oldal 1. bekezdés.)

Az ítélet szerint „A kötbér mértéke az Alföldi Tej Kft. által is elfogadott társasági szerződésben foglaltaknak megfelelően a jelen pontban meghatározott kötbér alap 30 %-a.”

A megkötött mezőgazdasági termékértékesítési szerződésből következően egyértelműen megállapítható, hogy ebben a szerződésben van meghatározva a kötbér alap és a szerződésszegés esetére s kötbér mértéke is. /Arra az Ítéltábla jogerős ítélete nem ad választ, hogy hogyan, milyen jogszabály alapján teheti meg a bíróság azt, hogy az előző évi - lejárt - kvótaév szerződése szerint kötelezi cégünket a következő kvótaévre, mely évre nem kötöttük meg a szerződést./

Sem a társasági szerződésben, sem a mezőgazdasági termékértékesítési szerződésben nincs olyan szerződéses kitétel, kötbérikötés, amely szerint az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nek bármilyen szerződést meg kellene kötni az Alföldi Tej Kft.-vel, mert különben az Alföldi Tej Kft. gyakorlatilag tönkretelheti a kötbérvetelésével az [REDACTED]

Az Ítéltábla is megerősíti azt a Törvényszéki megállapítást miszerint az Alföldi Tej Kft. perbeli magatartása és a társasági szerződésben kötbérszankció rögzítése a Gt-vel ellentétben nem áll szemben a társasági jog általános rendeltetésével és a jóhiszemű joggyakorlás követelményeit sem sérti.

A fenti álláspontunk szerint törvénytörő ítéletek képezték az alapját a jelen alkotmányjogi panasszal támadott ítéleteknek, amelyek úgy születtek, hogy sem a Nyíregyházi Törvényszék, sem a Debreceni Ítéltábla, sem pedig a Kúria egyáltalán nem vizsgálata, hogy a perbeli kvóta utolsó negyedében milyenek voltak a piaci viszonyok az agráriumban és a tejpiacon és egyáltalán mi történt a kvótaév utolsó részében. Kizárólag

arra történt hivatkozás, hogy tulajdonképpen már ítélt dologgal állunk szemben.

### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Amennyiben az eljáró bíróságok ítéleti rendelkezését megvizsgáljuk úgy, az [REDACTED] Kft-t nem illeti meg a szerződéses szabadság Alaptörvényben biztosított rendelkezése és csupán ahhoz van joga, hogy a közel 2 milliárd Ft törzstőkéjű Alföldi Tej Kft tagjaként éveken át az országos átlagártól eltérően alacsony, nyomott áron részére értékesítsen még akkor is, ha ez a saját alapvető gazdasági érdekét, működését veszélyezteti.

Az eljáró bíróságok ítéletei alapján az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésben megjelölt kötbér kötelezettség kikötése miatt az [REDACTED] Kft-vel szemben, hasonlóan más tagokhoz az Alföldi Tej Kft egyoldalúan és sikeresen érvényesítheti az érdekeit. A mezőgazdasági termékértékesítő szerződést kötő másik félnek az Alaptörvénytől ítéletek értelmében a döntési lehetősége nincs, köteles a szerződést megkötni.

A hivatalos cégiratokból megállapítható, hogy a 2003. évben alakult Alföldi Tej Kft soha egyetlen egy forint osztalékot nem fizetett a tagjainak. Amennyiben megvizsgáljuk az ítéleteket azokból az tűnik ki, hogy az [REDACTED]-nek egyetlen egy feladata van, nevezetesen bármi áron adja el a megtermelt nyerstejét az Alföldi Tej Kft-nek, a saját vállalkozását ne fejlessze, csak azért, hogy az Alföldi Tej Kft működjön, megfeleljen annak a termelői csoport feltételeknek, amely egyébként már szintén nem felel meg a jogszabálynak, hiszen az időközi jogszabály változás értelmében Kft formájában már termelői csoport nem alakítható. (81/2004 FVM rendelet 7 § (4))!

Az eljáró bíróságok igazságtalan, megalapozatlan, törvénytől ítéleteikkel partnerei voltak az Alföldi Tej Kft-nek abban, hogy a saját tagját, az [REDACTED] tönkretégye, és a működőképességének a határát szorítja.

Az, hogy az [REDACTED] panaszos még egyáltalán működni tud az a rendkívül komoly hitelfelvételnek, valamint a 2012. évi, az átlagosnál jobb mezőgazdasági növénytermesztésnek, illetve az almatermelésnek köszönhető.

A mezőgazdaság alacsony jövedelmezősége köztudottan bizonyítékok felajánlása nélkül is ismert. Úgy az Európai Unióban, mint hazánkban csak kiemelt támogatással tud egyáltalán a mezőgazdaság működni.

Ezen a tejpiaci területen azért tartják indokoltnak az eljáró bíróságok a 30 %-os mértékű kötbért, mert pl. az Ítélet tábla álláspontja szerint:

"Ha a tagok a pillanatnyi tejpiaci helyzet alakulásától függően dönthetnének harmadik személy részére történő értékesítésről, ez az Alföldi Tej Kft. Kft működését

nyilvánvalóan ellehetetlenítene, ezért a II. fokú bíróság álláspontja szerint sem tekinthető eltúlzottnak a társasági szerződés 8.2.7. pontjában a le nem adott tej átvételi ára 30 %-nak megfelelő pénzüsszeg kikötése. Ez egyben a kötbér alapját is meghatározza, mivel a per adatai megfelelő támpontot nyújtanak a 2011/2012 kvótaévben az Ibránytej Kft. által ténylegesen megtermelt és az Alföldi Tej Kft.-nek le nem adott tej mennyiségéről és annak az Alföldi Tej Kft. által fizetendő átvételi áráról." (korábbi II. fokú ítélet 14. oldal 1. bekezdés.)

A fenti ítéleti rendelkezés nem egyebet állít, mint azt, hogy aki az Alföldi Tej Kft tagja, az köteles a tejpiaci helyzet alakulásától függetlenül, az Alföldi Tej Kft. kénye - kedve szerint diktált feltételek mellett az összes megtermelt tejet eladni, csak azért, nehogy az Alföldi Tej Kft. Kft működése ellehetetlenüljön. A jogerős ítélet ezen megállapítása Alaptörvény ellenes.

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a gazdasági és jogi viszonyokat a józan ész szabályai szerint kell az eljáró bíróságoknak megítélni. Álláspontunk szerint a fenti ítéleti megállapítások - amelyet egyébként a Kúria is helyben hagyott - teljesen ellentétesek az Alaptörvény 28. Cikkének alábbi rendelkezéseivel:

#### **28. cikk**

**„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”**

Az nyilvánvalóan nem felel meg az erkölcsös és gazdaságos célnak, hogy egy kisvállalkozást egy közel 2 milliárdos törzstőkéjű gazdálkodó szervezet úgy tesz tönkre 111 millió Ft-os kötbérral, hogy a kisvállalkozás a saját tagja, akinek soha, az elmúlt 11 évben egyetlen egy forint osztalékot nem fizetett.

Az Ibránytej Kft. 2004. decemberétől tagja az Alföldi Tej Kft-nek, tehát nem alapító tagja. A tagsági viszony létesítését követően éveken át az Alföldi Tej Kft. számára kedvező, a piaci viszonyoktól eltérő árat fizetett az Alföldi Tej Kft. a tagjainak. Az, hogy mennyire a piaci átlagár alatt fizetett, igazolják a perbeli adatok. Az Alföldi Tej Kft-t a tagok nem azért hozták létre, hogy az Alföldi Tej Kft. vezetői, a management jól éljen, jótékonykodjon, költse a tagok pénzét, hanem azért, hogy valamilyen gazdasági eredményt hozzon létre. Vizsgálat tárgyát képezheti az, hogy mennyire felel meg a közjónak az, hogy egy közel 2 milliárd forint törzstőkéjű nagyvállalat, aki soha egyetlen egy forint osztalékot nem fizetett a tagjainak, rendszeresen pótbefizetést ír elő, horribilis hiteleket vesz igénybe a működéséhez, és részére a

tagok működési hozzájárulást fizetnek az Alföldi Tej Kft. által meghatározott mértékben.

Tönkreteheti-e kötbérköveteléssel egy olyan kisvállalkozásnak minősülő tagját, amely 1996 óta az ország egyik leghátrányosabb területén, Szabolcs - Szatmár - Bereg megyében tart fenn munkahelyeket és működik rendkívül nehéz körülmények között.

A perbeli adatokból megállapítható, hogy a szerződés meg nem kötéséből egyetlen Ft hátránya nem volt az Alföldi Tej Kft-nek, kára, vagyoni hátránya semmilyen mértékben nem keletkezett. (Egyébként a nyerstej piacon abban a kvótaévben túlkínálat volt.)

*Az a kérdés is felvetődik, hogy milyen gazdasági, jogszabályi, vagy észérvek alapján állapították meg az eljárt bíróságok azt, hogy azért nem eltúlzott a 30 %-os kötbér, mert különben az Alföldi Tej Kft ellehetetlenülne.*

*Az Alaptörvény egyértelműen rögzíti azt, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

A jelen ügyben érthetetlen az, hogy miért felel meg a józan észnek, a közjónak, az erkölcsnek és a gazdasági céloknak az, hogy egy, a saját tagjait semmibe vevő Alföldi Tej Kft. részére úgy kötelezik az eljárt bíróságok a az [REDACTED] Kft-t több, mint 111 millió Ft-os nagyságrendű kötbér megfizetésére, hogy az Alföldi Tej Kft-nek semmilyen vagyoni hátránya nem volt, és maga az Ítélet tábla is rögzíti, hogy „az Alföldi Tej Kft. jogszabály és társasági szerződés ellenes gyakorlatot folytatott.” (Fővárosi Ítélet tábla ítélete 12. oldal 1. bekezdés.)

Az eljárt bíróságok ítéletei teljességgel megalapozatlanok. Jól láthatóan fogalmuk nincs arról, hogy milyen gazdasági körülmények és viszonyok mellett kell ma Magyarországon nyerstejet előállítani. Milyenek a takarmányárak, a gyógyítási költségek, a bérek és járulékaik, stb. Azt megállapítani, hogy az összes megtermelt tej árbevételének 30 %-a nem eltúlzott a kötbér mértékeként, az teljes gazdasági képtelenség, teljesen ellentmond a józan ész szabályainak is.

Szabolcs - Szatmár - Bereg megyében (a közelmúltban) a 100 legjobb cég árbevételét és adózás előtti eredményeit mutatták be. Egyetlen olyan cég sem volt a TOP 100-ban, amelyik nyerstej előállításával foglalkozott. Gabona- és takarmány termesztésnél és értékesítésnél az árbevétel arányos nyereség 0,7 %-volt, míg pl. húskészítmény készítésnél 1,1 %. A gyümölcs - és zöldség feldolgozás esetében volt olyan cég, amelynél 2,1 % volt a nyeresége.

Amennyiben az eljárt bíróságok foglalkoztak volna azzal, hogy megalapozatlan ítéleteikkel tönkretesznek minden indok nélkül egy kisvállalkozást és megvizsgálták volna az Alföldi Tej Kft.



árbevételét, úgy az Alföldi Tej Kft. mérlegéből megállapítható, hogy 2011 évben 31.876.377.000.-Ft volt az árbevétele. Ehhez képest a mérleg szerinti eredménye 22.395.000.- Ft volt, ami 0,07 % az árbevétel arányos nyereséget jelent az Alföldi Tej Kft-nek. Nem éri el tehát, még az 1 %-ot sem. [REDACTED] az Alföldi Tej Kft-től eltérően kereskedelmi tevékenységet nem folytat, saját termőföldje nincs, a takarmányt bérelt termőföldön termeli meg, alacsony ak. értékű földterületeken.

Az eljáró bíróságok szerint egy olyan gazdasági szférában, mint a tejgazdaság, több, mint harminckettő milliárdos árbevétel mellett az Alföldi Tej Kft 22 millió Ft-ot alig meghaladó eredményt tud produkálni, úgy, hogy jelentős kereskedelmi tevékenysége is van, könnyen belátható, hogy a 30 %-os kötbér nem irreális nagyságrend, hanem egyidejűleg törvénytörő is. A perbeli időben még hatályos Ptk. rendszerében még a bíróság hivatalból is köteles csökkenteni, amennyiben az eltúlzott. (Az új Ptk ezt már csak kérelemre teszi lehetővé.)

A perbeli időben hatályos Ptk. indokolása értelmében:

*„A kötbérfizetési kötelezettség megállapításhoz nem elegendő, hogy a kötelezett ne, vagy ne szerződésszerűen teljesítsen, hanem az is szükséges, hogy a nemteljesítésért, illetve a késedelmes vagy hibás teljesítésért vétkes legyen, azaz hogy a teljesítés érdekében nem úgy járt el, ahogy ez az adott helyzetben általában elvárható [Ptk. 339. § (1) bek., Ptk. 318. § (1) bek.]”*

A 2013. évi V. tv (új Ptk.) indokolása szerint:

*„A túlzott mértékű kötbér összegének bírósági általi mérséklésének szabályát a törvény azzal a pontosítással tartja fenn, hogy egyértelművé teszi: erre csak abban az esetben van lehetőség, ha a kötelezett ilyen értelmű kérelmet terjeszt elő.”*

Az Alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek idején hatályos Ptk. szó szerint a következőt tartalmazza:

*„A túlzott mértékű kötbér összegét a bíróság mérsékelheti.”*

Azt, hogy mi a túlzott mérték a magyar mezőgazdaságban, Szabolcs - Szatmár - Bereg megyében, egy kisvállalkozás által előállított nyerstej vonatkozásában megfelelő szakmai, szakértői vizsgálat nélkül megállapítani nem lehet. Ilyen gazdasági ismeretei az eljáró bíróságoknak nem voltak. Ennek ellenére csupán azért, mert az eljáró bíróságok szerint a tagok megfelelő árat követelnének, az Alföldi Tej Kft ellehetetlenülne, pusztán ezen tény miatt kötelezik az [REDACTED] 30 %-os kötbér megfizetésére.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az eljárás bíróságok ítéletei olyan szinten törvénysértőek és megalapozatlanok, hogy a felülvizsgálati kérelmünkben foglaltak ellenére az eljárás bíróságok ítéletei nem is 30 %-os kötbért fizet, hanem a nyerstej árának az Áfával (tehát + 18 %-kal)növelt összessége után kötelezték kötbér fizetésre. Az nyilvánvalóan Alaptörvény ellenes, hogy az Áfa, mint az állam részére fizetendő adó után is kötbér legyen egy gazdasági partner javára megállapítva. (A perbeli esetben a két havi nyerstej leszámlázása miatt áfás számlát kellett kiállítani és az [redacted]-nek annak ellenére be kellett fizetnie az Áfa-t, hogy az Alföldi Tej Kft. a vételárat visszatartotta. Az Alföldi Tej Kft. viszont azon kívül, hogy nem fizette meg a nyerstej 2 havi árát visszaigényelhetette, elszámolhatta a 2 havi nyerstej 18 %-os Áfa tartalmát is a saját javára.

Az eljárás bíróságok úgy tették ítéleti szinten kötelezővé az Alföldi Tej Kft-vel meg nem kötött termékértékesítési szerződés megkötését, hogy egyáltalán nem vizsgálták meg az egyébként rendelkezésre álló [redacted].

[redacted] részére megküldött blankettaszerződés több ponton is törvénysértő, mivel a perbeli időben hatályos Gt. és Ptk. kógens szabályaiba ütközik, így egy semmis szerződés tervezet aláírásának elmulasztása, megkötése képezi az Ibránytej Kft-vel szemben a kötbérfizetési kötelezettség alapját.

A mezőgazdasági termékértékesítési szerződéseket szabályozó részében a hatályos Ptk. (421 § /2/) az alábbiakat tartalmazta: „A termelő jogosult a szerződésben kikötött mennyiségnél tíz százalékkal kevesebbet teljesíteni.”

Ezzel szemben az Alföldi Tej Kft. által a perbeli kvótaévre megküldött blankettaszerződés szerint az [redacted]-nek azt kellett volna vállalnia, hogy amennyiben több, mint 5 %-kal kevesebb tejet ad át a szerződéses mennyiséghez képest, úgy ezen mennyiségnek is az Áfa-val növelt ára 30 %-át kell kifizetni kötbérként.

(Megküldött szerződés tervezet XI. fejezet 12., 13. pont.)

A társasági szerződésben foglaltakkal szemben vállalni kellett volna azt, hogy „háromszori gátlóanyag pozitívitás esetén megszüntetheti az Alföldi Tej Kft a nyerstej elszállítását. (természetesen kötbérkötelezettség nélkül, egy kvótaév közben, amikor más szerződéses partnert nem lehet találni, és csak a szabad piacon, rendkívül alacsony áron lehet nyerstejet értékesíteni. Blankettaszerződés XI. fejezet/2.pont.)

Csupán ebből a rendelkezésből is megállapítható, hogy semmit nem ér az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésének azon kikötése, miszerint köteles megvásárolni a tagjaitól az összes megtermelt nyerstejet. Az, hogy gátlóanyag kerül-e a tejbe az csupán annyit jelent, hogy a több száz tejet adó jószág közül bármelyik, ha megbetegszik, antibiotikumot kap és annak a

legcsekélyebb mértéke kimutatható a már meggyógyult jószág tejében' az azt jelenti, hogy gátló anyag van a tejben.)

Az aláírt és alá nem írt termékértékesítési szerződések IX. Ellenérték című fejezete garántál minimum árként a tárgyhónapot megelőző hónap AKI által közzétett extra tejre vonatkozó országos alapár 80 %-át határozza meg.

Magukból a szerződésekből is kitűnik az, hogy szó sincs arról, hogy legalább az átlagár megfizetését vállalta volna az Alföldi Tej Kft., sőt az esetleges osztályon kívüli tej áránál az extra tej alapárának a 70 %-át küldte meg szerződési ajánlatként, úgy, hogy felár és bónusz csak az extra tejre számolható el az Alföldi Tej Kft. szerződéstervezete szerint.

A szerződéstervezet XI./13. pontja egyértelműen rögzíti azt is, hogy a nyerstej árának Áfa-val növelt értékét tekinti kötbér alapnak. Azt is kötelező lett volna aláírni - XI./17. pont - miszerint az egymás felé történt teljesítéseket szerződésszerűnek fogadják el a felek és egymással szemben követelésükről lemondanak. Mindezt olyan szerződéses partnervizony mellett kellett volna aláírni, amikor a perbeli adatokból megállapíthatóan 45 napos (!!) fizetési határidő mellett több millió Ft-os fizetési késedelme volt az Alföldi Tej Kft-nek.

Fentiekből kitűnően számtalan oka volt annak, hogy az [redacted] y j [redacted]. [redacted] te [redacted] [redacted] t [redacted] a [redacted] e [redacted] [redacted] di Tej Kft-vel a termékértékesítési szerződést. Az Alföldi Tej Kft által diktált szerződéses feltételek egy része egyébként a fentiek szerint eleve semmis, törvénybe ütköző rendelkezéseket tartalmazott, azon túl, hogy még a társasági [redacted] [redacted] [redacted] t s [redacted] l [redacted] o [redacted] [redacted] ni [redacted] [redacted] -nek az Alaptörvényben biztosított jogait.

Az eljáró bíróságok ítéletei több ponton is ellentétesek nem csupán az Alaptörvénnyel, hanem a perbeli időben hatályos Ptk, Pp., Gt., valamint az Európai Unióról szóló szerződéssel és az Európai Unió működéséről szóló szerződéssel is. (2010/C 83/01)

Az Alaptörvény E) cikkének értelmében

„(1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.

(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.

(3) Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.”

Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (2010/C 83/01) versenyszabályokat

megállapító fejezetének 1. szakasza 101 cikke (az EKSz. korábbi 81. cikke) az alábbiakat tartalmazza:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és **tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás,** vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és **amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása,** így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;...
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

**(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.**

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

102. cikk (az EKSz. korábbi 82. cikke)

A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos egy vagy több vállalkozásnak a belső piacon vagy annak jelentős részén meglévő erőfölényével való visszaélése, amennyiben ez hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre.

Ilyen visszaélésnek minősül különösen:

- a) tisztességtelen beszerzési vagy eladási árak, illetve egyéb tisztességtelen üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett kikötése;
- b) a termelés, az értékesítés vagy a műszaki fejlesztés korlátozása a fogyasztók kárára;
- c) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- d) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.”

**A fenti szabályok hazánkban 2012. IX. 01. napjától hatályosak és alkalmazásunk kötelező az Alaptörvény E) cikke alapján.**

Az eljárás bíróságokon fellelhető az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésből, az Alföldi Tej Kft. által velünk megkötött és meg nem kötött kvótaév mezőgazdasági termékértékesítési szerződéseiből, az Alföldi Tej Kft a per tárgyát képező magatartásából egyértelműen megállapítható, hogy azok az idézett versenyszabályok számos pontjába ütköznek.

Az eljárás bíróságok tehát Alaptörvény ellenesen állapították meg az Ibránytej Kft szerződésszegését, kötbér felelősségét, szerződéskötési kötelezettségét. A hivatkozott versenyszabályok helyes értelmezése alapján az Alföldi Tej Kft. által megkötött kívánt szerződések, valamint az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésének bizonyos rendelkezései az Alaptörvényből levezethetően semmiek.

Azt, hogy az eljárás bíróságok ítéletei hogyan, milyen vonatkozásban, konkrétan milyen joghelyekben meghatározottak szerint ellentétesek a Gt.-val, a Ptk.-val és a Pp.-vel már a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmünkben is részleteztük, azt megismételni nem kívánjuk, azonban az Alaptörvény vonatkozásában szeretnénk kiemelni az alábbiakat:

Az Alaptörvény „**SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG**” című fejezetének **I. cikke** az alábbiakat tartalmazza:

„(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

A fenti Alaptörvényi rendelkezés alapján az Ibránytej Kft-nek, mint törvény alapján létrehozott jogalanynak biztosítottak mindazon alapvető jogok amelyek a természeteknél fogva nemcsak emberre vonatkoznak.

**Az Alaptörvény XV. cikkének (4)-e** szerint:

„Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.”

A **XII. cikk** értelmében:

„(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson."

A **XXIV. cikk** értelmében:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére."

Az Alaptörvény **XXVIII. cikk (7)-e** szerint:

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

A Bíróság fejezet **28. cikke** szerint:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."

Álláspontunk szerint az eljáró bíróságok jogerős ítéletei szerint a fenti Alaptörvényben foglalt alapjogaink az alábbiak miatt sérültek:

Tekintettel arra, hogy az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapíthat meg, így figyelemmel arra, hogy a [REDACTED] gazdasági élet szereplője az Alaptörvény értelmében szabadon vállalkozhat, rendelkezhet a tulajdonjogával és az Alaptörvényből levezethető szerződési szabadsággal rendelkezik a sérelmezett ítéletekben a [REDACTED] ft-nek ezek a jogosultságai sérültek. Az eljáró bíróságok ítéletei alapján a [REDACTED] ft. minden időkorlátozás nélkül köteles a gazdasági élet egy másik szereplője által egyoldalúan diktált szerződési feltételek mellett egy egész éven át megtermelt és a tulajdonát képező nyerstejet értékesíteni. Amennyiben ezt nem teszi, úgy nem csupán egy a józan ész szabályainak meg nem felelő kötbért köteles fizetni, hanem még az Áfa után is - tehát az államot megillető adó után is - köteles a kötbért megfizetni.

A szerződési szabadsághoz való jogot az Alkotmánybíróság a régi Alkotmány 9 § (1)-ből vezette le és, mint a piacgazdaság lényegi elemét fogta fel. A 13/1990 (VI.18.) AB határozatban (ABH1990,54-55.) az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a szerződéses szabadság abban az általános szabályban érvényesül, amelyet a Ptk. 200 § (1)-e rögzít. Eszerint a szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg. A szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől egyező akarattal eltérhetnek. Utóbb az Alkotmánybíróság a szerződéses

szabadsággal kapcsolatos álláspontját a 32/1991 (VI.6.) AB határozatában (ABH 1991, 153.) részletezte.

Az eljárás bíróságok ítéletei korlátozzák az [REDACTED] Kft. Alaptörvényben biztosított vállalkozáshoz való jogát, az esélyegyenlőségét. Akadályozzák az Ibránytej Kft-t abban, hogy az Alaptörvényben biztosított tisztességes gazdasági versenyben működhessen a piacon, és az ítéletek miatt nem érvényesül az állam fellépése az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben. (Alaptörvény Alapvetés M. cikke)

Az [REDACTED] Kft. minden eszközzel igyekszik értékteremtő munkát végezni, amelynek az eredményétől az eljárás bíróságok megfosztják. A vállalkozás szabadságát a törvénytörő ítéletek az Alaptörvénnyel ellentétében azzal vonják el az Ibránytej Kft-től, hogy egy, a társasági szerződésben nem létező mellékkötelezettség kötelező előírásával az [REDACTED] Kft. vállalkozását ellehetetlenítik.

Az [REDACTED] Kft. konkrétan Szabolcs - Szatmár - Bereg megyében évek óta részt vesz a Kormány által finanszírozott iskolatej programban. Az iskolatej programban való részvételhez gépeket szerzett be és a saját termékét csomagolva, a gyermekeknek kiszállítva az egész megye területén az állami megrendelésnek megfelelően forgalmazza azokat. Amennyiben az eljárás [REDACTED] nem dolgozhatja fel, nem vehet részt az iskolatej programban, és a saját megtermelt tejterméke vonatkozásában gyártási tevékenységet sem folytathat. A bírósági ítéleteknek ezen helyzetet létrehozó rendelkezése az Alaptörvényből levezethetően Uniós versenyszabályokba is ütközik, hiszen az eljárás bírósági ítéletekbe foglaltak a [REDACTED] részére olyan helyzetet teremtenek, amelyek a fent versenyszabályok 101. cikkébe is ütköznek, hiszen az ítéletek a Ibránytej Kft. termelését, értékesítését, műszaki fejlesztését és befektetéseit is korlátozzák.

A XII. cikk értelmében mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Ezt az Alaptörvény ellenes ítéleti rendelkezések lehetetlenné teszik.

Az eljárás bíróságok ítéletei számtalan helyen ütköznek a Bírósági fejezet 28. cikkébe foglalt követelményeknek, hiszen ellent mondanak a józan észnek, a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos cél szolgálatának. Az eljárás bíróságok egy, egyébként alacsony rendű FVM rendeletnek azokat a szabályait amelyek egyébként kizárólag a termelői csoport elfogadásához szükségesek tévesen értelmezik és ezen FVM rendelet alapján állapítja meg az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésének és szerződéses ajánlatának a jogszerűségét, miközben ezek az okmányok számtalan helyen törvénytörőek.

Az eljáró bíróságok ítéleteiben minden ténybeli és jogi indok nélkül veszik védelmükbe azt az Alföldi Tej Kft-t, mint termelői csoportot, aki a törvényes elfogadása ellenére soha nem felelt meg a termelői csoport kitételének, a preambulumban foglaltakat soha nem teljesítette és tevékenysége évek óta kizárólag abban nyilvánul meg, hogy néhány rendkívül magas törzsbetéttel rendelkező tag összefogása mellett rákényszerítse az akaratát a tagok túlnyomó többségére.

Az Alföldi Tej Kft alakulása óta ugyanis egyre inkább koncentrálódott a törzstőke néhány tag kezében, akiknek a vezetői, tulajdonosai az Alföldi Tej Kft. szervezetben betöltött különböző vezetői szerepük folytán nem érdekeltek abban, hogy a tagok létszám szerinti túlnyomó többsége megfelelően nyereségesen, rentábilisan gazdálkodhasson. (Ahogy a taglétszám csökken, néhány tag befolyása úgy nő.)

A perbeli adatokból megállapíthatóan az Alföldi Tej Kft. magatartása miatt tönkrement tagok, vagy azon tagok, akik kénytelenek voltak üzletrészüket értékesíteni, üzletrészüket csak mélyen áron alul tudták értékesíteni, hiszen az Alaptörvény ellenes társasági szerződés értelmében még a kilépő, üzletrészt eladó tag is köteles a tej leadási (a fogalom hasonlóan tűnik az '50-es évek beszállítási fogalmához) kötelezettségének eleget tenni az Alföldi Tej Kft. irányába. Ezt a kitételét egyébként az Ibránytej Kft. által alá nem írt termékértékesítési szerződés is tartalmazta.

Az [REDACTED] teljesen vétlen abban, hogy az Alaptörvény ellenes, Alföldi Tej Kft. által diktált szerződést nem kötötte meg. A bíróságok ítéleteiből úgy tűnik, mintha csak azért nem lett volna hajlandó az [REDACTED] megkötni a perbeli szerződést, mert magasabb árat kapott a termékéért más vevőtől. Amennyiben az Alföldi Tej Kft. a tisztességes gazdasági verseny szabályait betartva rentábilisan, a tagjai érdekeit figyelembe véve gazdálkodna, úgy az [REDACTED]-nek alapvető érdeke lenne az, hogy az Alföldi Tej Kft.-nek adja el a megtermelt nyerstejét. A jelen alkotmányjogi panaszban foglaltakból megállapítható, hogy nem csupán a megtermelt nyerstej ára, fizetési feltételei, hanem a blankettaszerződés számtalan, fentebb már részletezett Alaptörvény ellenes rendelkezése miatt nem került sor a szerződés megkötésére.

A [REDACTED] Kft. alá nem írt termékértékesítési szerződés értelmében a termelő, vagyis a [REDACTED] Kft. tulajdonát képező tejkvóta feletti rendelkezési jogot a felvásárló, vagyis az Alföldi Tej Kft. részére biztosítja. (Termékértékesítési szerződés, bevezető rendelkezések) Ez a rendelkezés korlátozza az Ibránytej Kft. tulajdonhoz kötődő rendelkezési jogot. Az alá nem írt [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] em mentesülhet a szerződésszegés jogkövetkezményei alól arra hivatkozással, hogy kilép a tagok sorából és az általa megtermelt tejet maga



értékesíti, illetve állatállományát, vagy állattartó telepét értékesíti."

Amennyiben az [REDACTED] egy ilyen szerződést aláír, úgy megszűnik a rendelkezési joga az állatállománya felett, az állattartó telep értékesítése felett, sőt amennyiben ezt a vagyont bármely okból érvényesíti és már önhibáján kívül nem tud az Alföldi Tej Kft.-nek nyerstejet szállítani akkor is fennáll a kötbérfizetési kötelezettsége. Egy ilyen Alaptörvény ellenes blankettaszerződés aláírásának a megtagadását minősítették az eljárás bíróságok felrhatóknak az Ibránytej Kft. részére és a józan ész szabályaival ellentétben ez a jogi alapja az [REDACTED] Kft. kötbérfizetéssel való tönkretételének.

A Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmünkben foglaltak álláspontunk szerint minden vonatkozásban megalapozottak. A Kúria egy minden vonatkozásban megalapozatlan, Alaptörvény ellenes, több vonatkozásban iratellenes ítéletével szentesítette a szintén Alaptörvény ellenes I. és II. fokú ítéleteket.

A Kúria ítéletének indokolása azzal kezdődik, hogy gyakorlatilag idézi az Alföldi Tej Kft. társasági szerződésének a preambulumban foglaltakat, mint tény. Ehhez képest az eljárás bíróságok soha semmikor, semmilyen módon nem vizsgálták azt, hogy mennyiben felel meg tevékenységében egyáltalán a termelői csoport kritériumainak az Alföldi Tej Kft.

Az eljárás során részletesen indokoltuk azt, hogy álláspontunk szerint miért nem felel meg ezeknek a követelményeknek az Alföldi Tej Kft. Mindezek ellenére az ítélet indokolása tényként rögzíti az Alföldi Tej Kft.-t, mint egy a törvény szerint működő termelői csoportot. Ezután a bevezetés után a Kúria ítélete -helyesen- azt állapítja meg, hogy a korábban megkötött kvótaszerződés alapján az Alföldi Tej Kft.-nek február és március hónapokban leszállított nyerstej értékét az [REDACTED] Kft. nem kapta meg. Ezt követően részletesen ismerteti az I. fokú ítéletet, az ellene benyújtott fellebbezést, valamint a II. fokú ítéletet. Külön kiemelte a Kúria az Ítélet tábla összes Alaptörvény ellenes és törvénysértő megállapítását már a II. fokú ítélet ismertetésénél is. Az [REDACTED] Kft. felülvizsgálati kérelemben foglaltakra, melyet igyekeztünk tételesen, részletesen indokolva összefoglalni, a Kúriai ítélet csak részben válaszol, annak jelentős részével egyáltalán nem is foglalkozik.

A Kúria ítéletében Alaptörvény ellenesen megállapítja, hogy az Ibránytej Kft.-nek a 2011/2012 kvótaévre az FVM rendelet 7 § (1)a pontja és a társasági szerződés 8.2.1 pontja alapján szerződéskötési kötelezettsége állt fenn. A korábbi Alkotmány, valamint az Alaptörvény rendelkezéseinek a figyelembevétele mellett megállapítható, hogy szerződéskötési kötelezettséget csak külön jogszabály állapíthat meg. Ilyen jogszabály nem létezik a perbeli esetben, az FVM rendeletet tévesen értelmezi

a Kúria, ugyanis a rendelet 7§(1)a. pontja nem szerződéskötési kötelezettséget rögzít, hanem az elismerés feltételei között állapítja meg azt, hogy olyan szervezet ismerhető el termelői csoportként, amelynek a létesítő okirat tartalmazza a tagok kötelezettségvállalását arra, hogy az értékesítésre a termelői csoporttal szerződést kötnek. Ez sem az FVM rendelet szerint, sem az érvényes társasági szerződés szerint nem keletkeztet bármilyen feltételekkel való szerződéskötési kötelezettséget.

A társasági szerződés 8.2.1. pontja szerint: „A tag köteles az előállított tej teljes mennyiségét a társaságnak eladni, a társaság pedig köteles megvásárolni. A társaság és a tag évente termékértékesítési szerződést köt a tag által előállított tej értékesítésére.” A fenti rendelkezésben szó sincs arról, hogy termékértékesítési szerződést köteles kötni a tag az általa előállított tej értékesítésére. Jellemző módon az Alföldi Tej Kft. még a Kúria határozata előtt, 2013. október 08. napján tartott taggyűlésen a taggyűlés elfogadta a társasági szerződés 8.2.1. alatti pont módosítását az alábbiak szerint:

„A tag köteles az előállított tej teljes mennyiségét a társaságának eladni, a társaság pedig köteles megvásárolni. A társaság és a tag évente, **vagy több évre szólóan kötelesek egymással termékértékesítési szerződést kötni** a tag által előállított tej értékesítésére.”

Fenti módosításból is egyértelműen következik, hogy az Alföldi Tej Kft. is szükségesnek tartotta a szerződéskötési kötelezettségét belefoglalni a társasági szerződésébe, mivel az ezt a kötelezettséget nem tartalmazta.

A Kúria teljesen figyelmen kívül hagyja azt, hogy az Ibránytej Kft. a hatályos FVM rendelkezései értelmében nem köteles az Alföldi Tej Kft. szervezetében, a termelői csoport tagjaként gazdálkodni. Az Ibránytej Kft. lehet más termelői csoport tagja is, kizárólag olyan jogszabályi korlát van, hogy ugyanazon termék - jelen esetben a tej - vonatkozásában egyszerre 2 termelői csoportnak nem lehet a tagja. Téves és iratellenes a Kúriának a Gt. 119 § (1)-e, valamint a Gt. 9 § (2)-e való hivatkozása is. A felülvizsgálati kérelmünkben foglaltakat megismételni nem kívánjuk, de ebben a vonatkozásban kénytelenek vagyunk idézni a kérelemben foglaltakat:

„...A jogvita keletkezése és elbírálása idején hatályos Gt. kizárólag az egyesülés - és nem a kft. - társasági szerződésében írja elő az egyes tagokat terhelő mellékszolgáltatásról való rendelkezés meghatározását oly módon, hogy a mellékszolgáltatások nem megfelelő teljesítése esetére biztosítja szankcióként kötbér fizetésének a kikötését. Az a jelen perben rend[...]

[...] i [...] dés megkötése nem mellékszolgáltatás, hanem tagi kötelezettség. Ez a körülmény pedig már önmagában kizárja az Alföldi Tej Kft kötbérvisszatérítés jogszerűségét.

Az Alföldi Tej Kft. tagjai törzsbetétjük szolgáltatásán kívül mellékszolgáltatás teljesítésére kötelezettséget semmilyen formában nem vállaltak. Ebből következik, hogy kötbérfizetési kötelezettsége az Ibránytej Kft.-nek a Gt. hatályos rendelkezései szerint nem keletkezhetett, még akkor sem, ha egyébként az Alföldi Tej Kft. cég társasági szerződése jogellenesen erre vonatkozó kötelezést tartalmaz.

A mezőgazdasági termékértékesítési szerződés megkötésére vállalt kötelezettség ugyanis nem minősül a tag részéről az Alföldi Tej Kft. cég javára nyújtandó mellékszolgáltatásnak, annál is inkább, mivel az kétséget kizáróan polgári jogi szerződésnek tekintendő, tehát nem társasági jogi, hanem kötelmi jogi jogviszony. Ezt támasztja alá az a körülmény is, miszerint még a tagok által végzett személyes munkavégzés is csak abban az esetben minősülhet mellékszolgáltatásnak, ha nem polgári jogi jogviszonyon alapul, azaz a polgári jogi jogviszony ténye törvény erejénél fogva zárja ki a mellékszolgáltatásnak minősülést, márpedig mellékszolgáltatási kötelezettség hiányában még egyesülésnél sem lehet társasági jogi jogviszony alapján kötbérigényt támasztani a taggal szemben...

...Jelen perbeli esetben az [REDACTED], mint tag a társaság részére nem személyes közreműködést, hanem szerződéskötési kötelezettséget vállalt és ezt kifejezetten mezőgazdasági termékértékesítési szerződés megkötése, tehát polgári jogi jogviszony alapján kell teljesítenie. Márpedig ez kizárja a kötelezettség mellékszolgáltatásként való értékelését, egyidejűleg kötbérrel történő biztosításának törvényes lehetőségét. (BH2004. 154.)..."

A fentieket csupán annyival kívánjuk kiegészíteni, hogy a mellékszolgáltatásokat a törvény erejénél fogva kötelező feltüntetni a tagjegyzéken. Közokirattal ellentétes tehát a Kúria azon ítéleti megállapítása, miszerint a Gt.119 §-a szerinti mellékszolgáltatásként vállalta az [REDACTED] Kft., vagy bármelyik tag az általa megtermelt tej Alföldi Tej Kft.-nek történő értékesítését.

A fentiekén túlmenően a Kúria döntése az általunk idézett konkrét Legfelsőbb Bírósági döntéssel is ellentétes !

A Gt. 9 § (2)-vel való összhang megállapítása is teljesen alaptalan a Ptk. 246 § (1)-re, valamint az FVM rendelet 7 § (3)a. pontjaira hivatkozással. A felülvizsgálati kérelmünkben ezzel kapcsolatos álláspontunkat részletesen kifejtettük az alábbiak szerint:

„...A termelői csoport létesítő okiratának tartalmaznia kell a tagok által vállalt kötelezettségek - tehát nem mellékszolgáltatások - megsértése esetére a taggal szemben alkalmazható jogkövetkezményeket, ami a Gt-vel összhangban nem más, mint a társasági szerződés 8.2.8. pontjában meghatározott kizárási per kezdeményezéséről szóló taggyűlési határozat meghozatala. Megjegyzendő, hogy maga a hivatkozott FVM

rendelet sem a szankciók körében, sem pedig más összefüggésben nem említi a kötbért, illetve nem szól annak alkalmazhatóságáról, ami annál is inkább érthető, mert a tagsági kötelezettségek megszegését kifejezetten társasági jogi kérdésként, nem pedig polgári jogi tényként kezeli.

Az Alföldi Tej Kft. cégnek és a [REDAKT] Kft-nek, mint tagjának a Gt-ben nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira lehet csak kiegészítő jelleggel a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit megfelelően alkalmazni, amibe nem tartozik bele a tagi kötelezettségek teljesítése, illetve megszegésük esetén a jogkövetkezmények alkalmazása, minthogy azokra vonatkozóan a Gt. nyilvánvalóan tartalmaz rendelkezéseket (Gt. 47. § és 119-140. §).

A jogalkotó tudatosan mellőzte a korlátolt felelősségű társasági formában működő cégek tagjai tagi kötelezettségeinek megszegése esetére a kötbér kikötésének alkalmazását, hiszen ahol ezt lehetővé kívánta tenni, ott erről kifejezetten rendelkezett. Ez pedig kizárólag a Gt. 317. § (1) bekezdés e./pontjában meghatározott esetkör.

Az új Gt. az egyesülés alapítása és működése körében is csak azt rögzíti, hogy /317 § (2)/ szükség szerint rendelkezik az egyesülés társasági szerződése a mellékszolgáltatások nem teljesítése esetén a megállapítható kötberről. Ez az egyetlen eset, ahol az új Gt. lehetővé teszi meghatározott körülmények esetén a társasági szerződésben a kötbért, de kizárólag az egyesülés, mint társasági forma esetén."

A Kúria ítéletének több Alaptörvény ellenes és törvénysértő rendelkezésével már foglalkoztunk, azonban fel kívánjuk hívni a figyelmet az ítélet 7. oldalán történt, egyértelműen iratellenes megállapításra, ugyanis az összes perbeli nyilatkozatunkkal ellentétben itt azt állapítja meg, - irat, sőt közokirat ellenesen - hogy „az alkalmazott átlagos mértékű átvételi árnál magasabb árra tartott igényt” az [REDAKT] Kft.. Ez egyszerűen nem felel meg a valóságnak, ugyanis az [REDAKT] Kft. mindvégig azt hangoztatta, hogy az Alföldi Tej Kft. még az átlagos árat sem fizeti meg, hátrányosak a fizetési feltételei, késedelmesen fizet és a termékértékesítési szerződésnek blanketta jellege csak és kizárólag az Alföldi Tej Kft. érdekeit veszi figyelembe.

A Kúria egyébként azt állapítja meg, - minden bizonyítás felvétele nélkül - hogy amennyiben a tejpiaci helyzet alakulásától függően dönthetnének az Alföldi Tej Kft. tagjai harmadik személy részére történő értékesítésről, az az Alföldi Tej Kft. gazdasági helyzetét - figyelemmel a szerződésben írtakra is - nyilvánvalóan ellehetetlenítené."

A Kúria fenti megállapításai iratellenesek, megalapozatlanok, Alaptörvény ellenesek és törvénysértőek. Ilyen irányú bizonyítás felvételére a legcsekélyebb módon sem került sor, sem az I. fokú, sem a II. fokú, sem pedig a III. fokú eljárásban.

A Kúria, így folytatja a törvénysértő ítéleti megállapításait:

Az Alföldi Tej Kft. nyilvánvaló ellehetetlenítésének „megakadályozása érdekében alkalmazott, a le nem adott tej átvételi ára 30 %-nak megfelelő összegű kötbér - egybevetve az Alföldi Tej Kft. méltányolható érdekeivel - nem tekinthető eltúlzottnak és érvényesítésének helye van, ha a tag a tej értékesítésétől az Alföldi Tej Kft-vel való termékértékesítési szerződés megkötésétől azért zárkózott el, mert az alkalmazott átlagos mértékű átvételi árnál magasabb árra tartott igényt.”

A Kúria jogerős ítéleteinek fenti megállapításai a törvénysértések sorát tartalmazzák. Az eljárás során semmilyen bizonyítás felvételére nem került sor arra vonatkozóan, hogy melyek az Alföldi Tej Kft. méltányolható ér

A fenti kúriai döntésen alapulnak a jelen alkotmányügyi panasszal támadott ítéletek és az újabb kúriai döntés is. A Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmünkben külön kértük azt, hogy a Kúria más tanácsa bírálja el a második per ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmünket, azért mert el szeretnénk volna kerülni azt, hogy a Kúria a saját - álláspontunk szerint több vonatkozásban is törvénysértő - határozatát bírálja felül. A tanács tagjai nem érezték magukat elfogultnak és így az a képtelen helyzet állt elő, hogy a Nyíregyházi Törvényszék és a Debreceni Ítéltábla a Kúria korábbi felülvizsgálati kérelmünket elutasító döntésére hivatkozással meghozott határozati elleni felülvizsgálatot a Kúriának ugyanaz a tanácsa bírálta el, mint a korábbi felülvizsgálati indítványunkat. Nyilván nem volt elvárható ugyanaz a három Kúriai bíró a korábbi saját határozatát felülbírálja. Az eljáró bíróságok egyébként egyáltalán nem foglalkoztak azzal, hogy a kvótaév utolsó évében hogy alakultak a termelési-, gazdasági viszonyok, milyen a jövedelmezőségi viszonyok tejtermelés területén, ekkor csupán a kúriai korábbi döntésre figyelemmel ítélt dologra hivatkozással döntöttek ismételten az [REDACTED] Kft-vel szemben.

A Kúria méltányossággal kapcsolatos megállapításai felvetik az Alaptörvényben biztosított azon alapjog sértését, mely szerint (XXIV. cikk):

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

A Kúria úgy foglal állást az Alföldi Tej Kft méltányos érdekei mellett, hogy ilyen irányú bizonyítás felvételére nem került sor és az egyáltalán szóba se kerül az ítéleteiben, hogy

mennyiben felel me [REDACTED] méltányolható érdekeinek, és vajon nem vezet-e az Ibránytej Kft. teljes tönk्रे meneteléhez, felszámolásához egy olyan kötbér kiszabása, amikor a másik felet semmilyen néven nevezendő kár nem éri.

Nem felel meg a valóságnak a Kúria azon megállapítása sem, hogy a kötbér nem tekinthető eltúlzottnak. A kötbér nagyságrendje az csak részben függ álláspontunk szerint a szerződésszegés súlyától. A kötbér mértékéről a bíróság csak akkor foglalhat állást, ha arra vonatkozóan a Pp. szabályai szerint bizonyítást folytat le. A Kúria számára nem álltak rendelkezésre a kötbér mértékére vonatkozóan olyan bizonyítékok, melyeket egyáltalán a mérlegelési körébe vonhatott volna. A Kúria a második perben hozott és a jelen alkotmányügyi panasszal támadott Gfv.VII.30.305/2014/6-os számú ítéletének 5. oldal utolsó bekezdésében szó szerint az alábbiakat állapítja meg:

„A Kúria az összecszerűség megállapítása során sem észlelt, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi jogszabálysértést. A korábbi perben hozott jogerős ítélet szerint a kötbér mértéke csökkentésének jogszabályi feltételi nem álltak fent, az nem volt túlzott, annak kikötése nem ütközött nyilvánvalóan jó erkölcsbe.” Ezek az ítéleti megállapítások nyilvánvalóan törvénysértőek, ugyanis a perbeli időben hatályos Ptk. még a felek kérelme nélkül is dönthetett az eltúlzott mértékű kötbér leszállításáról. Az pedig, hogy miért nem volt túlzott a kötbér arra semmilyen gazdasági vagy egyéb bizonyítás felvétel egyik perben sem volt.

A Kúria ítélete egyébként hivatkozik néhány alkotmánybírói határozatra is, tekintettel arra, hogy hivatkoztunk a felülvizsgálati kérelemben az eljárt bíróságok ítéleteinek alkotmányellenességére is.

Arra azonban nem ad választ a Kúria ítélete, hogy álláspontja szerint miért nem ütköznek az Alaptörvény 28. cikkébe az általunk sérelmezett ítéletek. Nevezetesen, hogy miért felelnek meg ezek az ítéletek a józan észnek, közjönak és az erkölcsös és gazdaságos cél szolgálatának.

Ha a Kúria ítéletét vesszük alapul, akkor meg kellett volna semmisítenie az eljárt bíróságok ítéleteit, ugyanis az ítélet azt rögzít [REDACTED]

[REDACTED] asabb árra tartott igényt.” A perbeli iratokból megállapítható, hogy nem ezért került sor a szerződés megkötésének az elmaradására, így akár ezen megállapítás alapján is teljesen alaptalan az Alföldi Tej Kft kötbérigény.

A Kúria szerint „a II. fokú bíróság a Pp. 206§ (2)-nek megfelelően okszerűen mérlegelte és a Pp. 221 § (1)-e alapján a szükséges körben indokolta meg, hogy a kötbér összegét

milyen . adatok alapján számolta ki. Az Alföldi Tej Kft. teljesítette bizonyítási kötelezettségét."

A Kúria fenti megállapításai összességükben és részeikben is iratellenesek, törvénytörőek és megalapozatlanok.

Mindenekelőtt előadjuk, hogy az Alföldi Tej Kft. semmilyen bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget. Valótlan, az Alföldi Tej Kft. számára lényegesen kedvezőbb adatokat - az Agrár-Árpád Zrt adatait - szolgáltatotta be az I. fokú Törvényszékhez az első perben. Nem felel meg a valóságnak az sem, hogy az [redacted] Kft. adatok hiányában szolgáltatotta az Alföldi Tej Kft., az egyébként számára kedvezőbb adatokat. Az iratokból kétséget kizáróan megállapítható, hogy az I. fokú ítélet meghozatalakor a kvótaév még nem zárult le, így a teljes kvótaév adatait az [redacted] nem tudta szolgáltatni. Így iratellenes az a megállapítás, hogy az [redacted] Kft. már az I. fokú eljárás során is csatolhatta volna a minőségi felárral kapcsolatos adatait.

Törvénytörő az a megállapítás is, hogy jogszerűen hagyta figyelmen kívül a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 235 § (19-e alapján a II. fokú eljárás során az [redacted] Kft. által becsatolt konkrét adatokat.

Ebben a körben elég hivatkozni arra, amit a Legfelsőbb Bíróság jogegységi döntése tartalmaz az EBH2009.1967 sz. alatt. Eszerint a bíróság tájékoztatási kötelezettségének mulasztása következtében a fellebbezésében a fél még olyan bizonyítékokra is hivatkozhat, amely az I. fokú eljárásban már rendelkezésére állt.

Közokirattal igazolható az, hogy az [redacted] Kft.-t csak a mennyiségi adatok közlésére hívta fel a Székesfehérvári Törvényszék. A 2012. január 09. napján tartott tárgyalás 6. sorszámú jegyzőkönyvéből szó szerint az alábbiak állapíthatóak meg:

„Felhívja a bíróság az [redacted], hogy 15 napon belül csatolja a 2011. április [redacted] november 30.-ig terjedő kimutatást az általa megtermelt összes tej mennyiségéről. Igazolja továbbá [redacted] a [redacted]

[redacted]

Ennek a felhívásnak maradéktalanul eleget tett a [redacted] Kft. a törvényes határidőn belül.

A Törvényszék tehát az [redacted] Kft.-t nem hívta fel arra, hogy az I. fokú eljárás során minőségi adatokat is közöljön és az csak az I. fokú ítéletből derült ki, hogy több millió Ft-tal magasabb kötbért számolt az Árpád- Agrár Zrt. adatai alapján az I. fokú bíróság, mint amennyi az az [redacted] saját termelési adatai szerint lett volna. A Törvényszék ítélete ellen benyújtott fellebbezésben - miután [redacted] Kft. észlelte, hogy nem kevesebb, mint 4.293.526.- Ft-tal magasabb kötbért állapított meg a Törvényszék az [redacted] Kft. által szolgáltatott adatok alapján - kétséget kizáró





termelői csoport tagsága, vagy pedig megsérti a hivatkozott FVM rendelet szabályait.

*Álláspontunk szerint az Alaptörvényben foglalt tulajdonjognak ezen rendeletben foglalt korlátozása szükségtelen és Alaptörvény ellenes, ezért indítványozzuk a hivatkozott szabályok megsemmisítését.*

Ezen Alaptörvény ellenes szabályok tették lehetővé azt, hogy az [REDACTED] Kft a jelen alkotmányjogi panaszban foglaltak szerint olyan Alaptörvényt sértő monopolhelyzetet alakíthasson ki a tagjaival szemben, amely a tagság folyamatos csökkenéséhez, a tagok tönkremeneteléhez és tönkretételéhez vezethetnek.

### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése értelmében: az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

A (2) bekezdés d./ pontja kimondja, hogy: az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálhatja a Kúria Gfv.VII. 30.063/2013/5. számú felülvizsgálati eljárásban meghozott ítéletének az Alaptörvénnyel való összhangját;

Az Alaptörvény 28. cikke akként rendelkezik, hogy: a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. CLI. tv. 27. §-ára tekintettel:

a./ az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, s

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A 29. §-ra figyelemmel: az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

A 30. § (1) bekezdése alapján: az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

Az (5) bekezdés szerint: az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszról ésszerű határidőn belül hoz döntést.

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálhatja a Kúria Gfv.VII.30.305/2014/6. számú

felülvizsgálati eljárásban meghozott ítéletének az Alaptörvénnyel való összhangját. Az I. és II. fokon eljáró bíróságok, valamint a felülvizsgálati eljárás keretében a Kúria a jogvita elbírálása során a Gt. 9.§ (1)-(2) bekezdése, az FVM. rendelet 7.§ (1) bekezdés a./ pontja, a Ptk. 206. § (1) bekezdése, a 246. § (1) bekezdése, a 296. § (1) bekezdése - s mellesleg ezek alapján a társasági szerződés 8.1.2.; 8.2.1. és 8.2.7. pontjai - szövegét nem azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezték, hiszen a hivatkozott rendelkezések alkalmazása során figyelmen kívül hagyták azt az Alaptörvényben előírt követelményt, miszerint azt kell feltételezni, hogy a Gt. és a Ptk. továbbá az FVM. rendelet idézett előírásai azáltal szolgálják a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célok megvalósítását, hogy az egyenrangú felek által megkötött termékértékesítési szerződések keretében sem teszik lehetővé a vételár vevő általi egyoldalú - és az eladónak jelentős üzleti veszteséget okozó - meghatározását, még szerződéskötési kötelezettség fennállásakor sem. A józan ész és az erkölcsös gazdasági felfogás értelmében ugyanis ez egy olyan jogvita, amely nem annak eldöntésére irányul, hogy áll-e fenn szerződéskötési kötelezettség a felek között, hanem hogy a mezőgazdasági termékértékesítési jogviszony keretei között kötelezően megkötni vállalt szerződés olyan tartalommal jöjjön létre - akár a bíróság döntése alapján - hogy az mindkét fél üzleti céljainak figyelembevételével előnyös legyen.

Nem vitás tehát, hogy az ügy érdemében hozott bírósági döntések, különösen pedig a Kúria ítélete a Ibránytej Kft. Alaptörvény 28. cikkében biztosított azon jogát sérti, hogy ügyében az eljáró bíróságok úgy hozzanak döntést, miszerint az irányadó jogszabályokat a józan észnek és az erkölcsös gazdasági céloknak a megvalósítása érdekében értelmezik. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a vevő által jogellenesen érvényesített kötbér eladóra való bírói hatalom útján történő oktrojálása ellentétben áll a Ptk. alapelveivel és kötelmi általános részi rendelkezéseivel, ezáltal az Alaptörvény 28. cikkével.

Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit a fellebbezés benyújtásával és a felülvizsgálati eljárás kezdeményezésével már kimerítette. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként merül fel az ügy kapcsán, hogy sérülhet-e adott gazdálkodó szervezet egyenrangú szerződő félként fennálló - a polgári jog szabályai által biztosított - jogállása oly módon, hogy a polgári jogi szabályokat a bíróságok az Alaptörvény 28. cikkének megsértésével alkalmazzák.

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott Alaptörvény ellenes, diszkriminatív bírói döntések a jövőre nézve olyan változást idéznek elő a panaszos helyzetében, amely mintegy 65 fő alkalmazottnak és családjának a megélhetését teszi lehetetlenné egy munkanélküliséggel különösen sújtott megyében.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az eljárás során adataimat zártan kezelni szíveskedjék.

A jelen alkotmányjogi panaszban fent részletezettek alapján kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Gfv.VII.30.305/2014/6 számú ítéletének - beleértve a Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.188/2014/6 számú ítéletét és a Nyíregyházi Törvényszék 13.G.15-12-040153/25. számú ítéletét - alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat.

Budapest, 2015. június 10.

Tisztelettel:

Képviselésében:

