

Alkotmánybíróság

1015 Budapest,
Donáti utca 34-45.

Tatabányai Törvényszék útján
(elsőfokú bíróság ügyszáma:17.B.407/2017)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 2 1 9 3 - 0 / 2022	
Érkezett: 2022 SZEPT 2 6.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK
Tatabánya

① 2022 SZEPT 0 6

Példány: Mell.:db

Az ügyirat 17.B.402/2017

293
En.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Indítványozó az indítványomhoz csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI tv. **(továbbiakban Abtv.)** 27.§-a alapján a 30. § (1) bekezdésben előírt törvényi határidőn belül előterjesztett alkotmányjogi panaszomat a határidő utolsó napján kiegészíteni kívánom az alábbi érveléssel.

Álláspontom szerint a rendelkezésre álló bizonyíték megalapozza annak gyanúját, hogy [REDACTED] munkakapcsolata által érintett ügyekre jellemző volt, hogy azokat érdemben tárgyaláson kívül intézték, pl. **pervezetés, tárgyalási taktika, bizonyítékok értékelése stb.** vonatkozásában.

Ebből megalapozott vélelemből okszerűen vonható le az a következtetés, hogy a nevezettek által tárgyalt (helyesebben inkább „intézt”) ügyekben hozott döntések- függetlenül attól, hogy esetleg másodfokon helybenhagyásra kerültek- a hűnösséget megállapító döntésekkel érintettek tisztességes eljáráshoz, pártatlan bírósághoz fűződő alapjogának sérelmét, esetleges felmentő ítélet pedig az állam büntető jogi igénye negligálásának gyanúját is megalapozza egyben.

Tekintettel arra, hogy ez az együttműködés -ami vélhetően 2015 szeptemberéig tartott- huzamos időn keresztül jellemezhetette nevezett bíró és ügyész munkakapcsolatát következik, hogy jelentős számban tölthették, tölthetik ma is büntetésüket olyan személyek, akiket csalárd módon, visszaélészerű jogalkalmazás keretében marasztaltak el.

Erre is figyelemmel álláspontom szerint az ügy alapvető alkotmányjogi kérdést is felvet (Abtv.29.§ második fordulata) hiszen jelenleg nem ismert, de feltételezhetően jelentős számú érintettől lehet szó. Erre utal az a további körülmény, hogy az ügyész által az eljárásba bevont börtönspicli maga is elismert több alkalmat, amikor előny érdekében működött együtt a jelen ügyben nevesített, cigányozó ügyésszel. Azt csak egy erre irányuló eljárás derítheti fel, hogy az ügyész/a börtönspicli/ésvagy a bíró együttműködése hány ügyben vezetett a bűnösség megállapításához, tehát az alapjogi sérelem gyanúja hány ügyet, hány olyan terheltet érint, akiknek pártatlan bírósághoz, tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga indítványozóhoz hasonlóan sérült.

A beszélgetés során az eljáró bíró a jelenlévő (baráti) kirendelt védőt is felhívta, hogy mivel jártas a közelharcban, fizikailag inzultálhatná Indítványozó okvetetlenkedő védőjét, akit a kirendelt védő egyébként a [REDACTED] tagjának valószínűsített...egy magyar tárgyalóteremben, magyar bírói tanács és a közvádát képviselő magyar ügyész jelenlétében.

[REDACTED]

Ez a kirendelt védő és az ügyet intéző ügyész/bíró közötti intim, bizalmi kapcsolat felveti annak igényét is, hogy kerüljön megvizsgálásra, a III.r. védelmét a korábbiak szerint el kevésbé látó kirendelt védő tagja volt-e 2011-ben pl. annak az 5 személynek, akik a kirendeléseket szinte egészében „vitték” a megyei rendőrfőkapitányságon. Ez a tény ugyanis szükségtelemné tenné a kirendelt védő elégtelenségével kapcsolatban már korábban felhozott tények és körülmények további vizsgálatát, hiszen ha a IV.r. kirendelt védője és az ügyész /bíró között ilyen bensőséges kapcsolat alakult ki, akkor III.r. -az ügyészségen családtagnak számító- védője esetében-ha és amennyiben tagja volt a kedvezményezett első 5-nek- alappal feltételezhető ugyanez a baráti kapcsolat úgy az ügyészséggel mint pl. a rendőrséggel. Azzal a rendőrséggel ahol a terheltek elítélésének alapját képező tényeket és körülményeket írásba foglaltatták azzal a gyengeelméjű fogvatartottal, aki védelmet érdemben -a rendelkezésre álló adatok alapján megítélhetően- egyébként nem kapott.

Végezetül, figyelemmel arra, hogy az Indítványozó védőjét - munkájának ellátása miatt- 2014. december 3-án becsületsértő módon minősítette a bíró, amit a tanács laikus tagjai egybehangzóan megfejeltek azzal, hogy „mi már régóta mondtuk” megállapítható, hogy a bíróság ezen-korábbi okból is fennállott elfogultságának kialakulása (és hatása) időben az első tárgyalás napjáig visszavezetendő, tehát bírói szakban pártatlan, tisztességes eljárásról már csak ezen okból sem lehet beszélni.

Itt természetesen nem arról van szó, hogy a bírói tanács tagjai -akár negatív tartalmú-benyomásaikat nem oszthatnák meg egymással, hanem arról, hogy jelen esetben a látszat-elv sérelme ab ovo meghatározza a bíróság egész eljárásának (!) mikénti megítélését.

Jelen, az Indítványt az érvelés vonatkozásában kiegészítő beadvány a benyújtásra nyitva álló határidő utolsó napján (szombaton) készült és az azt követő első munkanapon kerül postára adásra.

Budapest, 2022.09.02.

Tisztelettel

[redacted] ndítványozó

[redacted]
dr.Panyik Jozsef ügyved
meghatalmazott jogi képviselő

