

[REDACTED]

Dr. Bitskey Botond főtitkár úr
Alkotmánybíróság

Budapest
Pf.: 773.
1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Személyes beadvány

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 671 - 7 / 2014
Érkezett:	2014 JÚN 10.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	<i>Mi</i>

[REDACTED] akinek meghatalmazását mellékelem – képviselőként - eleget téve a 2014. május 26. napján kézhez vett

IV/671-5/2014.

számú hiánypótlási felhívásnak - az alábbi beadványt terjesztem elő.

A

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a állapítja meg.

Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírósági ítélet:

[REDACTED] jogerős ítélet az ezt megelőző, a [REDACTED] első fokú ítéletre kiterjedően. Tekintettel arra, hogy a vizsgálni kért bírósági határozatokat a hosszú eljárás során számtalan olyan bírósági és ügyészségi határozat előzte meg, amelyek mind megsértették az Alaptörvény különböző rendelkezéseit, így ezen határozatok vizsgálatát és megsemmisítését is kéri az indítványozó. A határozatok listáját külön ív tartalmazza, melynek utolsó tagja egy BH döntés, melyet a panaszos ügyében is alkalmaztak (ezt illetően az Abtv. 26. §-a határozza meg az Alkotmánybíróság hatáskörét).

Az egyes panaszoknál **megjelölésre kerül**, hogy az adott döntés az Alaptörvény mely rendelkezését sérti meg, illetve mennyiben ellentétes az Alaptörvény rendelkezésével.

Az egyes panaszok során **az is megjelölésre kerül**, hogy azok a korábban hatályos Alkotmány (1949. évi XX. törvény) egyes rendelkezéseit is sértik, mely rendelkezések az adott határozatok meghozatalakor hatályosak voltak.

A történeti és a logikai sorrendet követve először az ügyészségi eljárás során hozott, majd pedig a bírósági eljárás során hozott határozatokkal és eljárással kapcsolatos panasz kerül ismertetésre.

B

I. Megalapozás

Az ügyben eljáró ügyészség eljárása és határozatai ellen tett panaszokat az Alkotmány és az Alaptörvény alábbi szakaszai és cikkei alapozzák meg.

A Magyar Köztársaság Alkotmánya rendelkezései

2.§ (1). A Magyar Köztársaság független, demokratikus joállam.

51.§ (1) A Magyar Köztársaság legfőbb ügyészsége és az ügyészség gondoskodik a természetes személyek ... jogainak védelméről...

(2) Az ügyészség a törvényben meghatározott jogokat gyakorol a nyomozással összefüggésben.

(3) Az ügyészség közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki megtartsa a törvényeket. Törvénysértés esetén ... fellép a törvényesség védelmében.

Magyarország Alaptörvénye rendelkezései

B cikk (1) Magyarország független, demokratikus joállam.

R cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Az ügyészségről szóló 29. cikk (1) Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jog sértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését.

(2) A legfőbb ügyész és az ügyészség a törvényben meghatározottak szerint jogokat gyakorol a nyomozással összefüggésben.

B/II/1. Panasz

Az ügyészség eljárása nem felelt meg a jogállamiság követelményének, és a fentebb felhívott rendelkezéseket megsértették az alábbiak szerint.

A Fővárosi Főügyészség – és felülvizsgálati eljárásban a Legfőbb Ügyészség – azzal, hogy 2004. június 16-án meggyanúsította indítványozót a [REDACTED] elnökeként a szervezet tevékenysége által a szervezet befektető tagjai sérelmére elkövetett csalás büntetettével, megsértette a meggyanúsítás időpontjában hatályos Alkotmány 51. § (1), (2) és (3) bekezdésének idézett rendelkezéseit. Továbbá álláspontja változatlan fenntartásával megsértette a 2011. április 25-től hatályos Alaptörvény 29. cikk (1) és (2) bekezdéseinek idézett rendelkezéseit.

Az ügyészség ezen eljárása sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében előírt tisztességes eljárás követelményét, illetve az Alaptörvény XXIV. cikke szerinti jogát az indítványozónak az ügye tisztességes módon történő intézésére.

Indoklás

A büntetőeljárásról szóló törvény (Be.) 191. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A nyomozás megszüntetése - **ha e törvény kivételt nem tesz** – nem akadályozza annak, hogy ugyanabban az ügyben utóbb az eljárást folytassák”. Indítványozó ügyében ez a törvényben írt kivétel az alábbi tényállás szerint minden kétséget kizáróan fennállt. Így a gyanúsítást az indítványozóval közlő BRFK - a Fővárosi Főügyészség tudtával és bejegyzésével - tisztességtelenül, a hatályos Be. hivatkozott rendelkezését megsértve, azaz jogsértően járt el. **Az ügyészség elmulasztotta gyakorolni az Alkotmány 51. § (1), (2) és (3) bekezdésében előírt kötelezettségét.**

A [REDACTED] alapítását és azt követő tevékenységét, azon belül a szervezet elnökeként az indítványozó személyes cselekményeit a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (PMRFK) a szervezet alapításától 1995. március 1-től a nyomozás 2003. március 21-én történt megszüntetéséig terjedő időszakra részletesen kivizsgálta. Az eljárás során több bűncselekmény – köztük a 2004. június 16-án az indítványozóval ismét közölt csalás büntett – gyanúját 1998. és 1999. években már egyszer közölték vele. A PMRFK által elvégzett nyomozást a Pest Megyei Főügyészség 2003. március 21-én vádemelés nélkül szüntette meg ellene. A határozatot 2003. július 7-én a Legfőbb Ügyészség jogerősítette.

A fentiek – és a 2014. március 28-án Önökhöz érkezett eredeti kérelem I. pontjában, valamint a 2014. április 15-én előterjesztett indoklás kiegészítésben írtak – alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a BRFK és a gyanúsított kihallgatáson jelenlévő Dr. Tömöri Ibolya ügyész által képviselt Fővárosi Főügyészség megsértette a Be. 191. § (1) bekezdésében írt törvényi kivételre alapozott rendelkezést, amikor „ugyanabban az ügyben” gyanúsította meg „utóbb” az indítványozót. **Az ügyészség ezen cselekménye beleütközött a tisztességtelen eljárás tilalmába.**

A tényállás további részleteit illetően indítványozó fenntartja a 2014. március 28-án előterjesztett beadványában előadott tényállást.

B/II/2. Panasz

Az ügyészség a 2006. június 16-án, a Be. 179.§(1) bekezdés szerinti, az indítványozó gyanúsított kihallgatása napjától vádemelés nélkül eltelt kétéves nyomozási időszak utolsó napján **elmulasztotta** meghozni a Be. 190. § (1) bekezdésében kötelezően előírt határozatot a nyomozás megszüntetéséről. **Az ügyészség ezzel megsértette a hatályos Alkotmány 51. § (1), (2) és (3) bekezdésének és az 57.§ (1) bekezdésének idézett rendelkezését. Törvénytisztosító álláspontja fenntartásával 2011. április 25-től megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk szerinti jogát indítványozónak az ügye tisztességes módon történő intézéséhez, továbbá a 29. cikk (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit.**

Az ügyészség jogsértő eljárása, mulasztása sérti az Alaptörvény R cikk (1) bekezdését, amely kimondja, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. ? (2)

Indoklás

A Be. 176. § (2) bekezdés második mondata 2006. június 16-án akként rendelkezett, hogy *„Ha a nyomozás meghatározott személy ellen folyik, a meghosszabbítás legfeljebb a gyanúsítottak a 179. § (1) bekezdése szerinti kihallgatásától számított két évig terjedhet”*. Ehhez a cogens törvényi rendelkezésekhez kapcsolódik a Be. 2006. június 16-án hatályos 190. § (1) bekezdés i) pontjának rendelkezése: *„az ügyész a nyomozást határozattal megszünteti, ha a meghatározott személy ellen folyó nyomozás meghosszabbításától számított két év eltelt”* (176. § (2) bekezdés)

Az indítványozó ellen 2004. óta folytatott nyomozás irataiból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a BRFK mint nyomozó hatóság 2004. június 16-án gyanúsította meg, így a kétéves **nyomozási határidő 2006. június 16-án vádemelés nélkül lejárt.**

Ez a triviális tény kétséget kizáróan bizonyítja, hogy **az indítványozó ellen 2006. június 16. után folytatott büntetőeljárás jogsértő volt, ami egyben sérti az Alkotmány, illetve az Alaptörvény idézett rendelkezéseiben a tisztességes eljáráshoz biztosított alapjogát az indítványozónak.**

A tényállás további részletei tekintetében indítványozó fenntartja a 2014. március 28-án előterjesztett kérelem II. és III. pontjában, valamint a 2014. április 24-én 8. sz. mellékleteként előterjesztett indokolást.

(A B/II/1. és B/II/2. számú panaszban hivatkozott, megsemmisíteni kért határozatok listáját a különív tartalmazza.)

C

I. Megalapozás

Az ügyben eljáró bíróságok döntései és eljárása ellen tett panaszokat az Alkotmány illetve az Alaptörvény alábbi szakaszai és cikkei alapozzák meg.

A Magyar Köztársaság Alkotmánya rendelkezései

2. § (1) A Magyar Köztársaság bíróságai védik és biztosítják az alkotmányos rendet, a természetes személyek ... jogait és a törvényes érdekeit.

(3) A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve.

57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróságok előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el. (Tisztességes bírósági eljárás elve)

(4) Senkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani, olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény.

Magyarország Alaptörvénye rendelkezései

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(4) Senki sem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog, vagy nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

A bíróságról szóló 26. cikk (1) A bírák függetlenek és csak a törvényeknek vannak alárendelve.

A bíróságokról szóló 28. cikk: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

C/II/1. Panasz

A 2004. június 16-tól nyomozási bíróságként eljáró BKKB az elsőfokú bíróságként eljáró Fővárosi Bíróság (később Törvényszék), valamint a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla azzal, hogy **határozataikkal jóváhagyták az ügyészség törvényellenes eljárását 2004. június 16. – 2011. április 25. között, az Alkotmány, 2011. április 25-től pedig az Alaptörvény idézett rendelkezéseit megsértve tisztességtelenül jártak el indítványozóval szemben.**

A bíróságok eljárása nem felelt meg a jogállamiság követelményének és **sértette az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében, továbbá sérti az Alaptörvény B cikk (1) bekezdés és a 28. cikkében foglalt rendelkezést.**

A Fővárosi Törvényszék a kétéves nyomozási határidővel kapcsolatos indítványozói panaszok megválaszolásakor hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla más ügyben hozott Bnyf.704/2004. (BH2004.402) számú eseti döntésére, amelyben az Ítéltábla sajátos, ám nyilvánvalóan törvényellenes álláspontot foglalt el a kétéves nyomozási határidő értelmezésével kapcsolatban. **A Törvényszék eljárása és döntése sérti az Alkotmány 50. § (3) bekezdését, az 57. § (1) bekezdését, valamint a Be. 10. § rendelkezései által együttesen meghatározott, a precedensjog alkalmazására vonatkozó tilalmat.**

A Fővárosi Ítéltábla által más ügyben hozott **BH2004.402** számú határozat nyomozási határidőre vonatkozó sajátos értelmezése jogsértő, mert ellentétes a Be. 190. § (1) bekezdés 2006. június 16-án hatályos i) pontjának cogens rendelkezésével, a törvény felülírása egyúttal sérti azt az alapelvet, hogy a bíróság nem törvényalkotó, hanem törvényalkalmazó szerv.

Az eljáró bíróságoknak a kétéves határidővel kapcsolatos álláspontja és eljárása **sérti az Alaptörvény R cikk rendelkezését, amely kimondja, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek, valamint a 28. cikk rendelkezését.**

Indoklás

A Be. 263. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„a tanács elnöke az ügy iratainak a bírósághoz érkezését követően harminc napon belül megvizsgálja, hogy van-e helye a 264-271. §-ban ... foglalt rendelkezések alkalmazásának”.*

A 267. § (1) bekezdés j) pontja kimondja, hogy a *„bíróság az eljárást megszünteti, ha a vád nem törvényes”.*

A Fővárosi Bíróság (Törvényszék) – és a Fővárosi Ítéltábla – elmulasztotta megállapítani, hogy a B/II/1. pontban panaszolt ügyészi mulasztás és a B/II/2. pontban panaszolt újabb ügyészi mulasztás az abszolút nyomozási határidő jogvesztő következményének figyelmen kívül hagyása, a 2006. június 16-án kötelező nyomozást megszüntető határozat elmulasztása

„elháríthatatlan eljárási akadályt” okozott. Emiatt az ügyészség által 2006. augusztus 3-án emelt vád eljárási ok miatt nem törvényes. (A részletes indokolást a 2014. április 24-én előterjesztett 8. sz. melléklet tartalmazza.) Törvényes vád hiányában viszont nem folytathat eljárást a büntető bíróság.

Az eljáró bíróságok ezen eljárása sérti az Alkotmány, illetve az Alaptörvény felhívott rendelkezéseit.

C/II/2. Panasz

Az ügyész által a vádiratban – majd a vádak egy részének 2009. szeptember 19-én a végindítványban történt módosításában, melyet szabályszerűen nem is közöltek indítványozóval – megnevezett, illetve az első- és másodfokú bíróság ítéletében indítványozó terhére rótt cselekmények alapján történt marasztaló ítéletek sértik az Alkotmány 57. § (4) bekezdés, illetve az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdés rendelkezését.

Indoklás

A jelen eljárásban az indítványozó terhére rótt cselekmények:

- A ██████████ ██████████: 1995. március 1-én tartott alakuló közgyűlésén való részvétel, a szövetkezet megalapításának ténye, a közgyűlési határozatok megszavazása, a március 17-é tartott igazgatósági ülésen és közgyűlésen, valamint a március 20-án tartott közgyűlésen való részvétel, az ott hozott határozatok megfogalmazása és a szavazáson való részvétel, a határozatok megszavazása.
- A Szövetkezet Alapszabálya bevezetőjében és a közgyűlési határozatokban az igazgatóság és az elnök számára kötelezettségként előírtaknak megfelelő szövetkezeti tőkegyűjtési - tagi kölcsön, más vagyoni hozzájárulás gyűjtése, elfogadása, részjegy -, a hatályos szövetkezeti s számviteli jogszabályoknak, illetve módszertani kérdésekben a Pénzügyminisztérium könyvviteli útmutatójának megfelelő részjegytőke, tőketartalék és üzletrésztőke képzése, nyilvántartása, a tagok részére vagyoni hozzájárulásuk mértékéig megfelelő értékben szövetkezeti üzletrész juttatása.
- A fentiek szerint képzett és a tagoknak juttatott szövetkezeti üzletrészek 8 éven át történő zavartalan forgalmazása.
- A tagok vagyoni hozzájárulásából származó szabad pénzeszközök befektetése cégalapításokba, cégvásárlásokba (privatizáció), valamint ezen cégekbe történő, a cégjegyzékbe szabályos kérelem alapján bejegyzett tőkeemelések, szövetkezeti részjegyek jegyzése más szövetkezetekbe, azokba más vagyoni hozzájárulás teljesítése.
- Vállalati és államkötvények vásárlása.
- A ██████████ ██████████: 2003. október 9-én bekövetkezett fizetéseképtelenségét követően a rendkívüli közgyűlés határozatainak végrehajtásaként a tagoknál megmaradt üzletrészek beszámításával végrehajtott tárgyi eszköz és vagyoni értékű jogok értékesítése.

Indítványozó álláspontja szerint sérti az Alkotmány és az Alaptörvény idézett rendelkezéseit, hogy az ügyészi vádak alapján a bíróságok a felsorolt, rájuk vonatkozó jogszabályi előírásoknak mindenben károsan megfelelő gazdasági eseményeket előbb a Btk. 318. §-ba ütköző csalásnak, később hűtlen kezelésnek, csődbüntettnek stb-nek minősítették.

A bíróság ezen eljárása nem felelt meg a jogállamiság követelményének, és sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, az 57. § (1) és (4) bekezdését, az Alaptörvény XXIV. cikkét, a XXVIII. cikk (1) és (4) bekezdését. Alapvetően sérti az Alaptörvény B cikk (1) bekezdését és különösen az R cikk (2) bekezdését, mivel a bíróságok figyelmen kívül hagyták, hogy az Alaptörvényt és a jogszabályokat mindenki köteles betartani. Az ügyészségnek és a bíróságnak ez hivatali, hivatásbeli kötelessége.

C/II/3. Panasz

A másodfokú bíróságként eljáró Fővárosi Ítéltábla az 1995-2004 évek közötti időszakban történt gazdasági eseményeket, mint „*elkövetési cselekményeket*” a 2012. évi C. tv. („új” Btk) alkalmazásával bírálta el. Az Ítéltábla ezen eljárása sérti az Alaptörvény B és R cikkét, valamint a XXIV. cikkben előírt tisztességes eljárás kötelezettségét.

Indoklás

Az 1978. évi IV. tv. („rég” Btk.) 2. §-a és az „új” Btk. 2. §-a egybehangzóan rendelkezik akként, hogy a „*bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvénykönyv szerint kell elbírálni.*” (Kivéve, ha az új törvény alkalmazása előnyösebb a vádlottra nézve.)

Az indítványozó ellen emelt vádak tekintetében a „rég” és az „új” Btk. a legtöbb esetben azonos büntetési tételt alkalmaz, tehát az új törvény nem kedvezőbb az indítványozóra nézve e tekintetben. Emiatt a mindkét törvény 2. § normaszövegében használt „*kell alkalmazni*” kifejezés az Ítéltáblát határozottan a régi Btk. alkalmazására kötelezi.

Az „új” Btk. ráadásul hátrányosabb helyzetet teremt az alábbi két ok miatt.

- Az „új” Btk. 80. § (2) bekezdése a büntetési tétel középértékének alkalmazására kötelezi a bíróságot. Ezt a kötelezést a „rég” Btk. nem tartalmazta.
- Az „új” Btk-ban – az esetben alkalmazott – pénzbüntetés napi tételének felső határa 500.000 Ft, míg a „rég” Btk-ban ez 20.000 Ft volt.

Tehát a „rég” Btk. vitathatatlanul kedvezőbb a vádlottra nézve, a meghozott, jogerős ítélet – mely az „új” Btk. alapján született, törvénysértő és sérti a fent felhívott alaptörvényi rendelkezéseket.

C/II/4. Panasz

A Fővárosi Ítéltábla a [REDACTED] (mely nem azonos a [REDACTED] [REDACTED] végrehajtott kettő tokeemeles, mint „*elkövetési cselekmény*” alapján, az „uj” Btk. 411. § (1) bekezdés b) és c) pont, a (2) bekezdés b) pont és a (3) bekezdés b) pont alapján az indítványozó bűnösségét állapította meg. **Az Ítéltábla eljárása és döntése sérti az Alaptörvény B cikk s R cikk, valamint a XXVIII. cikk (4) bekezdés rendelkezéseit.**

Indoklás

Az indítványozó ellen emelt vád a „régí” Btk. 290. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjai szerinti, a [REDACTED] 2003. október 9-én bekövetkezett fizetésképtelenségét követően állítólag elkövetett csődbűntett volt. Az ügyész sem állította a vádiratban, hogy a fizetésképtelenséget az indítványozó magatartása okozta volna, sőt annak okát a befektetői hangulat megfordulásában határozta meg. A vádiratban azonban jelentős terjedelemben részletezte az ügyben érintett másik szövetkezet, a [REDACTED] al 2001. évben végrehajtott különböző cégalapításokat, tőkeemeléseket, részvény- és kötvényszerzéseket, valamint a szövetkezeti üzletrészek cégcsoporton belüli forgalmazását.

Az Ítéltábla ezen tényállás alapján mondta ki bűnösnek az indítványozót csődbűntettben.

Az Ítéltábla eljárása nem felelt meg a tisztességes eljárás követelményének, és döntése sérti az Alaptörvényt:

- A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a bemutatott gazdasági események között a két tőkeemelés idején nem az indítványozó volt a törvényes képviselője.
- A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nem vált fizetésképtelenné, nem folyt ellene felszámolási eljárás.
- A [REDACTED] nek sem az indítványozó volt az ügyvezetője, és a [REDACTED] nem került felszámolási eljárás alá.

Fentiekből következően az Ítéltábla által kifogásolt tőkeemelések nem köthetőek az indítványozó személyéhez, továbbá a csődbűntett Btk-beli tényállási feltétele, a felszámolási eljárás megindítása sem következett be.

A Legfelsőbb Bíróság EBH 2000.326 számon ismertté vált eseti döntésében kinyilvánította azt az egyébként is triviális tényt, hogy a tőkeemelés nem minősülhet fedezetelvonásnak, így csődbűncselekmény megállapítására sem lehet alkalmas.

Az Ítéltábla a 2002-ben történt „*elkövetési cselekményeket*” a Btk-ban először 2007. július 1-én megjelent (korábban nem létező) törvényi tényállás alapján, mint „*fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet*” minősítette bűncselekménnyé.

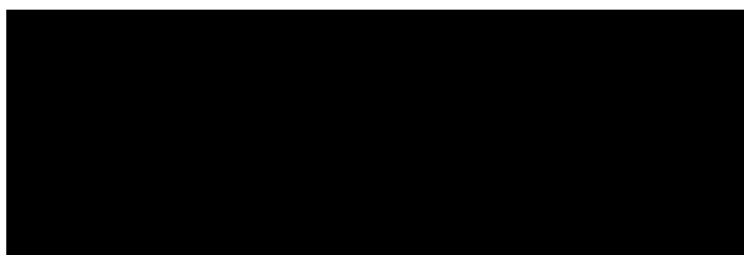
Az Ítéltábla döntése tehát halmozottan alaptörvényt sértő, mert indítványozót olyan cselekményért ítélte el, amely nem bűncselekmény, és amely cselekményt ráadásul nem is az indítványozó követett el.

D

Abban a nem várt esetben, ha a T. Alkotmánybíróság úgy ítélné meg, hogy egyes kérelmek nem tartoznak a hatáskörébe, úgy a többi kérdésben kéri indítványozó a T. Alkotmánybíróság érdemi döntését és a kérdéskörhöz tartozó határozatok megsemmisítését!

Budapest, 2014. június 5.

(



Különív

Az indítványozó az ügy során keletkezett alábbi határozatokat kéri megsemmisíteni

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/671- 7 /2014
Keletkezett: 2014 JÚN 10.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

sorsz.	kelt	megnevezés
1.	2004.06.18.	BKKB 5.Bny.846/2004/2. sz. végzése
2.	2004.07.15.	BKKB 5.Bny.902/2004/2. sz. végzése
3.	2004.07.15.	BKKB 5.Bny.980/2004/2. sz. végzése
4.	2004.08.27.	BKKB 5.Bny.846/2004/3. sz. végzése
5.	2004.09.15.	BKKB 3.Bny.1307/2004/2. sz. végzése
6.	2004.10.11.	BKKB 5.Bny.902/2004/3. sz. végzése
7.	2004.10.13.	Legfőbb Ügyészség KF 7110/2003/45. sz. határozat
8.	2004.11.30.	BKKB 5.Bny.1307/2004/5. sz. végzése
9.	2004.12.14.	BKKB 5.Bny.1749/2004/2. sz. végzés
10.	2004.12.22.	BKKB 5.Bny.1613/2004/2. sz. végzése
11.	2005.01.11.	BKKB 5.Bny.1749/2004/3. sz. végzés
12.	2005.01.19.	BKKB 5.Bny.8/2005/2. sz. végzés
13.	2005.01.28.	BKKB 5.Bny. 141/2005/2. sz. végzés
14.	2005.01.28.	Fővárosi Bíróság 14.Bnf.183/2005/2. sz. végzés
15.	2005.02.11.	Legfőbb Ügyészség KF 7110/2003/81-l. határozat
16.	2005.04.26.	BKKB 5.Bny.200/2005/3. sz. végzése
17.	2005.04.26.	BKKB 5.Bny.200/2005/4. sz. végzése
18.	2005.04.26.	BKKB 5.Bny.200/2005/5. sz. végzése
19.	2005.06.06.	BKKB 5.Bny.587/2005/2. sz. végzése
20.	2005.06.27.	Legfőbb Ügyészség KF 7110/2003/99. sz. határozat
21.	2005.06.29.	Legfőbb Ügyészség KF 7110/2003/105-l. sz. határozat
22.	2005.08.26.	BKKB Bny1108/2005/2. sz. végzés

23.	2005.09.16.	BKKB Bny1056/2005/2. sz. végzés
24.	2005.12.20.	Budapesti V. és XIII. ker. Ügyészség BV6207/2005/3. sz. végzése
25.	2005.12.23.	Legfőbb Ügyészség KF.7110/2003/127-4.
26.	2006.01.31.	BKKB 5Bny1488/2005/2. sz. végzése
27.	2006.03.09.	Fővárosi Bíróság Bnf.256/2006/2. sz. végzése
28.	2006.03.24.	BKKB 16.Bny.326/2006/2. sz. végzés
29.	2006.03.28.	BKKB 16.Bny.411/2006/2. sz. végzés
30.	2006.03.28.	BKKB 16.Bny. 215/2006/2. sz. végzés
31.	2006.04.13.	BKKB 17.Bny.484/2006/2. sz. végzés
32.	2006.05.31.	BKKB 16.Bny.666/2006/2. sz. végzés
33.	2006.06.19.	BKKB 17.Bny. 790/2006/2. sz. végzés
34.	2006.06.27.	Fővárosi Bíróság 14.Bnf.1098/2006/2. sz. végzés
35.	2006.07.06.	Fővárosi Bíróság 17.Bnf.1362/2006/2. sz. végzés
36.	2006.07.06.	Legfőbb Ügyészség KF 7110/2003/151. sz. határozat
37.	2006.07.11.	Fővárosi Bíróság 17.Bnf.1323/2006/2. sz. végzés
38.	2006.07.12.	Fővárosi Bíróság 17.Bnf.1046/2006/2. sz. végzés
39.	2006.07.13.	BKKB 17.Bny.7/2006 sz. végzés
40.	2006.07.20.	Fellebbezés a 17.Bny.7/2006 sz. végzés ellen
41.	2006.10.26.	Fővárosi Bíróság 18.B.703/2006/38. sz. végzés
42.	2006.11.28.	Legfőbb Ügyészség KF 7110/2003/163.I. sz. határozat
43.	2006.12.18.	Fővárosi Ítéltábla 5.Bkf.10.940/2006/4. sz. végzés
44.	2007.01.15.	Fővárosi Bíróság 18.B.703/2006/95. sz. végzés
45.	2007.01.15.	Fővárosi Bíróság 18.B.703/2006/96. sz. végzés
46.	2007.03.02.	Legfőbb Ügyészség BF 439/2007. sz. határozata
47.	2007.03.09.	Fővárosi Ítéltábla 5.Bkf.10.128/2007/4. sz. végzés
48.	2007.04.10.	Legfőbb Bíróság Bfv.I.291/2007/2. sz. végzés

49.	2008.02.01.	Fővárosi Bíróság 18.B.703/2006/283. sz. végzés
50.	2008.05.27.	Fővárosi Ítéltábla 1.Bkf.10376/2008/3. sz. végzés
51.	2010.01.08.	Fővárosi Bíróság 18.B.703/2006/445. sz. ítélet
52.	2010.12.16.	Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező végzése
53.	2011.09.07.	Fővárosi Bíróság 26.B.7/2001/119-1 sz. végzése
54.	2011.11.07.	Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.11252/2011/3. végzés
55.	2012.03.12.	Fővárosi Törvényszék 26.B.2012/210. sz. ítélet
56.	2013.11.20.	3.Bf.344/2012/95.sz. jogerős ítélet
57.		BH2004.402

