


Alkotmánybíróság

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1675-6/2016
Érkezett:	2016 DEC 21.
Példány:	1
Melléklet:	Ø db
Kezelőiroda:	

Ügyszám: IV/1675/2016.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. [REDACTED] ügyvéd (Dr. [REDACTED] Ügyvédi Iroda, [REDACTED]) a fenti ügyszámon folyamatban lévő eljárásban [REDACTED] Indítványozók korábban csatolt meghatalmazással igazolt képviselőként eljárva, a T. Alkotmánybíróság felhívására, amelyet 2016. november 29. napján vettem kézhez, az alábbiakat adom elő tisztelettel.

T. Alkotmánybíróság IV/1675-5/2016. számú levelében foglalt tájékoztatását tudomásul véve az indítványt alábbiak szerint egészítem ki.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló 2014. évi VII. törvény 1. § (2) bekezdésének, 2. § (1) és (2) bekezdésének, és 5. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét megállapítani és a jogszabályi rendelkezéseket megsemmisíteni szíveskedjen.

#### Indokolás

Amint azt Indítványomban már előadtam, a Zalaegerszegi Törvényszék a 4.P.20.999/2015/25. sz. végzésében felperesek (jelen eljárásban Indítványozók) indítványát elutasította és a 2014. évi VII. törvény 2. § (1) bekezdésre hivatkozással a Pp. 157. § a) pontja és 130. § (1) bek. f) és g) pontja alapján a pert megszüntette, tekintettel arra, hogy felperesek követelése bírói úton nem érvényesíthető. (A végzés az Indítványhoz már csatolásra került.)

Az elsőfokú bíróság permegszüntető végzésének 3. oldalán, a 2. pontban alábbiak szerint indokolja a per megszüntetését:

„2. A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló 2014. évi VII. törvény 2. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy az 1. § szerinti jogügylet

semmisségéből eredő követelés, ideértve a nyújtott szolgáltatás visszatérítésére irányuló követelést is, bírósági úton nem érvényesíthető.

Ugyanezen törvény 2. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, miszerint az (1) bekezdést az 1. § szerinti jogügyletbe kapcsolódó szerződést biztosító mellékkötelezettségből, valamint az ilyen jogügylet teljesítését elősegítő vagy biztosító más jogügyletből eredő követelésre is alkalmazni kell.

A felperesek keresete nem vitásan a 2014. évi VII. törvény tárgyi hatálya alá tartozik. Követelésük a 2014. évi VII. törvény idézett, 2. §-ának (1) bekezdése és (2) bekezdése alapján bírósági úton nem érvényesíthető, a jogügyletek semmisségének megállapítása, és a jogkövetkezmények alkalmazása iránt az idézett törvény rendelkezéseiből következően keresetet kizárólag az ügyész indíthat. A felperesek keresete emiatt érdemben nem tárgyalható, a bíróságnak már a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül kellett volna elutasítania (Pp. 157. §, 130. § (1) f), g)). Minthogy a bíróság az idézést már kibocsátotta, a pert kellett megszüntetnie a Pp. 157. §-ának a) pontja szerint.”

A Pécsi Ítéltábla a Pkf.IV.25.266/2016/3. számú végzésében az elsőfokú végzést helyben hagyta. (A másodfokú végzés már szintén csatolásra került.) A másodfokú végzés 3. oldalának 4. bekezdése szerint:

„A 2014. évi VII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint az 1. § szerinti jogügylet semmisségéből eredő követelés ideértve a nyújtott szolgáltatás visszatérítésére irányuló követelést is, bírósági úton nem érvényesíthető. Helyesen járt el ezért az elsőfokú bíróság, amikor e jogszabályhelyre figyelemmel a pert megszüntette, a felperesek tényelődása szerint ugyanis a keresettel érintett termőföld adásvételi szerződések a hivatkozott jogszabály hatálya alá tartozóak, ezért ilyen pert kizárólag az ügyész indíthat.”

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljáró bíróságok a tárgybeli Törvény 1. § és 2. § alapján szüntették meg a pert, arra hivatkozással, hogy felperesi követelés bírósági úton nem érvényesíthető, a Törvény pedig a visszamenőleges hatály miatt tárgybeli jogügyletekre is alkalmazandó, a követeléssel kapcsolatban pert pedig kizárólag az ügyész indíthat – ezt a szabályt pedig a Törvény 5. §-a tartalmazza:

### **1. A törvény hatálya**

*1. § (1) E törvény hatálya a termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló semmis szerződésekre, illetve szerződési kikötésekre, az azokhoz kapcsolódó más jogügyletekre és az ezekkel kapcsolatos eljárásokra terjed ki.*

*(2) E törvényt a hatálybalépését megelőzően létrejött, (1) bekezdés szerinti jogügyletekre is alkalmazni kell, ha a jogügylet jogellenességét – jogviszonyuk jogszerű rendezése útján – e törvény hatálybalépését követő 30 napon belül nem szüntették meg.*

## 2. Követelések bíróság előtti érvényesíthetőségének kizárása

2. § (1) Az 1. § szerinti jogügylet semmisségéből eredő követelés, ideértve a nyújtott szolgáltatás visszatérítésére irányuló követelést is, bírósági úton nem érvényesíthető.

(2) Az (1) bekezdést az 1. § szerinti jogügylethez kapcsolódó szerződést biztosító mellékkötelezettségből, valamint az ilyen jogügylet teljesülését elősegítő vagy biztosító más jogügyletből eredő követelésre is alkalmazni kell.

5. § (1) Az ügyész az 1. § szerinti jogügylet semmisségének megállapítása iránt indított perben indítványozza, hogy a bíróság a jogügylettel érintett termőföld tulajdonját az állam javára ítélje meg, ha megállapítható, hogy a jogügylet a termőföld tulajdonjának megszerzését korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányult, a termőföldet annak tulajdonosa a rendelkezési jogának fenntartása nélkül a tulajdonjogot szerezni kívánó fél birtokába bocsátotta, és az ezért kapott ellenszolgáltatás fejében tulajdonosi jogainak gyakorlásáról a tulajdonjogot szerezni kívánó fél javára véglegesen lemondott.

Az tehát egyértelműen megállapítható, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezések az eljárt bíróságok által alkalmazásra kerültek.

Indítványomban már részletesen kifejtettem, hogy milyen indokok alapján tartom alaptörvény-ellenesnek a Törvény sérelmezett rendelkezéseit, kérem e körben figyelembe venni az Indítványban foglaltakat, különösen a III.1. és III.2. pontokat.

Álláspontom szerint ugyanis sérül a

- bírósághoz fordulás joga és az önrendelkezési jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. és II. cikk): mindezeket sérti a Törvény 2. § (1) és (2) bekezdése, továbbá az 5. § (1) bekezdése;
- jogállamiság és jogbiztonság a visszaható hatály tilalmának és a felkészülési idő követelményének sérelme által (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés) – mindezeket sérti az 1. § (2) bekezdése.

Mindezekre tekintettel tisztelettel kérem, hogy Indítványom alapján érdemi alkotmánybírósági eljárást indítani, és az indítványban foglaltaknak helyt adni szíveskedjenek.

Kelt: Szombathelyen, 2016. december 16. napján

Tisztelettel:

[Redacted signature]

Indítványozók képviselőjében:

[Redacted name]

ügyvéd

