

Alkotmánybíróság részére  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1027 Budapest, Tölgyfa u.1-3 útján  
a Pp. 359/B §(1) bekezdésére hivatkozással.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

(5)

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK 1.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőlátna / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2014 -12- 3 0
PÉLDÁNY:	1 IV. megh
MELLÉKLET:	1 db KÖZTÜK: (E1-F28)
M:	h6/10/1h

meghatalmazással  
jogi képviselő útján –

### Indítványozzuk

a Tisztelt Alkotmánybíróságnál ,

1. **hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg** , Abtv. 27.§ a),b) továbbá a 28§ (1) és (2) alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 36.Kpk.46.110/2014/4 számú Végzését , az Abtv.43.§.foglalt hatáskörében **semmisítse meg a végzést, mivel a támadott határozat rendelkezései ellentétesek az Alaptörvény B) cikkének (jogállamiság és jogbiztonság )alkotmányos követelményeivel, E) cikkének (2), (3) bekezdésében írtakkal, R) cikkének (1), (2) bekezdésével , továbbá az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezetének V. cikkében hangsúlyozottakkal , a XXIV cikk (1) bekezdésében, XXV cikkben, XXVIII cikk (7) bekezdésében megfogalmazottakkal, az Alaptörvényben a Bíróságokkal szemben 28. cikkben megfogalmazott követelményekkel, és az Alaptörvény XV. Cikk(2) bekezdésében megfogalmazott jogok védelmével is.**
2. **hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg** , hogy az Abtv. 24.§(1) alapján a 23/2011.(III.8.) Korm. Rendelet a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságába tételéről jogszabály 3§(4) b) , 5§(1)h) és különösen a (4) pontban foglaltakat, továbbá a 4§ ami alapján a tulajdonos vagy tulajdonos-társ kizárható e az ingatlanára engedélyezett de nagy tömeget is érintő eljárásban ügyfélként történő részvétele alól , a 312/212(XI.8.)Korm. Rendelet –az építésügyi és építésfelügyelet -1.sz. melléklet , építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek foglaltakat is figyelmen kívül hagyásával a- **felülvizsgálati eljárás a jelen esetre vetítve.**  
**Állapítsa meg az Alkotmánybíróság, hogy az [redacted] mint a rendezvény színhelyéül szolgáló ingatlan tulajdonos-társa ügyfélként minősül, és így megilleti Őt az engedélyezési eljárással kapcsolatos jogorvoslati jog, és köteleesség, ezért semmisítse meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 36. Kpk. 46.110/2014/4 sz . határozatát és rendelje el az újabb eljárást.**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/406-0/2015
Érkezett:	2015 JAN 28.
Példány:	2
Melléklet:	28+3 db
Kezelőiroda:	mi

## Indokolás

Az [redacted] tulajdonostárs [redacted] földhivatali bejegyző határozat tanúsítása szerint, vagyonbevitel jogcímen 810/20000 tulajdoni arányban, a [redacted] kerületi [redacted] kivett gazdasági épület, udvar megnevezésű ingatlanak.

[redacted] részén [redacted] hrsz-ú ingatlan tulajdonostárs 2012. március 19.-én használati megállapodást kötött a [redacted] el. **A használati szerződés szerinti célok:**

**rendezvény-terület és elhelyezett építmény”,**  
[redacted] március 22. - én kelt kérelme nyomán Rendezvénytartási Engedély Iránti Kérelem és Nyilatkozattal fordult a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalához. **Tény, hogy az [redacted] ügyfélként lett bevonva 2012. évben az I. fokon eljáró hatóság által. Az [redacted] az eljárás részleteit, dokumentációt nem ismerte meg, fellebbezéssel nem élt.**

Tény, hogy a 2012.évi tárgyi rendezvénytartási engedélyezési kérelem benyújtását követő(2013, 2014) eljárási folyamatban a kérelmező, az általa létesítendő épületeket már szóba sem hozza, az általános építési hatóság nem lett bevonva szakhatóságként az eljárásba **jogellenesen**, pedig a nagy létszámot befogadni képes létesítményeket megtervezték, kérelmezték, megépítették és használták 2012-ben is , ezt követően fennmaradtak az építmények, és 2013. évben már nem kérelmezik, csupán használják mindezt jogellenesen a közérdek és a magán érdek sérelmére is .Az [redacted] aki szintén a 2012 éves engedélyezéssel kapcsolatos következményeket elszenvedni kényszerült, most , hogy jogorvoslattal élt, a fellebbezési illetve a jogorvoslati jogát ügyféli minősége tagadásán keresztül megvonják jogellenesen.

**2013 évben az I. fokú hatóság Kp/6444/8/2013/számú határozatával rendezvénytartási engedélyt adott ki a kérelmező [redacted] nek.**

**A határozattal szemben az [redacted] fellebbezéssel élt a Budapest Főváros Kormányhivatalánál és kérte, hogy a fellebbezése nyomán a jogellenesen kiadott I. fokú határozatot a II. fokú hatóság szíveskedjen megsemmisíteni, visszavonni.**

Az [redacted] ényként jelölte meg, hogy a 2012-évi rendezvény tartási engedély nyomán elhelyezett, több mint 300 fő befogadására alkalmas építési engedély nélküli létesítmények, ma is ott állnak, jogellenesen fennmaradási engedély nélkül a [redacted] ú osztatlan közös tulajdonú ingatlan helyszínén. Tényként [redacted] megjelölve, hogy a [redacted] kérelmező létesítményei- több mint 180 napja a tárgyi ingatlanon állnak építési hatóság engedélye nélkül, így a kiadott rendezvénytartási engedély jogszabályellenes.

T [redacted] jegyezzük meg, hogy ha az építési hatóság illetve annak engedélyezési eljárása során az [redacted] a törvény erejénél fogva is ügyfélként be lett volna vonva, értesítve lett volna, ha a tárgyi rendezvény tartási eljárás a jogszabályok betartása és nem a kijátszására irányult volna.

A II. fokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály az [redacted] fellebbezése vonatkozásában 2013. április 18 -án kelt BPB/02237-3-4/2013 számú Döntést hozott, kihangsúlyozva, hogy a döntést felügyeleti jogkörében teszi és elbírálásra jogosult hatóságként. A Döntés megváltoztatta az I. fokú hatóság határozatát: „, törölte az [redacted] azon jogát, hogy a tárgyi eljárásban ügyfélnek tekinthető és így ügyfélként vegyen részt az eljárásban. Törölni rendelte az [redacted] a fellebbezők jegyzéséből is.”

A II. fokú hatóság „Döntése” Indokolásában előadja,

”A tárgyi ingatlan területen a kérelmező által használni kívánt építmény nem található”- A II. fokú Hatóságnak ez a megállapítása valótlan! Iratellenes! Ezzel szemben már a Főváros és kérelmező közötti használati megállapodás is arra hivatkozik, hogy „rendezvény-terület és elhelyezett építmény”.

A II. fokú hatóság ahelyett, hogy felhívta volna az építési hatóság bevonására az I. fokú hatóságot az [REDACTED] [REDACTED] elbírálási jogát vonja meg, hogy a „jövőben se keljen bajlódni a tulajdonos [REDACTED] társ [REDACTED] e tekintetben”

A II. fokú Hatóság megtagadta, elferdítette jogellenesen a tényeket és kimondta, hogy a tárgyi területen nincs épület és ezzel elvette a Ket.-ben biztosított védelmet.

Ezzel szemben határozott jogi álláspontunk szerint az [REDACTED] megilleti az ügyféli fogállás, mert joga sérült a kérelmező engedély nélkül letesített és fenn-maradott építményre figyelemmel, sérültek, továbbá jogos érdekei is

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a felperes keresetét/ jogorvoslati kérelmét elutasította.

A Bíróság a tényeket az alperes és beavatkozó szemszögéből tette magáévá. az általunk előadottakat és bizonyítékokat nem tette vizsgálat tárgyává jogellenesen.

A 2004. évi CXL. Törvény a Közigazgatási Hatósági Eljárás és Szolgáltatás Általános Szabályairól meghatározza a személyi hatályt is. A15.§ határozza meg az ügyfél fogalmat.

„Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

1. akinek jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti,
2. akit hatósági ellenőrzés alá vonnak,
3. akire nézve-tulajdonát, jogait és vagyontárgyait is ideértve -a hatósági nyilvántartás adatott tartalmaz, illetve
4. amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a létesítménnyel kapcsolatos, illetve a tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban ügyfél a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használója.(15.§(1)(2).)

**[REDACTED] nek joga van az építéshez hozzájárulni vagy sem, ezt a jogát elvették, sőt a kérelmező „kijátszani” igyekszik - a hatóság közreműködésével most már a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogellenes „ megerősítésével”.**

jogát közvetlenül nem érinti, azaz számára közvetlenül kötelezettséggel nem jár, azonban **nem közömbös számára a hatósági határozat**, mert pl. a szomszéd építkezése, vagy vendéglátóipari egység nyitása következtében az ügyfél lakókörnyezete forgalmassá válik, stb.”

„Új rendelkezése a Ket-nek a **hatásterület fogalmának bevezetése és ennek az ügyféli minőséghez való kapcsolása**. Beruházások, létesítmények létesítése esetén pld. az eljárás nem csak közvetlenül érintettekre vonatkozik, hanem a létesítmény hatásterületén élő ingatlantulajdonosokra is. Őket közvetett módon érinti az autópálya zaja, vagy ipari üzem, szennyező tevékenység, stb.”(Alkotmányjog és Közigazgatási Jog, Novissima Kiadó., Budapest 2006., 287, 288.oldal)

A peres eljárás alatt szerzett tudomást az [REDACTED] az újabb 2014 évre vonatkozó rendezvénytartási engedély kiadásáról. A [REDACTED] elbírálást nyújtott be az I. fokú

hatósághoz, amit az elutasított arra hivatkozással, hogy az [REDACTED] nem rendelkezik ügyféli jogállással amivel szemben fellebbezéssel élünk

Az [REDACTED] fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú hatóság a Kp/47-3/2014/V számú határozatával szemben többek között, mint az ingatlan tulajdonosa, amelyre a jogellenes rendezvénytartási engedély kiadásra került. Az [REDACTED] hangsúlyozta többek között azt a tényt, hogy az I. fokú hatóság illetve a Kp/47-3/2014/V számú határozat jogellenesen figyelmen kívül hagyta a tárgyi területre hatályos FSZKT, KSZT, az építési hatóság bevonását mellőzte.

Az [REDACTED] súlyozta azt a tényt, miszerint akár ügyfélnek tekintette az [REDACTED] akár nem az I. fokú hatóság, hivatalból intézkednie kellett volna a jogellenes határozat megszüntetése végett, nevezetesen a KP/47-3/2014/V sz. határozattal kiadott rendezvénytartási engedély visszavonása miatt. Az [REDACTED] smétlenül hangsúlyozta, hogy az Építési Hatósági eljárásának mellőzésével meghozott KP/47-3/2014 határozat jogellenes.

**Tény, hogy a támadott eljárásba során nem lett bevonva az építési hatóság szakhatóságként, szükséges építészeti- műszaki dokumentáció nem lett becsatolva, elbírálva jogellenesen.**

A Budapest Főváros Kormányhivatala BP-5D/001/00324-11/2014 számú végzését. 2014. április 30-án kelt végzés kimondja, hogy „a tárgyi ingatlanon szabálytalanul-építési engedély nélkül, szakszerűtlenül - megvalósított építményekre a szabályossá tételt is magában foglaló fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelmet nyújtson be az Elsőfokú Építési Hatóságnál a [REDACTED]

**Tehát az Építési Hatóság eljárása egy előkérdés, ami a rendezvénytartási engedély visszavonását jelenti.**

Ezzel szemben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a felperes keresetét, ahogy nevezi „kérelmét” elutasítja mert alaptalan.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hivatkozik arra, hogy a Ket.15.§ (1) bekezdésében foglalt ügyféli „jogosultság eljárásjogi fogalma nem absztrakt és nem korlátlan” Ugyanakkor maga a Bíróság teszi azt absztrakttá, a tényállást „a jogszabályi rendelkezést figyelmen kívül hagyva az alperes illetve a beavatkozó által hivatkozott bírói gyakorlatra hivatkozva hozza meg döntését. Sőt mi több a [REDACTED] érdekeiket a felperesre vetíti iratellenesen, holott a [REDACTED] eadványaiban is többször hangoztatja, hogy mennyi jövedelemtő esne el, milyen kára keletkezik ha a rendezvénye” akadályba ütközne”. Aggályos ily módon a „törtélen bírói” gyakorlatra történő hivatkozása a T. Bíróságnak jelen esetünkben.

Határozott jogi álláspontunk szerint nincs precedens jog Magyarországon. De vannak viszont törvények, jogszabályok, határozatok amit a T. Bíróságnak is figyelembe kellett volna venni-e ha már hivatkozott rájuk a felperes illetve ha becsatolta a határozatokat, én nem minden jogától „megfosztva az ügyet” jogellenesen „lezárni” a „maga részéről”.

**Határozott álláspontunk szerint viszont, az Alaptörvény Bíróság fejezetének 28 cikkében megfogalmazottakra is jogunk van arra, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak”. Jelen esetünkben nem így történt, sérült az az Alaptörvény 28 cikkelye.**



**B) cikkének (jogállamiság és jogbiztonság )alkotmányos követelményeivel, E) cikkének (2), (3) bekezdésében írtakat, R) cikkének (1), (2) bekezdésében írtakat , továbbá az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezetének V. cikkében hangsúlyozottakat , a XXIV cikk (1) bekezdésében, XXV cikkben, XXVIII cikk (7) bekezdésében megfogalmazottakat ,az Alaptörvényben a Bíróságokkal szemben 28. cikkben megfogalmazott követelményeket és az Alaptörvény XV. Cikk(2) bekezdésében megfogalmazott jogok védelmét is.**

Az Alaptörvény XXIII. cikkének (7) szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Tény viszont, hogy az indítványozó ezt a jogát nem tudta érvényesíteni maradéktalanul.

Itt Hivatkozunk az Alaptörvény -A bíróságok fejezetének 28. cikkére, miszerint: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáljanak” E cikket az I és II fokon eljáró bíróságok határozat határozathozataluk során teljesen figyelmen kívül hagyták, jogellenesen és ez a tény az eljárás tisztességének sérelméhez vezetett, sérültek az Alaptörvény XV.cikk (2) bekezdésében megfogalmazottak is.

Fontos hangsúlyozni azt is, hogy az alkotmányjogi panaszunkban foglaltak részben ezáltal válnak alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésekké, mert a mindennapokat átható és a társadalom széles körében ismert jelenségről van szó.

Ha a jelen indítványozó eljárásának meghatározása-lényeges, döntő jelentősége nincs szabályozva, illetve a szabályozás aggályos, az nem jelenti azt, hogy jogtalanság következhesse be, viszont jelen esetünkben az indítványozó jogtalanságot szenvedett el.

Határozott jogi álláspontunk szerint viszont egy hiányos törvényi szabályozásra hivatkozással nem alapozhatunk a meglévő jogszabályok alapján döntést.

Álláspontunk szerint a felénk érvényesített „joggyakorlat” egyértelműen elvonta a bírósági eljárás lehetőségének alkotmányos alapját.

A jogbiztonság-amely az Alaptörvényben deklarált jogállamiság fontos eleme megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos legyen, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon. Hivatkozunk a 1160/B/1992 AB határozatban foglaltakra.

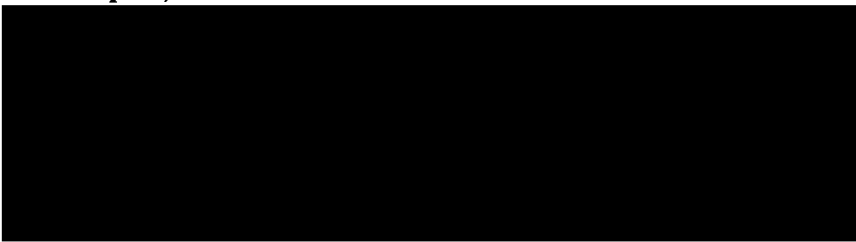
Hivatkozunk arra a tényre, hogy a jogalkalmazás számára eleve értelmezhetetlen jogszabály sérti a jogbiztonságot és ezzel sérti az Alaptörvény rendelkezéseit is.

**Fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelet Alkotmánybíróságot, hogy a alkotmányjogi panaszunkban foglaltaknak adjon helyt.**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. Törvény 52.§ (5) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendje 51.§(1) bekezdésére hivatkozva kijelentjük, hogy jelen alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

**Tisztelettel:**

**Budapest, 2014.12. 23.**



**Melléklet:**

- 1.sz. ügyvédi meghatalmazás
- 2.sz. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 36.Kpk.46.110/2014/4 sz. végzése
- 3.sz.Kp/47-3/2014/V Határozat –rendezvénytartási engedély
- 4.sz. Fellebbezés Kp/47-3/2014/V Határozattal szemben
- 5.sz. Kp/47-3/2014/V Határozat
- 6.sz. Fellebbezés Kp/47-3/2014/V Határozattal szemben
- 7.sz.BPB/007/00454-11/2014 sz. végzés
- 8.sz. keresetlevél
9. per beadványai
- 10.sz.per beadványai és mellékletei:
- 11sz. megállapodás
- 12.sz. keretvezeti térkép
- 13.sz. tulajdoni lap
- 14.sz. Nemzeti Közlekedési hatóság Határozata
- 15.sz. melléklet (4 lap) [redacted] elezése
- 16.sz. melléklet- levél Budapest Főváros Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatalnak
- 17.sz. [redacted] ngatlan
18. [redacted] esítményei tárgyi területen
- 19sz. Budapest Főváros Kormányhivatala BP-5D/001/001865-17/2013 sz. Határozata
- 20.sz. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal BPD/003/00002-8/2014 sz. Végzés
- 21.sz. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal BP-5D/001/00324-11/2014 sz. Végzés
- 22.sz. [redacted] 2012-évi Rendezvénytartási Engedély Iránti Kérelem és Nyilatkozat
23. sz. [redacted] 2013-évi Rendezvénytartási Engedély Iránti Kérelem és Nyilatkozat
- 24.sz. Budapest Főváros Kormányhivatala BPB/02237-3-4/2013 sz. Döntések
- 25.sz.23/2011.(III.8.)Korm.rendelet, 312/2012.(XI.8.)Korm.rendelet-az építésügyi és építésfelügyelet, 1.sz. melléklet a 37/2007.(XII.13.)OTM rendelethez
- 26.sz.Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Hivatal Vezetője Állami Főépítés véleménye
- 27.sz. Budapesti Rendőr-főkapitányság IX.ker. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály véleménye
- 28.sz. Használati Megállapodás

