

22.

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz. 3547) ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

Ügyszám: IV / 803-0 / 2017

kamarai azonosítószám: 18925
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.
Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855
E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

Érkezett: 2017 MARE 23.

Példány: 1

Kezelőiroda:

Melléklet: 5+3 db

du!

Tárgy: a Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf. 690.161/2016/3. sorszámú jogerős végzése és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199 – 43. Vh. 302/2015/12. sorszámú végzése elleni alkotmányjogi panasz; valamint a Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf. 690.162/2016/3. sorszámú jogerős végzése és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199 – 43. Vh. 302/2015/16-I. sorszámú végzése elleni alkotmányjogi panasz

Alkotmánybíróságnak

(Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján)

Budapest, II.

Tölgyfa u. 1-3.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
MUNKAÜGYI ÜGYSZAK 9.

FŐLAJSTROMSZÁM
KEZDŐIRATON

Érkezett: 2017 -03- 03

PÉLDÁNY: 1 *1 dbS Meghatalmazás*

MELLÉKLET: 4 *4 db*

FŐLAJSTROMSZÁM
ÚTÓIRATON

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

I. Az alkotmányjogi panasz

1) A mellékelten (I/1. alatt) csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján [redacted] végrehajtást kérő indítványozó képviselésében eljárva [redacted]

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszttek elő a [redacted] végrehajtást kérőnek – a [redacted] adós ellen – a [redacted] indítványozó végrehajtást kerő által a követelés behajtása iránti átutalási végzés kibocsátása iránti végrehajtási ügyben a bírósági eljárást befejező egyéb ügyben hozott bírói döntés ellen az alábbiak szerint:

A). esetkör:

- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199 – 43. Vh. 302/2015/12. sorszámú, 2016. március 11-én kelt – végrehajtást kérő végrehajtási költség megtérítése iránti kérelmét elutasító végzése (I/2. irat);
- ezen első fokú végzést helyben hagyó a Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf. 690.161/2016/3. sorszámú 2016. november 8-án jogerős végzése (I/3 irat);

*h3. Vh.
2017.02.03
írta.*

B). esetkör:

- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199 – 43. Vh. 302/2015/16-
I. sorszámú, 2016. július 11-én kelt – végrehajtást kérő kézbesítési vélelem megdöntése
iránti kérelmét és a végrehajtási költség megtérítése iránti kérelmét elutasító végzése
(I/4. irat);

- ezen első fokú végzést helyben hagyó a Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf.
690.162/2016/3. sorszámú 2016. november 8-án jogerős végzése (I/5 irat);

megsemmisítése iránt.

Az alkotmányjogi panaszt - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és (3) bekezdés a) pontja alapján és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ a) és b) pontja alapján - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál – a fentebb említett, nem az ügy érdemében hozott, de a bírósági eljárást jogerősen befejező egyéb bírói határozatok megsemmisítése végett terjesztem elő.

Tekintettel arra, hogy a bíróság az eljárást kezdeményező határozatokat ugyanabban az ügyben bírálta el, Indítványozó a az alkotmányjogi panasz eljárást a két jogerős bírósági határozat tekintetében egy beadványban terjesztette elő.

Indítványozó álláspontja szerint a **megsemmisíteni indítványozott fenti bírósági határozatok** sértik az indítványozónak az Alaptörvény

- a) I. cikkében foglalt, az állami szervek által a polgárok alapjogvédelme biztosításához való jogát;
- b) az XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogát;
- c) a XXIV. cikk (1)-(2) bekezdés alapján hatóság előtt a tisztességes eljáráshoz való jogát és a nem tisztességes eljárásával felmerült kár megtérítéséhez való jogát;
- d) a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes, pártatlan bírósági eljáráshoz való jogát.

Indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja.

II. *Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott bírósági határozatok sértenek*

2) A Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf. 690.161/2016/3. sorszámú és a Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf. 690.161/2016/3. sorszámú – a jogerős végzése – sértik az Indítványozónak az Alaptörvény I., II., a XIII. cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogait. Ezek a rendelkezések a következők:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

3) Az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős, II. fokú végzések az Indítványozó szerint nem egyeztethetők össze a Nemzeti Hitvallásban foglalt következő alapelvekkel, továbbá az B) cikk (1) bekezdése, R) cikk; a 28. cikk tartalmával sem, miszerint:

Nemzeti hitvallás

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

III. Közvetlen érintettség kifejtése

4) A végrehajtást kérő indítványozó a fentebb megjelölt alapvető jogait az alkotmányjogi panaszban megjelölt jogerős bírósági végzések több vonatkozásban sértik.

A). esetkör

a) A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a [REDACTED] adós elleni átutalási végzés végrehajtást kérőnek- a [REDACTED] adós elleni átutalási végzés kibocsátása iránti kérelme alapján a 0199- 8. Vh. 170/2014/1. számú - és a Fővárosi Törvényszék 55. Mpkf. 638.370/2014/3. sorszámú végzéssel megváltoztatott – jogerős határozata alapján átutalási végzést bocsátott ki 4.200,- Ft első fokú perköltség-különbözet, 11.682,- Ft fellebbezési költség és ennek 2015. február 26. napjától járó késedelmi kamata adós bankszámláról való letiltása iránti A végrehajtást kérő behajtandó ügyvédi költsége jogcímén 9.000,- Ft került megjelölésre, amely végzés 2015. október 15. napján jogerőre emelkedett. A Magyar Államkincstár tájékoztatta a bíróságot 2015. szeptember 30-án kelt iratában, hogy 2015. szeptember 28-án végrehajtást kérő számlájára az adós számlájáról 25.021,- Ft-ot utalt át.

A végrehajtást kérő 2015. október 27. napján kelt beadványában közölte, hogy a Magyar Államkincstár az adós számlát még nem terhelte meg az átutalási végzésben meghatározott összeggel. Egyben tájékoztatást kért arról, hogy mikor, milyen címre küldte meg az átutalási végzést és mi az oka a késedelemnek. E beadvánnyal kapcsolatban kérte 6.350,- Ft ügyvédi munkadíj és 650,- Ft készkiadás, összesen 7.000,- Ft megfizetésére kötelezni az adóst.

A bíróság a 8. sz. végzésével megküldte végrehajtást kérő részére a Magyar Államkincstár levelét, egyben felhívta, hogy a beadványában megjelölt 7.000,- Ft munkadíj iránti igényét új végrehajtási kérelemnek tekinti-e.

A végrehajtást kérő a 2016. február 9-én érkezett beadványában közölte, hogy további 650,- Ft költsége merült fel, a költségét **7.650,- Ft összegben** jelöli meg, Hivatkozott a Vht. 34. § (1) bekezdésére.

b) A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2016. március 11-én kelt 0199 – 43. Vh. 302/2015/12. sorszámú végzésével a végrehajtást kérő (7.650,- Ft) végrehajtási költség megtérítése iránti kérelmét elutasította.

A végzést a bíróság azzal indokolta, hogy a végrehajtást kérő az átutalási végzés nyomtatványon 9.000,- Ft-ot jelölt meg, mely a Magyar Államkincstár tájékoztatása szerint a többi követeléssel együtt kiutalásra került.

A bíróság a Vht. 34.§-ára utalással kifejtette, hogy a végrehajtást kérő helytelenül hivatkozott a költségei megtérítése körében a Vht. megjelölt rendelkezésére, mert az a jogszabály helyes értelmezése szerint a végrehajtás foganatosításához kapcsolódó költségeket jelenti; ezt a végrehajtást kérőnek kell a végrehajtó részére előlegezni.

Az átutalási végzés kiállítása iránti kérelem esetében a végrehajtás foganatosítása nem a végrehajtó útján történik, közvetlenül a pénzforgalmi szolgáltató vonja le az adós számláról a kért összegét. Indokolatlan a végrehajtást kérő minden beadványával összefüggésben újabb és újabb költségek iránti követelés megjelölésre, tekintettel arra, hogy a végrehajtást kérő 9.000,- Ft ügyvédi költséget jelölt meg a végrehajtás elrendelésével összefüggésben, amelyet a bíróság jóváhagyott.

c) A végzés ellen végrehajtást kérő a 2016. május 26-án kelt beadványában fellebbezést terjesztett elő. Kérte a végzés megváltoztatását és az adósnak 7.650- Ft végrehajtási költségben való marasztalását; továbbá az adósnak 8.001,- Ft fellebbezési költség megfizetésére kötelezését.

A végzéssel kapcsolatos jogszabálysértéseket végrehajtást kérő az alábbiakban jelölte meg:

- Az eljárásnak a tárgya nem az átutalási végzés nyomtatványon feltüntetett költség összege volt. A Magyar Államkincstár 2015. szeptember 28. napján kelt levele az átutalási végzés teljesítéséről és a levont összegekről csak többszöri sürgetésre, a 2016. január 6-án kelt 0199 – 43. Vh. 302/2015/10. sz. végzéssel került megküldésre. A végrehajtást kérő joggal várja el a bíróságtól, hogy a levonást foganatosító pénzügyi intézménynek az átutalási végzés alapján levont és elszámolt összegekről készített levelét (kimutatást) megkapja. Az ezzel kapcsolatos levelezés, ügyvédi munka munkadíjának megfizetésére az adós vagy a bíróság (ha mulasztásával kapcsolatban merült fel a többletköltség) köteles.

- A jogi képviselővel eljáró végrehajtást kérőt - az egyértelmű nyilatkozatára tekintettel – szükségtelen volt a bíróságnak több alkalommal felhívnia arra, hogy a korábban már előterjesztett kérelmét fenntartja-e. A 2015. szeptember 18-án a bíróság részéről a Magyar Államkincstárnak megküldött átutalási végzés kapcsán ez többször megtörtént. Az erre adott válaszokkal a végrehajtást kérőnél többletköltség merült fel.

- Minderre tekintettel az első fokú bíróság megalapozatlanul, semmilyen összefüggésben nem hivatkozhatott volna arra, hogy a 9.000,- Ft végrehajtást kérő által igényelt költséget jóváhagyta. A Magyar Államkincstár az első fokú bíróságnak a levonásokról szóló tájékoztatást már 2015. szeptember 30-i érkezéssel megküldte, amelyet késedelem nélkül a végrehajtást kérőnek meg kellett volna küldenie. Ezt az iratot a bíróság azonban csak a végrehajtást kérő kérelmére, 2016. január 6-án kelt levelével küldte meg.

Végrehajtást kérő a Vht. 34.§ (1) bekezdése alapján jogosult az eljárásban a költségei megtérítésére, amelyet az adós köteles viselni. Ezt valamennyi újabb és újabb beadványa esetén érvényesítheti, különösen abban az esetben, ha a bíróság a kérelmekben foglaltaknak nem teljes körűen tesz eleget, illetve a bíróság további kérdésekben vár választ a végrehajtást kérőtől a döntése megalapozásához.

- Végrehajtást kérő utalt arra, hogy a végzésből nem olvasható ki, hogy az adós a végrehajtást kérő költségigényével kapcsolatban bármit kifogásolt volna: akár a jogalapot, akár annak összecszerúságát. [Pp. 3. § (6) bekezdés]. Minderre tekintettel végrehajtást kérő kéri az első fokú végzés megváltoztatását és az adós kötelezését 7.650- Ft végrehajtási költség megfizetésére; továbbá 8.001,- Ft fellebbezési költség megfizetésére.

d) A Fővárosi Törvényszék a 2016. november 8-án kelt 5. Mpkf. 690.161/2016/3. sorszámú végzésével az első fokú végzést - indokai alapján - helybenhagyta. Rámutatott arra, hogy a Vht. 34. § (1) bekezdése alapján az elrendeléssel érvényesített 9.000,- Ft költség a többi követeléssel együtt 2015. szeptember 28-án átutalásra került a végrehajtást kérő számlájára. Erről a végrehajtást kérő által nyilvánvalóan ismert tényről az első fokú bíróságnak nem volt külön tájékoztatási kötelezettsége. A végrehajtás foganatosítását követően a végrehajtást kérőnél felmerült költségek viselésére a Vht. 34. § (1) bekezdése alapján az adós nem kötelezhető.

B) esetkör

e) A (jogi képviselővel eljáró) végrehajtást kérő költség megtérítése iránti kérelmét a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a **0199- 43. Vh. 302/2015/12. sorszámú**

végzésével elutasította, amely határozat azonban [redacted] végrehajtást kérő címére került kézbesítésre. [Lásd a fenti A) esetkör 4/b. pontját.]

f) [redacted] végrehajtást kérő – személyesen eljárva - a **2016. április 11.** napján kelt beadványában kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet terjesztett elő a 12. sorszámú végzés tekintetében. Kérte annak megállapítását, hogy [redacted] végrehajtást kérő részére történő kézbesítés jogkövetkezményei hatálytalanok, a bíróság rendelje el a végzés szabályszerű kézbesítését. Beadványával összefüggésben kérte 1.000,- Ft költsége megtérítését.

g) A bíróság kézbesítette a végrehajtást kérő jogi képviselője részére a 12. sorszámú végzést, a 14. sorszámú végzéssel együtt.

A **0199 – 43. Vh. 302/2015/14. sorszámú, 2016. május 5. napján kelt végzésében** a bíróság utalt arra, hogy a végrehajtást kérő beadványa és a tértivevény alapján észlelte, hogy adminisztrációs hiba miatt téves kézbesítés történt [redacted] végrehajtást kérő részére. A bíróság tájékoztatta végrehajtást kérőt, hogy a 15 napos fellebbezési határidő a végrehajtást kérő jogi képviselője részére a kézbesítést követő naptól kezdődik. Utalt arra, hogy a jelen végzése (értsd: a 14. sorszámú végzés) tekintetében kézbesítési vélelmet nem állapított meg. Felhívta végrehajtást kérő jogi képviselőjét, hogy 8 napon belül nyilatkozzon, hogy a végrehajtást kérő által személyesen előterjesztett kézbesítési vélelem megdöntése iránti, 2016. április 11-én kelt kérelmét fenntartja-e.

h) A végrehajtást kérő jogi képviselője a **2016. május 26. napján** kelt beadványában közölte az első fokú bírósággal - a 2016. május 5. napján kelt 0199-43. Vh.3023/2015/14. sorszámú végzésére hivatkozással -, hogy a 2016. április 5-én a végrehajtást kérő által személyesen előterjesztett **kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet fenntartja.** Különösen arra tekintettel, hogy megbízom dr. Fogarasi József végrehajtást kérő a kézbesítési vélelem megdöntése iránti 2016. április 5-én kelt kérelmében 1.000,- Ft készkiadási költsége megtérítését is kérte. Megjegyezte: a Bíróság által a 14. sz. végzés megküldése teljesen felesleges volt, mivel a költség megtérítéséről nem intézkedett. Kérte a kézbesítési vélelem megdöntése iránti beadványok kapcsán felmerült összesen **5.191,- Ft (4.191,- Ft+1.000,- Ft) költség megtérítését elsődlegesen az állam, másodlagosan az adós terhére.**

i) A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2016. július 11-én kelt **0199-43. Vh. 302/2015/16-I. sorszámú** (a 2-3. oldalon 16. sorszámú) **végzésével** a végrehajtást kérő kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmét és a végrehajtási költség megtérítése iránti kérelmét elutasította.

A bíróság a végrehajtást kérő kérelmeit nem tartotta alaposnak, hivatkozva a Pp. 99.§ (2) ; 99/A.§ (1) és (3) és (5) bekezdésére.

A bíróság rögzítette, hogy a 12. végzés adminisztráció hiba miatt [redacted] részére került kézbesítésre. [redacted] erre tekintettel terjesztette elő kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmét és 1.000,- Ft költségigényét. A bíróság a visszaérkezett tértivevényből is észlelte a kézbesítés szabálytalanságát, és haladéktalanul kézbesítette a jogi képviselő részére a 12. sz. végzést. A kézbesítési vélelem megállapítására nem került sor, nem is kerülhetett, mert nem volt szabályszerű a kézbesítés – a vélelem feltételei nem álltak fenn. Ebből következően mivel a kézbesítési vélelem nem állt fenn annak megdöntése iránti kérelem fogalmilag kizárt. **A bíróság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.**

A bíróság kiemelte ebben a végzésében is, miszerint a végrehajtást kérő az átutalási végzés nyomtatványon a végrehajtást kérő részére behajtandó ügyvédi költség körében 9.000,- Ft-ot jelölt meg, amely kiutalásra került a végrehajtást kérő részére.

[A bíróság - érthetetlen módon - hivatkozott arra is, hogy jelen eljárás az átutalási végzés iránti kérelemmel indult eljárás, és indokolatlan a végrehajtást kérő részéről minden beadvánnyal összefüggésben újabb és újabb költségek iránti követelés megjelölése, tekintettel arra, hogy a végrehajtást kérő az átutalási végzés nyomtatványon az elrendeléssel kapcsolatos 9.000,- Ft ügyvédi költséget jelölt meg, amelyet a bíróság jóváhagyott és az kifizetésre került részére. Mindezek alapján a bíróság nem találta alaposnak végrehajtást kérőnek az eljárási költségek megtérítése iránti kérelmét sem.

j) A végrehajtást kérő a 16-I. végzés ellen 2016. augusztus 3. napján kelt beadványában fellebbezést terjesztett elő.

Végrehajtást kérő elsődlegesen kérte, hogy Tisztelt Fővárosi Törvényszék a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199-43. Vh.302/2015/16-I. sorszámú (2-3. oldalon a 16. sorszámú) végzését hatályon kívül és utasítsa az első fokú bíróságot új határozat hozatalára. Kérte a megismételt eljárásra másik tanács (bíró, bírósági titkárt) kijelölését, és fellebbezési költségeinek 4.191,- Ft-ban történő megállapítását.

Végrehajtást kérő másodlagosan kérte, hogy a Fővárosi Törvényszék a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199-43. Vh.302/2015/16-I. sorszámú (2-3. oldalon a 16. sorszámú) végzését teljes egészében változtassa meg: végrehajtást kérő kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmének és 5.191,- Ft költség megtérítése iránti kérelmének adjon helyt, kötelezze az adóst a 4.191,- Ft fellebbezési költség megtérítésére.

Végrehajtást kérő álláspontja szerint a 0199-43. Vh. 302/2015/16-I. (illetve 2-3. oldalon a 16.) sorszámú végzés - az alábbiak miatt - jogszabálysértő.

ja) Kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem (érdemi vizsgálat nélkül való) elutasítása

jaa) „A kézbesítési vélelem megdöntése” cím alatt a Pp. 99/A. §-a tartalmazza azokat a törvényi rendelkezéseket, miszerint „a 99. § (2) bekezdésben szabályozott kézbesítési vélelem megdöntése iránt – a (3) bekezdésben meghatározott okokból – a címzett mint kérelmező a kézbesítési vélelem beálltáról való tudomásszerzésétől számított tizenöt napon belül terjeszthet elő kérelmet annál a bíróságnál, amelynek eljárása alatt a kézbesítés történt. A kérelem benyújtásának a kézbesítési vélelem beállta napjától számított hat hónap elteltével – a (2) bekezdésben, illetve a 99/B. §-ban foglalt kivétellel – nincs helye. E határidő elmulasztása miatt igazolással élni nem lehet.

99/A. § (3) A kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem arra hivatkozással terjeszthető elő, hogy a kérelmező a hivatalos iratot önhibáján kívüli okból nem vehette át, mivel

a) a kézbesítés a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályok megsértésével történt meg, vagy más okból nem volt szabályszerű, vagy

b) az iratot más, az a) pontban nem említett okból nem volt módja átvenni (pl. azért, mert a kézbesítésről önhibáján kívül nem szerzett tudomást).

██████████ végrehajtást kérő a 2016. április 5-én kelt beadványában - mint címzett, kérelmező - arra hivatkozott, hogy a 0199-43. Vh. 302/2015/12. sz. végzést a Vht. 9. §-a alapján alkalmazandó **Pp. 97.§-a alapján a jogi képviselőt ellátó ügyvédi irodának kellett volna kézbesíteni.** Mivel a kézbesítés a **Pp. 99/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján szabálytalan,** végrehajtást kérő kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet terjeszthetett elő. A Vht. 9. §-a alapján alkalmazandó Pp. 99/A. § (8) bekezdése alapján jogszerűen kérhette a Pp-ben foglalt cím szerint is a „**Kézbesítési vélelem megdöntése**”- t, azaz, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy a 0199 - 43. Vh.302/2015/12. sorszámú végzés ██████████ részére történő kézbesítésének jogkövetkezményei hatálytalanok, és rendelje el a végzés szabályszerű

kézbesítését a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Galambos Károly ügyvéd) részére.

jab) Végrehajtást kérő kifejtette, hogy álláspontja szerint alaptalan tehát az eljáró első fokú bíróság álláspontja abban a kérdésben, hogy *„kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem előterjesztésére azért nem kerülhetett sor, mert a bíróság nem állapította meg a kézbesítési vélelmet; a kézbesítési vélelem megállapítására nem is kerülhetett volna sor, mert nem volt szabályszerű kézbesítés, így a vélelem feltételei nem álltak fenn. S mivel a kézbesítési vélelem nem állt fenn, ennek megdöntése iránti kérelem fogalmilag kizárt.”*

E tekintetben végrehajtást kérő kiemelte, hogy a Pp. a „**Kézbesítés**” cím alatt levő szabályai között a 97.§-ban rendelkezik arról, hogy *„Ha a félnek a per vitelére meghatalmazottja van, a bírósági iratokat a fél helyett a meghatalmazottnak kell kézbesíttetni. Ez a rendelkezés nem terjed ki az olyan idézésre, amelyben a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre kötelezi.”*

A Pp. 99. § (1)-(2) bekezdése tartalmazza a posta útján történő kézbesítésre vonatkozó rendelkezéseket:

99. § (1) A bírósági iratokat – ha a jogszabály ettől eltérően nem rendelkezik – postai szolgáltató útján kell kézbesíteni. A kézbesítés a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó külön jogszabályok szerint történik.

(2) A postai úton megküldött bírósági iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át (az a bírósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza), az iratot – az ellenkező bizonyításáig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

(3) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt kézbesítési vélelem beálltát nem állapítja meg, ha a kézbesítés helyettes átvevő részére történt meg és a helyettes átvevő az ellenérdekű fél volt.

(4) Keresetlevél, illetve az eljárást befejező érdemi határozat kézbesítése esetében a bíróság a kézbesítési vélelem beállásáról a feleket nyolc munkanapon belül értesíti. Az értesítéshez mellékelni kell azt a hivatalos iratot, amelyre vonatkozóan a bíróság a kézbesítési vélelem beálltát megállapította. Az értesítésben – keresetlevél esetében – a bíróság tájékoztatja a felet a 128. §-ban foglaltakról is.

A Pp. 97. §-a kézbesítési szabályának megsértésével a bíróság által a végrehajtást kérő címzettnek megküldött 12. sz. végzést (iratot) **a posta szabályszerűen kézbesítette, így a kézbesítési vélelem beálltának megállapítására nem volt szükség, mivel az irat „nem kereste” jelzéssel a bírósághoz nem érkezett vissza.**

Végrehajtást kérő kifejtette, hogy **a Pp. 99. § (4) bekezdése értelmében a kézbesítési vélelem beálltát a bíróság csak abban az esetben állapítja meg, ha a kézbesítés és a vélelem beállta a keresetlevél vagy az eljárást befejező érdemi határozat kézbesítésére vonatkozik.**

Más esetekben erre – mint ahogy ez a végrehajtási nemperes eljárásban a végrehajtást kérő végrehajtási költsége megállapítása iránti kérelem elbírálása tárgyában hozott 12. sz. végzés tekintetében is történt – **nem kerülhet sor.**

A törvényi rendelkezésből következik azonban az, hogy **a kézbesítés bekövetkezésének vélelme (azaz hogy a kézbesítés szabályszerűen megtörtént) nemcsak a „nem kereste” jelzéssel a bíróságnak - a keresetlevél vagy az ügy érdemében hozott határozat - visszaküldött irata esetében áll fenn, hanem valamennyi postára adott és (vélelmezhetően) címzett által átvett irat; vagy a bírósághoz visszaküldött irat esetében is.** Tehát alapvetően a bíróság hivatalból nem állapít(hat)ja meg a kézbesítési vélelem bekövetkezését.

Végrehajtást kérő ennek kapcsán utalt arra is, hogyha a kézbesítési vélelmet a bíróság a Pp. 99. § (4) bekezdése alapján megállapítja, akkor e végzés ellen a Pp. 99/A. §-a alapján az érintett szintén előterjeszthet a Pp. 99/A. § (1) és (3) bekezdése alapján kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet.

A kézbesítési vélelem - nem szabályszerű kézbesítés esetében is - abban az esetben is beáll, ha arról a felet a bíróság nem értesíti; különösen, ha a címzett (akkor is, ha nem volt jogosult a küldemény átvételére a postai szabályok szerint, a küldeményt nem a megjelölt címzett részére kellett volna kézbesíteni stb.) a küldeményt átvette.

A törvény alapján tehát erre tekintettel kerülhet sor arra, hogy a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem a 99/A. § (3) bekezdésében foglalt okból terjeszthető elő, amely nemcsak „a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályok megsértésének” okából [Lásd Pp. 99/A. § (3) bekezdés b) pontja első fordulat] történhet, hanem abból az okból is, ha a kézbesítés „**más okból nem volt szabályszerű**” [Lásd Pp. 99/A. § (3) bekezdés a) pont második fordulat]

A fentiekre tekintettel végrehajtást kérő álláspontja szerint a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem **abban az esetben is előterjeszthető, ha a bíróság a kézbesítésről a Pp. 99. § (4) bekezdése alapján nem állapította meg végzéssel a kézbesítési vélelem beálltát.** Téves tehát azon bírósági álláspont, miszerint **a Pp. 99/A. §-ában foglalt kérelem csak abban az esetben terjeszthető elő, ha a bíróság a kézbesítési vélelem beálltának tényét megállapította.**

A kézbesítési vélelem előterjesztésének feltétele, hogy a címzett a Pp. 99/A. § (3) bekezdése alapján állítson olyan tény, amely a kézbesítés szabálytalanságának alátámasztására szolgál, amely alapján a szabályszerű kézbesítés nem következett be.

Erre utal egyébként a Pp. 99/A. § (8) bekezdése, miszerint:

(8) Ha a kézbesítési vélelem megdöntésére a (3) bekezdés a) pontja alapján a fél terjeszt elő kérelmet, és a bíróság a kérelemnek helyt ad, a vélelmezett kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatálytalanok és a kézbesítést, illetve a már megtett intézkedéseket, eljárási cselekményeket – a fél kérelmének megfelelően, a szükséges mértékben – meg kell ismétlni. Más kérelmező által benyújtott kérelem esetében, ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, a kérelmező vonatkozásában érvényesülő, a kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak.

jac) Az indokolásban az I. fokú bíróság a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet az indokolás szerint érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

A Pp. 99/A. §-a nem tartalmaz rendelkezést arra, hogy a fél által előterjesztett, kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem érdemi vizsgálat nélkül mikor utasítható el, így erre a bíróságnak nem volt törvényes lehetősége. A végrehajtást kérő kérelmét érdemben kellett volna vizsgálni, és elbírálni.

jb) 5.191,- Ft végrehajtási költség elutasítása

jba) Végrehajtást kérő fellebbezésében kiemelte, hogy az első fokú bíróság előtti eljárásnak nem volt tárgya az átutalási végzés nyomtatványon feltüntetett költség összege tekintetében semmilyen döntéshozatal. Az átutalási végzés a 0199 – 43. Vh. 302/2015/3. sorszámú végzéssel kibocsátásra került, a 9.000,- Ft végrehajtási költséget a Magyar Államkincstár a jogerős 3. sz. végzés alapján az adós kincstári számlájáról leemelte.

Jogsértő bírósági határozatot hozott tehát az első fokú bíróság, amikor a végrehajtást kérőnek a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmével összefüggésben a 2016. április 6-án kelt

személyesen előterjesztett kérelmével összefüggésben megjelölt 1.000,- Ft költséget, valamint a végrehajtást kérő jogi képviselőjének a 2016. május 26. napján kelt beadványában foglalt 4.191,- Ft költségét elutasította.

A Bíróság nem tekintheti a döntését követően felmerült költségeket az általa már korábban megítélt és a határozatával elbírált költségbe tartozónak. Ez a bírósági (titkári) döntés ellentétes a legalapvetőbb polgári eljárási alapelvekkel (kérelemhez kötöttség, jogerőhatás betartása stb.); továbbá a kiszámíthatóság, az egyértelműség, a tisztességes bírósági eljárás jogállami feltételeivel.

Minderre tekintettel az első fokú bíróság megalapozatlanul, semmilyen összefüggésben nem hivatkozhatott volna arra, hogy a 9.000,- Ft végrehajtást kérő által - az átutalási végzés kibocsátásakor - igényelt költséget már korábban jóváhagyta.

jbb) A végrehajtási eljárással kapcsolatos levelezés, ügyvédi munka munkadíjának megfizetésére az adós [vagy a bíróság (ha mulasztásával kapcsolatban merült fel a többletköltség)] köteles. E tekintetben a Vht. 34. § (1) bekezdése kifejezett rendelkezést tartalmaz, miszerint: „*A végrehajtás során felmerülő költséget — ha a törvény másképpen nem rendelkezik — a végrehajtást kérő előlegezi, és az adós viseli.*”

A jogi képviselővel eljáró végrehajtást kérőt - az egyértelmű nyilatkozatára tekintettel - szükségtelen a bíróságnak ismételt felhívnia arra, hogy a korábban már előterjesztett kérelmét fenntartja-e. A 2016. május 5-én kelt 14. sz. végzésben ez a bíróság részéről megtörtént. Az erre adott válasszal kapcsolatban végrehajtást kérőnél többletköltség merült fel.

Végrehajtást kérő a Vht. 34.§ (1) bekezdése alapján jogosult az eljárásban a költségei megtérítésére, amelyet az adós köteles viselni. Ezt valamennyi újabb és újabb beadványa esetén érvényesítheti, különösen abban az esetben, ha a bíróság a kérelmekben foglaltaknak nem teljes körűen tesz eleget, illetve a bíróság további kérdésekben vár választ a végrehajtást kérőtől döntése megalapozásához.

Végrehajtást kérő utal arra, miszerint a 16-I. (illetve 16.) végzésből nem olvasható ki, hogy az adós a végrehajtást kérő költségigényével kapcsolatban bármilyen észrevételt tett volna: kifogásolta volna akár a jogalapot, vagy akár annak összegszerűségét. [Pp. 3. § (6) bekezdés].

k) A Fővárosi Törvényszék a 2016. november 8. napján kelt 5. Mpkf. 690.162/2016/3. sorszámu végzésével az első fokú végzést helyben hagyta.

A II. fokú bíróság a fellebbezést alaptalannak találta. Indokolásában utalt arra, hogy az első fokú bíróság eljárása során az irányadó és releváns tényeket helytállóan rögzítette és a jogszabályoknak megfelelő, érdemben is megalapozott döntést hozott. A II. fokú bíróság nem látott olyan lényeges eljárási szabálysértést, amely miatt szükséges lenne az eljárás megismétlése.

A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem elutasítása tekintetében előterjesztett fellebbezés kapcsán rámutatott arra, hogy a kézbesítési vélelem eleve csak a szabályszerűen kézbesített küldeményhez kapcsolódhat. A jelen esetben azonban a Pp. 97.§-a kézbesítési szabályának megsértésével került sor a 12. sz. végzés kézbesítésére, az első fokú bíróság hivatalból észlelte a kézbestés szabálytalan voltát, így a kézbesítési vélelem beálltáról nem lehet szó.

Tévesnek tartotta a II. fokú bíróság a végrehajtást kérő azon álláspontját, hogy a Vht. 34. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást kérő jogosult újabb és újabb költségeit érvényesíteni. Utalt arra, hogy a 0199- 43. Vh. 302/2015/3. sorszámu átutalási végzés kibocsátása eredményre vezetett. 2015. szeptember 28-át követően a végrehajtás foganatosításával kapcsolatban

ügyvédi munkadíj nem merült fel. Az eredményes végrehajtást követő újabb és újabb indokolatlan kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségek viselését a Vht. 34. § (1) bekezdése alapján végrehajtást kérő adóstól alappal nem követelheti. A Pp. 78. § (5) bekezdése az abban foglalt feltételek hiányában nem alkalmazható.

IV. Indokolás az alapjogokat sértő Fővárosi Törvényszék által hozott jogerős végzéseknek az Alaptörvénybe ütközésére

5) Az Indítványozó, mint végrehajtást kérő által a Nemzeti Közszolgálati Egyetem adós elleni végrehajtási ügyében hozott, a jogerős végzések megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszának jogalapja az, hogy ezek az végzések sértik az **Alaptörvény több rendelkezését. Az indítványozót megillető alapjogok ugyanis az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése értelmében sérthetetlenek és elidegeníthetetlenek.**

a) Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogok védelmének biztosításához való jog sérelme

Ennek kapcsán az indítványozó kiemeli, hogy az eljáró bíróságok nem biztosították az I. cikk (1) bekezdésében foglalt ezen jogát a felperes indítványozónak az áltuk lefolytatott nemperes eljárás során. Nem érvényesülhettek az Alaptörvény XIII. cikkében, XXIV. cikkében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapvető jogok.

b) Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jog sérelme

A végrehajtási eljárásra nem került volna sor, ha az állami szerv teljesíti kötelezettségét, és a jogerős bírósági ítéletnek önként eleget tesz.

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem adós nem tett eleget a jogerős bírósági ítélettel megállapított munkabér fizetési kötelezettségének. Erre tekintettel indítványozó álláspontja szerint helyt kell állnia a végrehajtást kérőnél az eljárással összefüggésben felmerült kiadásoknak, költségeknek a megfizetésével.

Ez nemcsak az átutalási végzés kibocsátásának keltétől, hanem az átutaláson keresztül az elszámolás elvégzéséig terjedő időben terheli az adóst.

Az átutalási végzésben foglaltak teljesítését a pénzforgalmi szolgálatonak nemcsak az átutalással, hanem a levont pénzüsszeggel való elszámolással kell teljesítenie. Az elszámolásból ki kell tűnnie, hogy a levonás összegszerűségében milyen tételeket, milyen időre tartalmaz. Ennek hiányában az „átutalási végzés végrehajtása” – a jogerős bírósági végzésekben foglaltakkal szemben, nincs befejezve.

[Lásd a Ptk. 6:2. § (3) bekezdését, 6:3 § a) pontját, 6:34. §-át, 6:39. §-át; 6:42. §-át; 6:46 §-át; 6:125. §),

A végrehajtást kérő így jogszerűen kérte a bíróságtól azt a tájékoztatást, hogy a Magyar Államkincstár mikor utalta át az átutalási végzés alapján a végrehajtást kérő számlájára a végzésben megjelölt adósi tartozást, az milyen tételekből áll és a pénzforgalmi szolgáltató miként számolta ki. Felperes megjegyzi: a Magyar Államkincstár közlése a bírósághoz megérkezett, de annak kézbesítésével a végrehajtást kérő jogi képviselője részére a bíróság mulasztásban maradt. (Ezt a végzések elhallgatják.)

A végrehajtást kérő álláspontja szerint az adós köteles ezeket a költségeket és ügyvédi munkadíjat a végrehajtást kérő jogi képviselőjének megfizetni.

Ezeknek a költségeknek a megfizetésre kötelezése sérti a végrehajtást kérő Alaptörvényben foglalt tulajdonhoz való jogát.

c) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes, pártatlan bírósági eljáráshoz való jog sérelme; és az Alaptörvény XXIV. cikk (1)-(2) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás hiányával összefüggésben felmerült költségek (Kár) megtérítéséhez való jog

Indítványozó véleménye szerint a nem tisztességes bírósági eljárás is sérti az Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogát.

Alapvetően nem tarja az indítványozó tisztességesnek azt a bírói eljárást, amely a jogszabályokban foglalt – nem mérlegelhető rendelkezések – ellenére az adott kérelmet hivatalból elutasítja.

A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem benyújtásának ugyanis jogalapjaként el kell fogadni, ha a kézbesítés (nemcsak a postai szabályok megsértése miatt) hanem bármilyen okból szabálytalan volt. Ennek egyik esete a Pp. 97. §-a ellenére a meghatalmazott mellőzése. Ebben az esetben tehát teljességgel téves az a II. fokú bírósági álláspont, hogy csak a „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett küldemény esetén van helye a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem előterjesztésének (illetve ha a bíróság a vélelem beálltát végzéssel megállapította). Az első fokú bíróságnak tehát a végrehajtást kérő kérelmet érdemben – helyt adással el kellett volna a bíróságnak bírálnia, és a költségeket a végrehajtást kérő javára meg kellett volna fizettetni! (Feltehetően ennek oka az, hogy a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelemnek való helyt adás esetén a kézbesítés szabálytalanságának megállapítása, a jogkövetkezmenyei hatálytalanítása és a kézbesítés megismétlése maga után vonná a költségekről való kötelező rendelkezést, amellyel az eljáró bíróságok a Nemzeti Közzolgálati Egyetem terhére marasztalással nem kívántak élni.)

Ennek elmulasztása sérti az Alaptörvény fentebb hivatkozott rendelkezését.

A XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog sérelemmel összefüggésben végrehajtást kérő Indítványozó utal arra, hogy az eljáró bíróság a saját mulasztásából („adminisztratív hibából”) eredő költségeket köteles az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése alapján a végrehajtást kérőnek megtéríteni. Az ilyen hibás eljárás nem minősíthető tisztességes és indokolt eljárásnak.

Az indítványozó vélekedése szerint a bírósági ítéletek meghozatalánál az eljáró bíróságok nem vették figyelembe az Alaptörvény I. cikkét, R) cikkét, 28. cikkét és a Nemzeti hitvallásban kinyilvánított elveket.

A bíróságok „pártatlansága” így – vélelmezhetően az alperes felsőoktatási intézményként fennálló jogállására és közfeladatára tekintettel – a megalapozatlan és Alaptörvény-ellenes bírói döntés bekövetkezése kivédése érdekében, nem kellő kiegyenlítő súllyal érvényesülhetett.

A bírósági nemperes eljárásokban hozott jogerős végzések erre tekintettel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütköznek.

V. Jogorvoslati jog kimerítésével kapcsolatos nyilatkozat, továbbá nyilatkozat egyéb eljárásról

6) Az Indítványozó [REDACTED] a bírósági eljárásban a jogorvoslati jogot kimerítette, azonban a felülvizsgálati kérelemmel nem élt, mivel a jogerős végzések ellen felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nincs törvényes lehetőség.

Ezeknek a bírósági eljárásoknak a lefolytatását követően is az indítványozó a jogerős végzéseket Alaptörvény-ellenesnek tartja.

Ezért kéri a végzések megsemmisítését.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz elbírálásához bizonyítékként szíveskedjék beszerezni a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól a 0199 – 43. Vh. 302/2015. szám alatt folyó dr. Fogarasi József végrehajtást kérőnek – a Nemzeti Közszolgálati Egyetem adós ellen folyó végrehajtási ügy iratait.**

Budapest, 2017. február 24.

Tisztelettel: [REDACTED] felperes indítványozó

képviselőként a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:


dr. Galambos Károly ügyvéd

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA
1054 Budapest, Alkotmány utca 1. em. 10. sz. (Belvárosi kerület)
Dr. Galambos Károly ügyvéd
Köznevelési Minisztérium
Artszentmihályi utca 10. sz. 1054 Budapest
Tel.: +36 (1) 464 3008

Mellékelt iratok:

- 2017. február 23-án kelt Ügyvédi meghatalmazás (eredeti példány) **(I/1.)**
- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199 – 43. Vh. 302/2015/12. sz. végzése **(I/2.)**
- a Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf. 690.161/2016/3. sz. jogerős végzése **(I/3.)**
- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 0199 – 43. Vh. 302/2015/16-I. sz. végzése **(I/4.)**
- a Fővárosi Törvényszék 5. Mpkf. 690.162/2016/3. sz. jogerős végzése **(I/5.)**