



Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 4 8 4 - 2 / 2022	
Érkezett: 2022 MÁRC 31.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Apátfalva Község Önkormányzata** (törzskönyvi nyilvántartási szám: 726830, adósz.: 15726834-2-06, KSH szám: 15726834-8411-321-06, székhely: 6931 Apátfalva, Templom utca 69., képvis.: Szekeres Ferenc 6900 Makó, Sas u. 23. sz. alatti lakos polgármester, e-mail: apatfalva.polg@gmail.hu, hivatalikapu: APATONK, a polgármester aláírási címpéldánya I/1 alatt kerül csatolásra) I/2 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjében **Dr. Halasi Barbara** ügyvéd

[redacted] helyett eljárhat: Dr. Ember Alex ügyvéd -

[redacted] mint indítványozó (továbbiakban **indítványozó**) Magyarország Alaptörvényének 24. cikke (2) bekezdés d) pontja, valamint a 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján, az Alkotmánybíróság előtt IV/484-1/2022. ügyszám alatt folyamatban lévő eljárásban, a T. Alkotmánybíróság 2022.03.01. napján kelt levelére hivatkozva jelen

**módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt
alkotmányjogi panaszt**

terjeszti elő.

Az alkotmányjogi panasz keretében az Abtv. 43. § (1) bekezdése és 52. § (1) bekezdése alapján az indítványozó az alábbi tartalmú **határozott kérelemmel** fordul a Tisztelt Alkotmánybírósághoz:

Indítványozó kéri a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.IV.21.219/2021/2. számon hozott, 2021. december 15. napján kelt, Indítványozó által 2022.01.26. napján átvett végzésének (továbbiakban: végzés) valamint a végzés meghozatalával kúria eljárásának alaptörvény-ellenességét a Szegedi Ítéltábla Pf. II.20.034/2021/8 számon hozott, 2021. július 7. napján kelt ítéletre (továbbiakban: ítélet) is kiterjedő hatállyal, továbbá mind a végzést mind az ítéletet azoknak az Alaptörvénybe ütközése miatt - az Abtv. 43.§-a alapján - semmisítse meg.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét indítványozó az Abtv. 27.§ (1) bekezdésére alapozza.

I.

Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1. Jelen alkotmányossági panasszal érintett bírósági döntések:

- a Szegedi Ítéltábla Pf. II.20.034/2021/8 sz. ítélete
- Kúria Pfv.IV.21.219/2021/2 sz. végzése

DR. H [redacted]
6722-S [redacted]
Ap [redacted]
Adósz. [redacted]
Képviselő: Szekeres Ferenc polgármester
Bsz.: 10402jogi képv. 6965-50711002

Dr. Ember Alex
egyéni ügyvéd
munkajogi szakjogász
habilitált egyetemi docens, PhD
tanszékvezetőhelyettes
Tel.: (36) 20/433 2820, Email: emberalex@gmail.com

Dr. Halasi Barbara LL.M.
ügyvéd
ingatlanforgalmi szakjogász
meghívott egyetemi oktató
Tel.: (36) 30 755-5799,
E-mail: iroda@drhalasiugyved.hu

2. Az ügyben az alábbi tényállás került megállapításra az I. fokon eljáró Szegedi Törvényszék által az I/3 szám alatt csatolt ítéletében:

[1] A felperes - [REDACTED] 2014. október 27. napjától az indítványozó, mint II. r. alperessel közszolgálati jogviszonyban állt alpolgármester munkakörben. Havi illetménye 384.000,- forint volt, amelyhez 57.600,- forint összegű költségtérítés társult.

[2] A felperes 2018. május 7-11. közötti időszakban szabadságon volt, majd 2018. május 14. napjától folyamatosan keresőképtelen, táppénzes állományba került. [REDACTED] I. r. alperes, mint a II. r. alperes polgármestere, 2018. augusztus 29. napján felszólította a felperest, hogy a II. r. alperes tulajdonát képező, a munkavégzéshez szükséges eszközöket adja át. A felperes 2018. augusztus 30. napján kelt válaszelevelében közölte, előre egyeztetett időpontban a képviselőtestület tagjainak jelenlétében átadja az eszközöket.

[3] A II. r. alperes képviselőtestülete pénzügyi, ügyrendi és településfejlesztési bizottsága, szociális és nemzetiségi bizottsága, kulturális, vallási, oktatási, ifjúsági és sportbizottsága 2018. szeptember 24. napján megtartott együttes nyílt ülésén a felperes a következő nyilatkozatot tette: „Eleinte a táppénzes időszakomban is próbáltam [REDACTED] tenni, bárki megkeresett, segítséget próbáltam nyújtani. Ma már a telefonomon nem vagyok elérhető, hiszen a polgármester szeptember 1-jétől letiltatta, így jelezve, hogy akadályozni kívánja, hogy [REDACTED] érdekében eljárjak saját helyesnek ítélt nézeteim szerint. Nem baj polgármester úr, van saját telefonom és ugyanúgy tudom használni, mint a választások előtt. ... Egyébként semmi nem indokolja új alpolgármester kinevezését, hiszen költségeiben magas összegről van szó, míg tudásbeli, hozzáadott értéknek különösebben nem nevezhető rendezvényeken reprezentálni, ezt megteheti bármelyik ráérő képviselőtársam is.”

[4] A II. r. alperes (indítványozó) képviselőtestülete 2018. szeptember 24. napján megtartott ülésén az I. r. alperes javaslatát nem támogatta és a felperes alpolgármesteri megbízását nem vonta vissza. A képviselőtestületi ülésen az I. r. alperes a következő nyilatkozatot tette: „Amit én a visszahívással kapcsolatban elmondtam, hogy az alpolgármester még táppénzen is a feladatait nem az én irányításom és nem az én utasításom szerint látta el. Alpolgármesterként jelentkezett különböző intézményekbe, hivatalvezetőnél. Én azt gondolom, hogy ezzel borzasztóan lejáratta Apátfalva Község Önkormányzatát a visszajelzések alapján is. ... Amikor történt egy háznan a leégése, akkor kezdett adományt gyűjteni az önkormányzat nevében táppénze alatt. Én nem is tudtam róla. A visszahívásának oka az, hogy a bizalmamat elvesztette. Ezek a megmozdulásai egyértelműen azt mutatták, hogy az alpolgármester asszonynak van egy elgondolása és ő a szerint cselekszik. Teljesen mindegy neki, hogy ezzel a polgármester egyetért, vagy egyáltalán megkérdezze. Saját útját járja. Azt gondolom, hogy itt a bizalom az, ami részemről az alpolgármester asszonnyal kapcsolatosan elszállt.”

[5] Az I. r. alperes 2018. szeptember 25. napján a felperes feladatait írásban teljeskörűen megvonta, ezzel a felperes havi illetménye a helyi önkormányzati képviselő tiszteletdíjával azonos 30.000,- forint/hó összegre módosult.

[6] A felperes 2018. október 19. napjáig keresőképtelen volt. 2018. október 26. napján kelt nyilatkozatával az alpolgármesteri tisztségéről 2018. október 29-én a képviselőtestületi mandátumáról is lemondott.

[7] A II. r. alperes 2014-2018. között összesen 22.612.568,- forint illetményt fizetett meg a felperesnek. A felperes rokkantsági ellátásának havi összege 2018. október 27. napjától kezdődően 148.335,- forint.

[8] A 2019. évi önkormányzati képviselőtestületi választások előtt a [REDACTED] nem állította jelöltként a felperest, aki függetlenként vett részt a választáson. A helyi alapszervezet betegsége miatt nem tartotta alkalmasnak a felperest a jelöltségre.

DR. HALAS

6722 Szeged

Adószám: képvis.: Szekeres Ferenc polgármester

Bsz: 10402829-3-020-03-50711002

[9] A II. r. alperes kiadásában megjelenő [REDACTED] 2019. szeptemberi számában az I. r. alperes által írt [REDACTED] címmel a következő írásmű jelent meg: „Bár az ellenzéki politika lényege a kritika, mégis, mintha manapság egyre inkább divat lenne elégedetlennek lenni. A kor szelleme [REDACTED] sem kerülhette el. Történt ugyanis, hogy két Fidesz-tag [REDACTED] hirtelen elégedetlen [REDACTED] fideszes vezetésével és a helyhatósági választások közeledtével egycsapásra független jelöltek lettek. Az [REDACTED] Fidesz tagság nem támogatta sem [REDACTED] sem [REDACTED] jelölését alkalmatlanságuk miatt. Ők ezt nem tudták elfogadni és független jelöltként indulnak a választáson. A Fidesz helyi szervezete a lépésüket egyértelmű árulásként könyveli el és kizárásukat kezdeményezte a pártból. A tagság az alábbiak miatt nem támogatta jelölésüket.

[10] [REDACTED] elmondása szerint évek óta pszichiátriai kezelésben részesül és ezt a tényt nem közölte a tagsággal. [REDACTED] mindig azt hangoztatta, hogy számára [REDACTED] az első, de bebizonyosodott, hogy a volt alpolgármesternek a saját pénztárcájának megtömése volt a legfontosabb és ezen munkálkodott. A fél éves táppénze alatt is közel másfél millió forintot vett fel. Ennek ellenére a táppénzes időtartama alatt tanúsított magatartása miatt („saját helyesnek ítélt nézetei szerint” kívánt tevékenykedni, utazgatni!) elvesztette a bizalmat, ezért a polgármester teljeskörűen megvonta a feladatait. Innentől a képviselői bér járt volna neki, de annyiért nem volt hajlandó dolgozni és a jóval több rokkantnyugdíjat választotta, ezért lemondott az alpolgármesteri tisztségéről! [REDACTED] úgy gondolta, neki több pénz jár, végkielégítésre és szabadságmegváltásra, mint amit a jogszabály előír, követelését 2.186.974,- forint összegben határozta meg. (Képes volt bírósághoz fordulni a pénzhétsége miatt!) Természetesen a bíróság elutasította a keresetét. Az elmúlt három és fél évben, ahogy [REDACTED] nyilatkozta, az alpolgármesternek nem volt semmi dolga, csak a reprezentáció. Ha ő így gondolja, akkor a munkabérként felvett több, mint 20 millió forintot vissza kellene fizetnie a településnek. A településért akkor dolgozott volna, ha a fejlesztésekben is részt vállalt, de [REDACTED] nem a munka, csak a pénz lebegett a szeme előtt. Közreműködésével a férjének is 1,5 milliós munkát biztosított az Apátfalvi Önkormányzat tulajdonában lévő általános iskola részbeni kifestésére. Amikor volt lehetőség dolgozni, akkor [REDACTED] volt alpolgármester, képviselő nem dolgozott, lemondott, most miért indul újra a választáson, elfogyott a pénze?”

[11] A felperes [REDACTED] az I. r. alperesi írásművel összefüggésben szóróanyagot készített, amelyet [REDACTED] terjesztettek. Az írás címe [REDACTED] Ebben részletesen, tételesen reflektáltak az [REDACTED] Hírmondóban megjelent I. r. alperesi írásra. A teljesség igénye nélkül ebben a következők szerepeltek: „Nagyon csodálkozunk, hogy elégedetlenségünket csak most fogták fel tavaly május óta. [REDACTED] a Fidesz egyenlő [REDACTED] és mi nem kívántunk a „traktor ügy” után semmiben sem vállalni vele az erkölcsi közösséget. A helyi Fidesz-csoportot meg felesleges volt a jelöltállítási procedúrával velünk terhelni, mert tudniuk kellett volna, hogy a Fidesz alapszabályának 9. § (2) bekezdése értelmében, ha valaki bizonyos ideig nem fizet tagdíjat, megszűnik a tagsága. [REDACTED] egészségi állapotával kapcsolatban írt kifogásával csak annyit szeretnénk közölni, hogy erre majd a rendőrségi eljárás tesz pontot. ... A további sorokban [REDACTED] hosszasan ostromozza [REDACTED] pénzhétségét és „zsebtömését”. Aki ismeri [REDACTED] személyiségét tudja, hogy ez is ordenáré hazugság, de polgármesterünk jellemébe simán belefér az, hogy tisztességes több generációs családok, tisztességes tagjait megpróbálja családotól a sárba tiporni.”

[12] A felperest a 2019. évi önkormányzati választásokon képviselővé választották.

[13] A felperes keresetlevelet terjesztett elő a II. r. alperes ellen a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, amelyben a II. r. alperest 441.600,- forint illetmény alapulvételével összesen 2.186.974,- forint megfizetésére kérte kötelezni. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 110.K.27.030/2019/14. sz. ítéletével – amely a Fővárosi Törvényszék 5.Kf.650.287/2019/14.sz. ítéletével emelkedett jogerőre – a felperes keresetét elutasította.

DR. HA
6722-Sze
Apátfalvi
Adószám: 1
kép.: székelyes Ferenc polgármester
Bsz.: 104/jogi.kép.: 526965-50711002



[14] A felperes keresetlevelet terjesztett elő, amely a következő kereseti kérelmet tartalmazta: kérte annak megállapítását, az I. r. alperes által írt és a II. r. alperes által kiadott [REDACTED] Hírmondóban 2019. szeptember 11. napján, valamint az online felületen [REDACTED] című cikkben megjelent következő tényállításokkal, illetve azok híresztelésével megsértették az alperesek a jóhírnevét és a becsületét.

[15] A Szegedi Törvényszék a keresetet elutasító ítéletében összegzésképp rögzítette, hogy a felperes és az I. r. alperes közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet és meg tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. A felperes élt is ezen lehetőségével a perbeli esetben, hiszen az I. r. alperes írását cáfoló röpiratot terjesztett Apátfalván. Összefoglalva tehát az I. r. alperes írása az önkormányzati képviselő választási kampány során tett és a felperest negatív színben feltüntető kijelentései a politikai véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, emiatt nem sértette meg a felperes jóhírnévhez, becsülethez fűződő személyiségi jogát. Erre tekintettel az alaptalan keresetet elutasította.

Az I. fokú bíróság a felperes keresetét teljes egészében elutasította, amely döntés ellen a felperes fellebbezéssel élt.

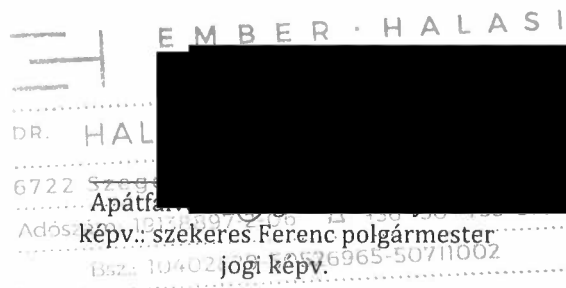
[16] A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokon eljáró bíróság az I. fokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, felperes fellebbezésének részben helyt adott, ezen ítéletet indítványozó I/4 alatt csatolja.

[17] A 2021.07.12. napján átvett jogerős ítélettel szemben az I. fokon eljáró bírósághoz benyújtott, Kúriához címzett felülvizsgálati kérelem 2021.07.26. napján érkezett (érkeztetés igazolás UKM üzenet I/5, az általunk benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem I/6 alatt csatolva) a Szegedi Törvényszék, mint I. fokú bíróság.

3. A felülvizsgálati kérelem nyomán a Kúria meghozta a 2021.12.15. napján kelt végzését, amelyet az I/7 alatt csatolt tárhelyről készült fotó alapján indítványozó jogi képviselője 2022.01.26. napján vett át. A Kúria végzését I/8 szám alatt csatolja indítványozó.
4. Az indítványozó álláspontja szerint azonban a II. fokú ítélet az alábbiakban kifejtettek szerint ellentétes az Alaptörvényben írtakkal.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

5. A fent előadottak szerint Indítványozó az ügyben mind a rendes, mind a rendkívüli jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, nyilatkozik, hogy jelenleg az ügyben sem perújítás, sem más eljárás nincs folyamatban, amely akadályozná jelen alkotmányjogi panasz benyújtását és befogadását.
6. A Kúria a támadott végzésében a további jogorvoslat lehetőségét a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja alapján kizárta.
7. A felülvizsgálati eljárás indítása esetén ezen eljárás lezárultát követően nyílik meg a lehetőség az alkotmányjogi panasz előterjesztésére, egyrészről az Abtv. 29. § alapján – „Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be” - másrészről az Abtv. 30.§ (1) bekezdés alapján.





c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

8. Az Abtv. 30. §-a szerinti határidő-feltételt, azaz az alkotmányjogi panasznak a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül történő előterjesztését, mint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltételét azon tény igazolja, hogy a Kúria Pfv.IV.21.219/2021/2. sorszámu végzését az I. fokon eljáró bíróság az indítványozó jogi képviselője részére 2022.01.26. napján kézbesítette (1/7) elektronikus úton, amelyhez viszonyítottn az alkotmányjogi panasz 2022.02.03. napján, a törvényben előírt 60 napos határidőn belül előterjesztésre került. Indítványozó továbbá előadja, hogy a T. Alkotmánybíróság IV/484-1/2022. ügyszám alatti, 2022. 03.01. napján kelt levelében foglalt 30 napos határidőn belül, jelen módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt indítvány benyújtásra kerül.
9. A II. fokú jogerős ítélet – melyet az I. fokú bíróság az indítványozó jogi képviselője részére küldött meg elektronikus úton 2021.07.12. napján - elleni alkotmányos panasz az ítélet kézbesítésétől számított 60 (hatvan) napon belüli benyújtását a fent már hivatkozott kúriai végzés kézbesítésének időpontja, valamint az akadályozta, hogy az indítványozó felülvizsgálati kérelemmel élt, amely egyidejűleg az alkotmányjogi panasz elbírálásának akadálya az Alkotmánybíróság Ügyrendje és az 1/2019 (XI.25.) AB Tü. állásfoglalás alapján is.
10. A Kúria eljárásával összefüggésben előadottakat egyben kéri az indítványozó igazolási kérelemnek is tekinteni.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

11. Az alkotmányjogi panasz befogadhatóságához az Abtv. 52. § (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárásának feltételeit az indítványozónak kell igazolnia. Elsőként az Abtv. 51. § (1) bekezdése alapján az **indítványozó jogosultságát és személyes érintettségét** igazolja az indítványozó.
12. Jelen alkotmányjogi panasz az indítvány tárgyát képező egyedi ügyben **érintett személy**, azaz Apátfalva Község Önkormányzata nevében kerül előterjesztésre, akinek II. rendű alpereskénti képviseletét a bírósági eljárásban is és a jelen beadványban jogi képviselőként megjelölt ügyvédi iroda látta el.
13. Az Abtv. 27.§ (1) bekezdése alapján tehát indítványozó egyedi ügyben érintett szervezetnek minősül, továbbá a 27.§ (2) bekezdés alapján jogállástól függetlenül is érintett személynek minősül.

e) Az eljárás megindítása indokainak és annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

14. A Kúria végzése és a végzés meghozatalára irányuló eljárás Alaptörvény ellenességével kapcsolatban az alábbiakat adja elő indítványozó.
15. Indítványozó álláspontja szerint ezen panasszal érintett végzést meghozó Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításával megsértette indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint biztosított alapjogát, amely alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
16. Ez pedig alkotmányjogi jelentőségű kérdés, amely megalapozza az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 29.§ -ában írt eljárását.
17. A II. fokú, jogerős ítélet Alaptörvény ellenességével kapcsolatban az alábbiakat adja elő indítványozó.

EMBER · HALASI

DR. [REDACTED]

6722

Adóss

Képv.: Szekeres Ferenc polgármester

jogi képv.

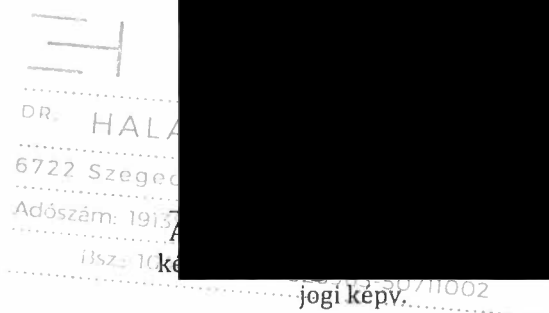


18. A személyiségi jog megsértése miatt indított polgári perben meghozott másodfokú ítélet megsértette az Alaptörvény IX. cikkének (1) és (2) bekezdésében írt, véleménynyilvánítás szabadságához, a sajtó szabadságához, és a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatáshoz való jogot.
19. Az alapjogsérelem azáltal valósult meg, hogy az Ítéltábla a meghozott ítéletével teljes mértékben indítványozó ezen alapjogainak érvényesülésének lehetőségével ellentétes döntést hozott.

II.

Az alkotmányjogi panasz érdemi indokolása

20. A Kúria végzésének, illetve annak meghozatalának Alaptörvény ellenességével összefüggésben az alábbiakat adja elő indítványozó.
21. Egyrészt megállapítható, hogy a **bírói döntést az alaptörvény-ellenesség érdemben befolyásolta**. A panasz alapjául szolgáló bírói eljárás alapvető jogkérdése az volt, hogy az ügyben másodfokú bírósággént eljáró Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20.034/2021/8. számú ítéletében az elsőfokon eljárt bíróság ítéletét aszerint változtatta meg, hogy figyelmen kívül hagyta a Kúria közzétett határozatait, azoktól az ítélet indoklásában jogkérdésben eltért.
22. Ennek ellenére a Kúria az indítványozó által benyújtott felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította tartalmi hibára alapítva döntését, amely döntése egyrészt teljes mértékben ellentmond az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak, másrészt ennek következtében megsértette indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt alapjogát, hiszen ezáltal megakadályozta azt, hogy indítványozó jogorvoslattal élhessen a jogos érdekét sértő bírósági döntéssel szemben, megghiúsítva ezzel azt a célt, hogy a jogerős ítélet Alaptörvényt sértő rendelkezései orvoslásra kerülhessenek.
23. **Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez**, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. (11/2019. (III. 29.) AB határozat).
24. Emellett a Kúria ezen panasszal támadott határozatában nem vette figyelembe, hogy egy jogszabály-módosítás folytán a felülvizsgálati kérelem korábban közzétett iránymutató döntésektől való eltérés esetén is kezdeményezhető. A Kúria által a visszautasító végzésében hivatkozott irányadó döntést és véleményt (1/2016 (II.15) PK vélemény, 1/2017 Polgári jogegységi határozat) időben követő az a törvénymódosítás, amelyre alapoztuk a felülvizsgálati kérelmünket. A felülvizsgálati kérelem tehát tartalmazta a 2020. április 1-jétől alkalmazható új felülvizsgálati okot, amelyre felülvizsgálati kérelmünkben tételesen hivatkoztunk is. a **Pp. 409.§ (2) bekezdés a)** pontja alapján a Kúria a felülvizsgálatot akkor is köteles engedélyezni (nem opcionális, mivel a jogalkotó nem az „engedélyezheti” kifejezést használja), ha az ügy érdemére kiható a joggyakorlat egységének vagy **továbbfejlesztésének biztosítása szükséges**. Tekintettel az új, 2020. áprilisában beillesztett jogszabályi rendelkezésekre, a Kúriának a kérdésben – mérlegelési jog nélkül – érdemben vizsgálnia kellett volna a Pp. vonatkozó rendelkezései alapján kialakítandó új gyakorlatot. Így álláspontunk szerint a Kúria nem vette figyelembe döntése meghozatalánál a Pp 409.§ (2) bekezdés a) és b) pontjában írtakat sem.





25. Jogegységi eljárás lefolytatásának van helye, ha a Kúria valamely ítélkező tanácsa jogkérdésben el kíván térni a Kúria másik ítélkező tanácsának elvi bírósági határozatként közzétett határozatától vagy közzétett elvi bírósági döntéstől, és a Kúria tanácsa - az előtte folyamatban lévő eljárás felfüggesztésével egyidejűleg - indítványozza a jogegységi eljárás lefolytatását. Indítványozó álláspontja szerint a 24. pontban hivatkozott új felülvizsgálati oknak a Pp.-be történő beemelése az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban indokolta volna a Kúria részéről a jogszabálmódosítás következtében meghaladottá vált 1/2016. (II. 15.) PK vélemény és az 1/2017. Polgári jogegységi határozat felülvizsgálatát, valamint ennek időtartamára a Pp. 417. § (1) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztését.
26. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”
27. Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése alapján: „A bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, a közigazgatási határozatok törvényességéről, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról és törvényben meghatározott egyéb ügyben.”
28. Az Alaptörvény 28. cikke kimondja, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”
29. Az Alkotmánybíróság a 6/2020. (III. 3.) AB határozatban kimondta, hogy a következőket az Alkotmánybírósági gyakorlat szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből kényszerítően nem következik a rendes jogorvoslati formákon felüli, egyéb jogorvoslati lehetőségek biztosítása. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság leszögezte azt is, hogy **amennyiben a jogalkotó mégis megteremtette a rendes jogorvoslaton felüli, valamely további jogorvoslat lehetőségét, abban az esetben ez a jogalkotói döntés e jogorvoslat elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok számára olyan, az Alaptörvény 28. cikkéből fakadó alkotmányos kötelezettséget is létrehozott, amely szerint jogalkalmazásuk során a jogalkotó által megnyitott jogorvoslat lehetősége az Alaptörvényből levezethető követelményeknek megfelelően, így hatékonyan és ténylegesen is érvényesüljön** (14/2015. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [43]; 11/2017. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [31]; legutóbb: 3285/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [27]).” {3020/2018. (I. 26.) AB határozat, Indokolás [39]}
30. Kétségtelen, hogy a szóban forgó esetben rendkívüli jogorvoslatról van szó, azonban ez a jogorvoslati kérelem éppen a jogerős ítéletben rögzült alaptörvény-sérelem orvoslását célozta.
31. A Kúria a jelen indítvánnyal érintett bírói döntésében a felülvizsgálati kérelem elutasítását azzal indokolta, miszerint az indítványos felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy a beadvány nem felel meg a Pp. 413. § (1) bekezdésében foglaltaknak.
32. A Pp. 406.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés (e fejezetben a továbbiakban együtt: ítélet) felülvizsgálatát a Kúriától az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre, **illetve** a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással a fél, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az kérheti, akire az ítélet rendelkezést tartalmaz.” A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (3) bekezdése szerint az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható. Köztudomású tény, hogy a jogszabályszövegekben a mondatokban szereplő „illetve” kötőszó egyaránt alkalmazható „és” vagy „vagy” szó helyettesítésére is.

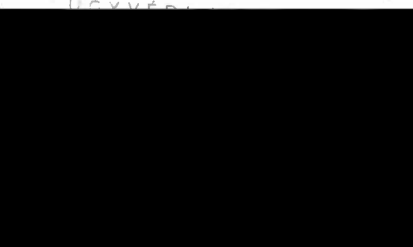
EMBERHALASI
DR. [REDACTED]
6722 [REDACTED]
Adós: A [REDACTED]
képv.: szekeres Ferenc polgarmester
jogi képv. [REDACTED]
10402820-50526965-50711002



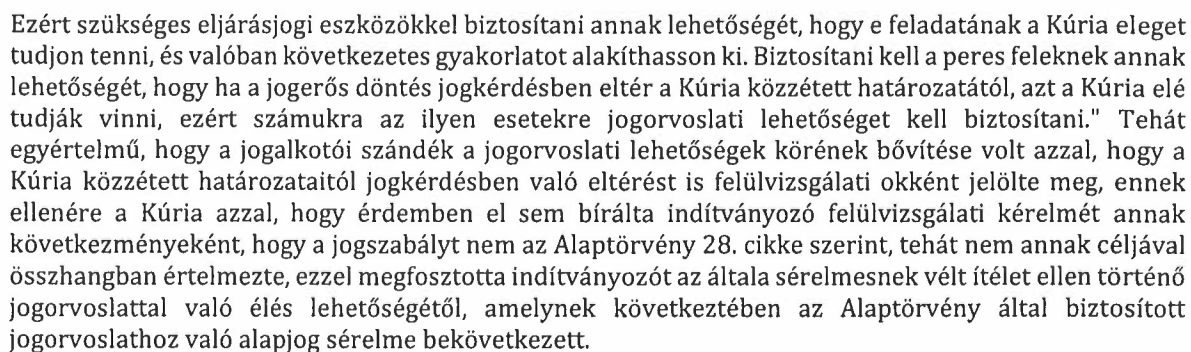
A rendelethez tartozó kommentár szerint is az illetve kötőszó - ellentétben például az „és” és a „vagy” kötőszavakkal - több jelentéssel rendelkezik a magyar nyelvben. Használják a vaglyagosság kifejezésére, az együtteség kifejezésére, arra is, hogy ha a felsorolás elemei között mind az és, mind pedig a vagy kötőszó alkalmazása szükséges. Azonban fontos kiemelni, hogy a Pp. 413.§-hoz tartozó jogtár-kommentár kimondja, hogy „a felülvizsgálati kérelem alapjaként anyagi jogi vagy eljárásjogi szabályok megsértésére **vagy** a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre lehet hivatkozni.” Emellett a felülvizsgálati kérelemhez tartozó, jogtárban található miniszteri indoklás világosan kifejti, hogy „A jogállam fogalmi eleme a jogbiztonság, amely kiszámítható és koherens joggyakorlatot is feltételez. A Kúria az Alaptörvény 25. cikkében meghatározottak szerint biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét. A széttartó, kiszámíthatatlan joggyakorlat sérti a jogbiztonságot és a peres felek tisztességes eljáráshoz való jogát. Ezért szükséges eljárásjogi eszközökkel biztosítani annak lehetőségét, hogy e feladatának a Kúria eleget tudjon tenni, és valóban következetes gyakorlatot alakíthasson ki. **Biztosítani kell a peres feleknek annak lehetőségét, hogy ha a jogerős döntés jogkérdésben eltér a Kúria közzétett határozatától, azt a Kúria elé tudják vinni, ezért számukra az ilyen esetekre jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani.**”

33. Függetlenül attól, hogy az érintett ügyben ugyan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) nem releváns, fontos kiemelni, hogy a Kp. 115.§ (1) bekezdése és a Pp. hivatkozott 406.§ (1) bekezdése teljesen megegyezik, a jogalkotó mind a két esetben az „illetve” kifejezést használja a felülvizsgálati kérelem benyújthatóságának esetkörei tekintetében a jogszabálysértés, és a Kúria közzétett határozataitól való eltérés körében.
34. A Kp. 118.§-ához fűzött kommentárban az alábbiak találhatóak: "A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadhatja be, ha fennáll az ügy érdemében való eltérő döntés elvi lehetősége, és emellett fennáll a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa)-ad) alpontjaiban foglalt feltételek valamelyike. Nem kell vizsgálni, hogy az ügy érdemében történő eltérő döntés elvi lehetősége fennáll-e, ha a fél a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltéréssel indokolja a befogadás szükségességét.
35. Ez azt jelenti, hogy ha valamely kúriai határozatra és annak jól meghatározott részére hivatkozik a felülvizsgálatot kérő, és ezen ítélet megjelölt releváns része tartalmilag összefüggésbe hozható a felülvizsgálni kért jogerős ítéletben foglalt jogkérdéssel, és a két álláspont nem nyilvánvalóan és minden észszerű indokolt kétséget kizáróan azonos, akkor a Kúria erre tekintettel köteles befogadni a felülvizsgálati kérelmet. Ez azt jelenti, hogy a Kúria eljáró ítélkező tanácsa akkor is köteles befogadni az ilyen hivatkozást, ha egyébként az elsőfokú ítélettel egyetért, hiszen ez esetben olyan álláspontot oszt, ami valószínűsíthetően valamely elemében eltér a Kúria korábbi közzétett gyakorlatától.
36. A Kúria ugyan más befogadási okokat is megjelölhet és akkor a felülvizsgálati kérelem más vonatkozásban jogsérelmet állító részeit is vizsgálhatja, de ha nincsen más befogadási ok, akkor a Kúriának ezekben az ügyekben kizárólag a kúriai joggyakorlattól való eltérés körében kell érdemben határoznia."
37. A Kp. ezen, hivatkozott rendelkezései szintén 2020. április 1-jétől hatályosak, ugyanúgy mint a Pp.-nek a Kúriai határozattól való eltéréssel kapcsolatos fordulatai. Ebből is levonható az a következtetés, miszerint a jogalkotó szándéka egy új felülvizsgálati ok szabályozása volt, amellyel a bírói jogalkalmazás egységes működésének megteremtésére törekedtek.
38. A kommentár továbbiakban kitér arra is, hogy "A jogállam fogalmi eleme a jogbiztonság, amely kiszámítható és koherens joggyakorlatot is feltételez. A Kúria az Alaptörvény 25. cikkében meghatározottak szerint biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét. A széttartó, kiszámíthatatlan joggyakorlat sérti a jogbiztonságot és a peres felek tisztességes eljáráshoz való jogát.

DR. HALA
6722 Szeged
Adószám: 19138
Ápátfalva
kép.: szek



jogi képvis.



- Apátfalva
képv.: székely



44. Emellett a 2020. április 1. napjával hatályba lépő jogszabályváltozásokkal kapcsolatosan kiadott tájékoztatóban is úgy került megfogalmazásra a Pp. kiegészítése, miszerint „A felülvizsgálati eljárás kezdeményezése új indokkal bővül: **a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással is kérhető.** A felülvizsgálati kérelemben a Kúriának a közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozás esetén meg kell jelölni a Kúria közzétett határozatát és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálattal támadott ítéleti rendelkezés jogkérdésben eltér.”
45. Azon tény, miszerint önmagában a Kúria közzétett határozataitól való eltérésre hivatkozás is megalapozza a felülvizsgálati eljárás lefolytatását, alátámasztja a 2021. január 1-jétől hatályba lépő új, rendkívüli perorvoslati eljárás, azaz a jogegységi panasz lehetőségének jogszabály általi biztosítása. Ugyanis a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 41/B. § (1) bekezdése szerint jogegységi panasznak van helye - a pervezetésre vonatkozó végzés kivételével - a Kúriának az eljárási törvény alapján további fellebbezéssel, **felülvizsgálati kérelemmel vagy felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható határozata ellen, ha a felülvizsgálati kérelemben a Kúria 2012. január 1. után hozott és a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre már hivatkoztak, és a Kúria az eltéréssel okozott jogsértést határozatában nem orvosolta.**
46. A Pp. kommentárja alapján **jogegységi panasznak van helye a Kúria felülvizsgálatot megtagadó határozata ellen, feltéve hogy a felülvizsgálati kérelemben a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkoztak.** Ha a jogegységi panasz tárgya a felülvizsgálatot megtagadó határozat és a jogegységi panasz tanács a jogkérdésben való eltérést megállapítja, a panasszal támadott határozatot hatályon kívül helyezi és a bíróságot a felülvizsgálati eljárás lefolytatására utasítja. **Tehát megállapítható, hogy a jogegységi panasz, mint rendkívüli perorvoslat egész intézménye a felülvizsgálat iránti eljárás megindításának a Kúria közzétett határozataitól való eltérés szerinti fordulatára épül, ezáltal levonható az a következtetés, miszerint elegendő a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásához a Kúria korábbi döntéseivel ellentétes joggyakorlatra hivatkozni, és nem feltétlenül szükséges a Pp. szerinti másik fordulat, azaz a jogszabálysértés megjelölése.**
47. Mindezen felül a Pp.-hez tartozó, Wopera Zsuzsa által szerkesztett kommentár 5. pontjában kifejtésre került, miszerint „a Pp. **külön felülvizsgálati okként határozza meg a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést** [Pp. 406. § (1) bekezdés], illetve a felülvizsgálat kivételes engedélyezésénél kimondja, hogy akkor is engedélyezi az egyéb feltételek fennállta esetén, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér [Pp. 409. § (3) bekezdés].”
48. Valamint a jogszabálysértés megjelölése nélküli, csupán a Kúria határozataitól való eltérésre hivatkozás jogszerűségét támasztja alá a Pp. 409. § (3) bekezdésének szintén 2020. április 1. napjától hatályos szövege, ugyanis a Pp. ezen szakaszában meghatározott feltételek fennállása esetén kivételesen lehetőség nyílik a felülvizsgálat jogegységi célú engedélyezésére. A Pp. 409. § (3) bekezdése alapján a Kúria engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér.
49. A Pp. ezen rendelkezésével kapcsolatban a 1/2021. (VII. 12.) PK véleményben a Kúria kifejtette, hogy ha megállapítható az eltérés, a Kúriának mérlegelési jogkör nélkül engedélyeznie kell a felülvizsgálatot. Tehát ezen rendelkezésből is levezethető az, hogy amennyiben még a kivételes engedélyezés körében is köteles a Kúria engedélyezni a felülvizsgálatot a Kúria határozataitól való eltérésre hivatkozás esetén, úgy érthetetlen, hogy miért utasította vissza a Kúria érdemi vizsgálat nélkül az általunk benyújtott felülvizsgálat iránti kérelmet.
50. A fent előadottak okán a Kúria a sérelmezett döntésével az Alaptörvény fent megjelölt cikkein túl megsértette indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt alapjogát tekintettel arra, hogy a Kúria jogszabálysértő, valamint Alaptörvénybe ütköző módon, érdemi bírálat nélkül utasította vissza a felülvizsgálati kérelmet megfosztva ezzel a jogos érdekünket sértő jogorvoslattal való élés lehetőségétől.

EMBER · HALASI

DR. H

6722 S

Adószám

K



51. Az Alkotmánybíróság az 1/1994. (I. 7.) AB-határozatban kifejezetten hangsúlyozta, hogy a jogalkotó köteles más alkotmányos rendelkezésekkel (különösen a jogbiztonság elvével) való összhang biztosítására. Ebből következően a 42/2004. (XI. 9.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kiemelte: „a felülvizsgálat, mint már biztosított jogorvoslat esetén a jogorvoslathoz való jog a jogintézmény jogbiztonsági szempontú megítélése során vehető figyelembe, a rendkívüli jogorvoslat működéséből eredő hatások alapján”
52. Az igazságszolgáltatás törvényes bírósági döntés érdekében garantálja az Alaptörvény az alkotmányos jogot a jogorvoslathoz [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59., 65.] a jogot vagy jogos érdeket sértő hatósági, bírósági döntéssel szemben. A jogorvoslathoz való jog mindenkit megillet.
53. Indítványozó továbbá hangsúlyozni kívánja, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogot a jogállamiság elvének fényében kell értelmezni, amely előírja, hogy a peres feleknek rendelkezésére kell, hogy álljon egy hatékony bírói jogorvoslat, amely lehetővé teszi polgári jogaik érvényre juttatását
54. A 39/1997. (VII. 1.) AB határozatában az Alkotmánybíróság kimondta, hogy **"A bírósághoz fordulás jogánál fontos szempont, hogy megállapítható-e jog sérelme akkor is, ha a jogi szabályozás ugyan biztosít bírói utat, de valójában nincs tere a bírói mérlegelésnek."** A bírói mérlegelés törvényi szabályainak hiánya kiüresíti a bírósághoz fordulás jogát. A szabályozásnak megfelelő szempontot és mércét kell tartalmaznia, hogy a bíróság döntés jogszerűségét ez alapján vizsgálhassa.
55. A 9/2017. (IV. 18.) AB határozat [20] bekezdésében rögzítettek alapján a jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. **Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására** [22/2013. (VII. 19.) AB határozat]. Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, **az azonban feltétlenül következik, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják.** A jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele továbbá valamely jog – esetleg alapjog – tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés. A jogorvoslathoz való jog mint alapjog sérelme tehát akként is megvalósulhat, hogy más (alap) jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben. {3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [16]–[17]}
56. Az Alkotmánybíróság III/293/2019. számú határozata indoklásában kifejtette, miszerint minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogorvoslat lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvoslhatóságát. A jogorvoslat ténylegességének követelménye, vagyis az, hogy a jogorvoslati fórum képes legyen a jogsérelem orvoslására, két elemet foglal magában: egyrészt, hogy a jogorvoslati fórumrendszer igénybevételét nem gátolják-e jogszabályi előírások, másrészt, hogy milyen a jogorvoslat terjedelme, azaz teljes körűsége, illetve korlátozottsága. A hatékony bírói jogvédelem követelménye része a tisztességes bírósági eljáráshoz való jognak. A jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönhessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen **az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.** A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.

DR.

6722
Apát
képv.:



57. A 7/2013. (III. 1.) AB határozatában az Alkotmánybíróság - korábbi alkotmánybírósági határozatokra hivatkozva - rámutatott arra, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint **a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthesse.**

58. Az Abtv. 28. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságnak egyébként lehetősége van arra, hogy a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

59. A Pp. hivatkozott 2020. áprilisában bevezetett új felülvizsgálati oka alapvetően módosítja a felülvizsgálat intézményét, hiszen a jogszabálysértés mellett vagylagosan a Kúria gyakorlatával ellentétes döntéshozatalra is kiterjeszti a felülvizsgálat lehetőségét. Önmagában ez a jogszabályi rendelkezés pedig hordozza magában azt, hogy a Kúria gyakorlatával ellentétes döntéshozatal nem feltétlenül ütközik a hatályos normaszövegbe.

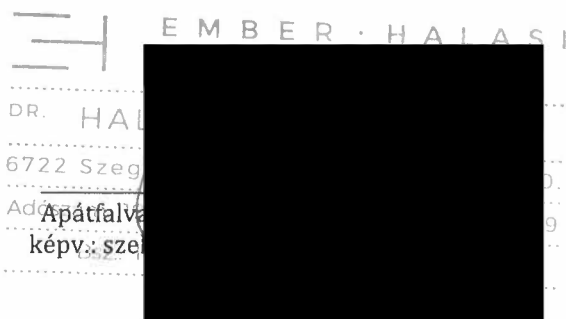
60. Ha pedig nem feltétlenül következik be a normaszöveggel ellentétes döntés, akkor a Pp. 413. § (1) bekezdés b) és c) pontja nem feltétlenül konjunktív. Minden ettől eltérő értelmezés a 2020. április 1-jei jogszabálmódosítás alapvetését és jogalkotói célját írná felül.

61. Tehát önmagában az a tény, hogy a Pp.-hez fűzött kommentárok, miniszteri indoklások, valamint a Kúria által kiadott kollégiumi vélemények alapján a jogszabályban foglaltak úgy értelmezhetőek, miszerint a jogszabálysértésre, és a Kúria határozataitól eltérő döntésre való hivatkozás vagylagos viszonyban állnak egymással, ezáltal a Pp. 413. §-ban foglalt felsorolás b) és c) pontja nem, vagy nem feltétlenül állhatnak egymással konjunktív viszonyban, mert az túl mutatna a jogszabályban foglalt rendelkezéseken.

62. Indítványozó fontosnak tartja emellett kiemelni, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban Jat.) 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Pp.-nek a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezései egyértelműen a Jat.-ban foglalt ezen követelménybe ütköznek.

63. Emellett a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2. § -a alapján a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. Ezen rendelkezéshez tartozó kommentár szerint a jogszabályok előkészítése során alapvető követelmény a világosság, átláthatóság, következetesség, kiszámíthatóság, az ellentmondásmentesség, valamint az időtállóságra és állandóságra törekvés. A felülvizsgálati eljárásra vonatkozóan a Pp.-be 2020. április 1-jei hatállyal bekerülő fordulat amellett, hogy nincs összhangban a jogszabály további ide vonatkozó szakaszaival, semmilyen módon nem felel meg a világosság, átláthatóság, és legfőképp a következetesség, és ellentmondásmentesség követelményének.

64. Az IRM rendelethez tartozó kommentár alapján nyilvánvaló követelmény a jogszabályokban az „illetve” kötőszó alkalmazása esetében, hogy a használata esetén jelentésének kétséget kizáróan egyértelműnek kell lennie, azonban egyáltalán nem egyértelmű, hogy a Pp. 406. § (1) bekezdésében használt kötőszó vagylagosságot, vagy együtteséget tartalmaz, mi több, a jogszabályhoz tartozó kommentárok, miniszteri indoklások, és egyéb, a fentiekben felsorolt körülmények okán sokkal inkább vagylagossággént értékelhető. Ebben az esetben viszont az általunk benyújtott felülvizsgálati kérelem kizárt, hogy a Pp. 413. § (1) bekezdésébe ütközzön, hiszen vagylagosság esetén a 413. § (1) bekezdés b) és c) pontja is csak vagylagos viszonyban állhatnak egymással, a konjunktív viszony ebben az esetben nem értelmezhető.





65. Mindemellett indítványozó szeretné hangsúlyozni, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése rendelkezik a jogállamiságról. A jogállamiság szorosan összefügg a jogbiztonság követelményével. A jogbiztonságról szövegszerűen az Alaptörvény nem szól, ezen követelmény a jogállamiság immanens tartalma. A jogbiztonság egyik vetülete a jogalkotási elvek érvényesülése. A hatályos jogrendszerben e követelményeket a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. §-a tartalmazza. Ezek közé tartozik egyrészt a normavilágosság követelménye, azaz a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Erre tekintettel tehát a jogbiztonság elve is sérült, annak okán, hogy a felülvizsgálati kérelemre vonatkozó jogszabályok értelmezése során nem érvényesült a normavilágosság követelménye.
66. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban **azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
67. A jogalkotó célja az volt, hogy bővítse a felülvizsgálat lehetőségeit, nem konjunktíve, hanem vagylagosan és nem utolsó sorban meg kívánta akadályozni a nem támadható, vagy csak alkotmányjogi panasszal orvosolható döntések dömping szerű megjelenését, keletkezését, valamint annak esetleges bekövetkeztét, hogy az egységes helyett eltérő joggyakorlat jellemezze a bírósági szervezetrendszer működését.
68. A Kúria támadott végzése és annak indokolása a jogalkotói céltól teljes egészében eltér, az nem támogatható és nem elfogadható, mert ütközik az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseibe.
69. Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt rendelkezés a bíróságok számára alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélező tevékenységük során a jogszabályokat elsősorban azok céljával összhangban értelmezzék. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell a jogszabály céljának érvényesülését, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat elsősorban arra tekintettel kell értelmeznie (23/2018. (XII. 28.) ABH). A Kúria ezzel szemben alaptörvénybeli kötelezettsége ellenére nem vette figyelembe a jogszabály célját.
70. Az előző pontban hivatkozott határozatában az Alkotmánybíróság azt is kiemelte, hogy az Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak. A jogértelmezés Alaptörvényben rögzített elveinek betartása minden kétséget kizáróan részét képezi a tisztességes bírói eljárásban megvalósuló jogértelmezéssel szemben állított minimális alkotmányos követelményeknek.
71. Az Alkotmánybíróság a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában kapcsolta össze a tisztességes bírói eljáráshoz való jogot és az önkényes jogalkalmazás tilalmát, és kimondta, miszerint a bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírói eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel ([28] bek.). Az a bírósági mérlegelés azonban, amely a jogszabály céljának vizsgálatát teljes mértékben és kifejezetten kizárja, már alaptörvény-ellenesnek minősül ([30] bek.). Jelen esetben a Kúria a rá vonatkozó, az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezési szabályokat kifejezetten figyelmen kívül hagyta, emiatt vált önkényessé, és így mind az indítványozó, mind a perben érintett további felek tisztességes bírói eljáráshoz való jogának sérelmét is okozta.

DR.

Apátia
képv.: s
Adósz



72. Tehát mivel jelen esetben indítványozó álláspontja szerint a bíróság önkényesen értelmezte a döntése meghozatalának alapját képező jogszabályi rendelkezést, ezáltal nem volt biztosítva számára az általa benyújtott felülvizsgálat érdemi elbírálása, ezáltal a jogorvoslathoz való alkotmányos alapjog. Az önkényes jogértelmezés következtében a bíróság kizárta annak lehetőségét, hogy indítványozó az alanyi jogainak érvényesítése érdekében hatékonyan fordulhasson a bírósághoz, illetve, hogy a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.
73. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező bírósághoz fordulás joga nem egyszerűen azt jelenti, hogy valaki kérelemmel fordulhat a bírósághoz, és ezzel megindíthatja a bírósági eljárást, hanem valamilyen joga vagy kötelezettsége vitássá válik, hanem hogy a jogvitát a bíróság érdemben bírálja el, és arról érdemben, végrehajtható határozatával, végérvényesen döntsön {3124/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [35]}. A 36/2014. (XII. 18.) AB határozat ezzel összefüggésben visszautalt az 59/1993. (XI. 29.) AB határozatra is, miszerint „a bírósághoz való fordulás alapvető joga nemcsak a beadványok előterjesztésének jogára szorítkozik, hanem a bírósági eljárásban a fél pozícióját biztosítja a személyeknek. A személyek alanyai, alakítói és nem tárgyai, „elszenvedői” a bírósági eljárásnak. Alkotmányban biztosított joguk van arra, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogaikat és kötelezéseiket elbírálja, - ne csak az ezeket tartalmazó beadványról mondjon véleményt - , és arra is, hogy lehetőséget kapjanak a bírósági döntés alapjául szolgáló tényállással és jogi kérdésekkel kapcsolatban nyilatkozataik megtételére.” {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [92]}.
74. A fent előadottak tükrében indítványozó az alkotmányjogi panasz befogadhatósága körében hivatkozni kíván a 23/2018. (XII. 28.) AB határozatra, amelyben az Alkotmánybíróság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintette, hogy a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz fűződő alapjogok érvényesülnek-e akkor, ha a bíróság az Alaptörvény 28. cikkének alkalmazását kifejezetten mellőzi, és ezzel megakadályozza a jogszabály céljának érvényesülését, ezáltal az Alkotmánybíróság megállapította, hogy ebben az esetben a panasz eleget tesz az Abtv. 29. §-ában írt követelményeknek is.
75. Mindezeket túl indítványozó egyebekben meg kívánja jegyezni, hogy a Kúria a törvényben előírt, a felülvizsgálati kérelem elbírálására nyitva álló határidőt nem tartotta be, határidőn túl bírálta el a beadványt.
76. Indítványozó előadja, hogy az Ítélet tábla ítéletét 2021. július 12. napján vette át jogi képviselője útján elektronikus úton, amelyet követően 2021. július 26. napján nyújtotta be felülvizsgálat iránti kérelmet. A Pp. 148. § (1) bekezdése szerint az órákban, napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele minden évnek a július 15-től augusztus 20-ig terjedő időszaka. Arra tekintettel, hogy 2021. augusztus 20.-a pénteki napra esett, a beadvány legkésőbb 2021. augusztus 23. napján be kellett, hogy érkezzon az I. fokú bíróságra. A hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus térítvevényről szóló 2009. évi LII. törvény 6. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a címzett a hivatalos iratnak az elektronikus kézbesítési tárhelyen történő elhelyezését követő ötödik munkanapon sem veszi át a küldeményt, akkor a hivatalos iratot az ezt követő munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. Tekintettel arra, hogy a perben résztvevő mindkét alperes jogi képviselőjét indítványozó jogi képviselője látta el, ezáltal az teljesen bizonyos, hogy részünkről 2021.07.12. napján a II. fokú ítélet átvételre került, ezáltal ha a kézbesítési vélelem beálltát - tehát az átvételre nyitva álló utolsó lehetséges időpontot - vesszük figyelembe, úgy felperes jogi képviselője részére az ítéletet legkésőbb 2021.07.20. napján kézbesítettnek kell tekinteni. A Pp. 410.§ (1) bekezdése szerint a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet az ítélet közlésétől számított negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni, tehát a felülvizsgálatra nyitva álló határidő valamennyi féllel szemben - ide nem számolva az ítélezési szünet időtartamát - legkésőbb 2021.10.04. napján lejárt. A Pp. 414.§ (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő valamennyi féllel szembeni lejártát, vagy a felülvizsgálati kérelem valamennyi fél általi benyújtását követően az elsőfokú határozatot hozó bíróság azt az ügy irataival együtt haladéktalanul fel kell, hogy terjessze a Kúriához, tehát az I. fokú bíróság - amennyiben a fent írt határidőket vesszük figyelembe - 2021.10.04. napját követően haladéktalanul köteles volt a felülvizsgálati kérelmet felterjeszteni a Kúriához.

DR. HALA

6722 Szeged

Adószám: Apát

képv:

USZ: 100202

jogi képv: 5-50711002



A Pp. 411.§ (1) bekezdése kimondja, hogy ha a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem érdemi elbírálásra alkalmas, a Kúria háromtagú tanácsban, tárgyaláson kívül, harminc napon belül határoz a felülvizsgálat engedélyezéséről vagy annak megtagadásáról. Ez alapján tehát a Kúria 30 napon belül köteles lett volna határozni a felülvizsgálat – jelen esetben – megtagadásáról, ennek ellenére több mint egy hónappal az elbírálási határidőt követően, 2021. december 15. napján kelt a felülvizsgálatot elutasító végzése. Továbbá indítványozó álláspontja szerint az is érthetetlen, hogy egy 2021. december 15. napján kelt végzést miért csak 2022. január 26. napján, azaz több mint egy hónappal az elbírálást követően kézbesítettek részére. Ezáltal a fenti alapjogsérelmeken túl megsértette indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogát, amely szerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” A határidők a jogilag szabályozott eljárások olyan elemei, amelyek általában az eljárások, ezen belül különösen egyes eljárási cselekmények lefolytatása, illetőleg bizonyos jogosultságok gyakorlása vagy kötelezettségek teljesítése ésszerű időn belül való befejezését írják elő; megakadályozzák az eljárások parttalanná válását, ugyanakkor biztosítják – többek között – az alapjogok gyakorlásának lehetőségét. (23/2005. (VI. 17.) AB határozat).

77. Tehát a fentieket összefoglalva indítványozó előadja, hogy az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdéséből is következően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz fűződő alkotmányos alapjog gyakorlatilag csak akkor biztosított, ha a peres eljárás során a bíróság a jogszabályokat az Alaptörvény 28. cikkének figyelembevételével azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezi. Amennyiben a bíróság az Alaptörvény 28. cikkének mellőzésével jár el, azaz a jogszabályokat nem céljuknak megfelelően, a közjó érdekében alkalmazza, sérül a jogállamiság követelménye, a hatalommegosztás elve és a tisztességes bírósági eljárás, valamint a jogorvoslat nem biztosított, amely egyben alapjogi sérelmet is eredményez.

78. Indítványozó a korábban benyújtott alkotmányjogi panaszának a hivatkozott II. fokú ítélet általi alapjogsérelem körében előadja, hogy bár az Önkormányzatot, mint közhatalmat gyakorló szervet nem illeti meg a véleménynyilvánítás szabadságához, valamint a sajtószabadsághoz fűződő jog, azonban hivatkozni kíván a [REDACTED] főtanácsadó „Az önkormányzatok indítványozói jogosultsága az újabb alkotmánybírósági döntések tükrében” című cikkére, amelyben kifejtette, miszerint figyelembevéve az utóbbi évek gyakorlatát, az önkormányzatot akkor illeti meg indítványozói jogosultság, ha az alapjogsérelem nem a közhatalom gyakorlásával összefüggésben érte az önkormányzatot, hanem mellérendelt jogalanyként. A „közhatalom gyakorlás” mint fogalom egzakt definícióval nem rendelkezik, hiszen bár az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése is használja ezt a kifejezést, ennek ellenére még a kommentár sem tisztázza teljesen, hogy mit ért ezalatt – döntési jogkört, azaz határozathozatalt, rendeletalkotást mindenképpen, de kérdés, hogy ezen felül más önkormányzati feladatot is magában foglalhat-e. Az [REDACTED] Hírmondó Apátfalva Község Önkormányzatának ingyenes tájékoztató havilapja. Bár a sajtótörvény a közönség jogai között rögzíti, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi közélet ügyeiről, azt sem a sajtótörvény, sem a Möt. nem írja elő, hogy a lapkiadás az önkormányzat kötelező feladata lenne.

79. Tekintettel tehát arra, hogy az önkormányzatnak nem kötelezően előírt feladata a lapkiadás – egyebekben ez Apátfalva Község Önkormányzata esetén konkrétan a jegyző feladatkörébe tartozik, nem az önkormányzatéba – tehát nem tekinthető közhatalom gyakorlásának, akkor az önkormányzat ebben a polgári jogi jogviszonyban mellérendelt félnek minősülhet, azaz a véleménynyilvánításhoz, valamint sajtószabadsághoz fűződő alapjogsérelem nem a közhatalom gyakorlásával összefüggésben érte, ezáltal rá is alkalmazható lehetne.



EMBER · HALASI

DR. H

6722 Sz

Adószám

Apá

kép



80. Indítványozó előadja, hogy a Kúriának az Alaptörvény 28. cikkébe ütköző, helytelen jogértelmezés által indítványozónak a tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való alapjogának sérelme képezi jelen alkotmányjogi panasz tárgyát. A hivatkozott II. fokú ítéletben bekövetkezett alapjogsérelmek csupán másodlagosak, kiegészítő jellegűek, azonban fontos hangsúlyozni, hogy amennyiben elfogadható lenne azon érvelés, miszerint indítványozó esetén nem a közhatalom gyakorlásával összefüggő alapjogsérelmek tekinthetők a II. fokú ítéletben foglaltak, úgy indítványozó egyebekben meg kívánja jegyezni, hogy a másodfokon eljáró bíróság megsemmisíteni kért ítéletével megsértette az Alaptörvény IX. cikkének (1) és (2) bekezdésében írt, véleménynyilvánítás szabadságához, a sajtó szabadságához, a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatáshoz való jogot, emellett ezen ítélet sérti az Alaptörvény 28. cikkében írt követelményeket is azzal, miszerint egy újságcikkben – mint médiumban – politikai kampány időszakban megjelenő cikkben szereplő szubjektív véleményeket, vagy adott esetben bizonyítható tényeket jogellenesnek nyilvánított, egyértelműen meggátolta a sajtó szabadságának érvényesülését, valamint az Alaptörvény által biztosított azon alapjogot, mely szerint biztosítani kell a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit, mivel különösen fontos alkotmányos érdek, hogy a polgárok és a sajtó bizonytalanság, megalkuvás és félelem nélkül vehessenek részt a társadalmi és politikai vitákban. Ellene hatna ennek, ha a megszólalóknak a közéleti szereplők személyiségvédelmére tekintettel széles körben kellene tartaniuk a jogi felelőssége vonástól. (ABH 1994, 219,229).

81. Indítványozó fontosnak tartja kiemelni, hogy az igazságszolgáltatásba és a bíróságok működésébe vetett közbizalom alkotmányos érték, amely az Alkotmánybíróság határozataiban az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogán keresztül kerül hivatkozásra, például a büntetőeljárások kontextusában, és „[a]z Alkotmánybíróság [...] arra a felismerésre jutott, hogy a tisztességes eljárás követelményrendszerének érvényesítését nemcsak a terhelt alapjogi igényei, hanem a jogállami igazságszolgáltatásba vetett közbizalom megőrzése, illetve megerősítése is megkívánja.” (34/2013 (XI.22) AB határozat, [45], uo. [32], ld. még 7/2014. (III. 7.) AB határozat, [32])

82. Ha a bíróságok a döntésük során az adott ügyet nem az Alaptörvényben, valamint a jogszabályokban, és az azokhoz tartozó kommentárokból, és miniszteri indoklásokban foglaltakkal összhangban vizsgálják, ezzel nemcsak az alapjogok védelmére vonatkozó alkotmányos kötelezettségüket sértik meg, hanem olyan alapjogsérelmet is okozhatnak a peres felek számára, amely az adott bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességhez vezethet.

III.

Egyéb nyilatkozatok és melléletek

83. Az Abtv. 53.§ (4) bekezdése, és a Pp. 426.§-a alapján indítványozó ezen beadvánnyal egy időben kéri a Szegedi Ítéltábla Pf. II.20.034/2021/8 számú ítélete végrehajtásának felfüggesztését az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig. Ezen felfüggesztés iránti kérelmet 1/9 alatt csatolja indítványozó.

84. Az Abtv. 52. § (5) bekezdése alapján indítványozó kijelenti, hogy helyi önkormányzati feladatot ellátó szervnek minősül, így személyes adatainak zártan kezelését nem kéri.

85. Melléletek (korábban benyújtott alkotmányjogi panaszhoz csatolva):

- I/1: indítványozó képviselőjének aláírási címpéldánya
- I/2: jogi képviseltet igazoló ügyvédi meghatalmazás
- I/3: Szegedi Törvényszék 7.P.20.721/2020/15. számú ítélete
- I/4: Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.034/2021/8. számú ítélete
- I/5: felülvizsgálati kérelem érkeztetési igazolása, UKM üzenet
- I/6: általunk benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem
- I/7: Kúria végzésének átvételét igazoló, tárhelyről készült fotó
- I/8: Kúria Pfv.IV.21.219/2021/2. számú végzése
- I/9: végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem

Szeged, 2022.03.30.

Indítványozó képviselőjében:

DR. H

6722 S

Adószám

Ap

képv.: Szekeres Ferenc polgármester

jogi képv.

EMBER · HALASI