

Alkotmánybíróság
részére

Pesti Központi Kerületi Bíróság
útján

1055 Budapest,
Markó utca 25.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01822-0/2022
Érkezett:	2022 AUG 03.
Példány:	3
Melléklet:	12 db
Kezelőiroda:	K

AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRÓLI
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

HIV.SZ.: 25.B.10.854/2021/3.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ERKEZTETŐ IRODA	
ÜGYSZÁM	4.
KEZDŐIRATON:	
ERKEZÉS MÓDJA:	POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON
ÉRK:	2022 -07- 28
PÉLDÁNY: FELZET:.....
MELLÉKLET: KÖZTÜK:.....
ÜGYSZÁM:
UTÓIRATON:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Biczó László ügyvéd

mint

indítványozó mellékelten csatolt meghatalmazás alapján jogi képviselőként eljárva az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) pontja, illetve Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati lehetőségek kimerítése után és a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.10.854/2021/3. számú végzésének és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság azt helybenhagyó 23.Bpkf.6334/2022/3. számú végzésének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azokat. A hivatkozott bírósági döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot, illetve az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében foglalt gyermekjogokat az által, hogy az alapügyben eljáró bíróság elzárta Indítványozót a jogérvényesítéstől az őt ért

[REDACTED]

bűncselekmény kapcsán azzal, hogy az eljárást megszüntette és nem adott lehetőséget Indítványozónak érveit közvetlenül a bíróság előtt előadni, mely által a gyermekkel történő kapcsolattartás sérelme sem kerülhetett orvoslásra.

INDOKOLÁS

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) Tényállás

- (1) [REDACTED] Indítványozó 2016. szeptember 12-én kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmények miatt feljelentést tett a Budapesti XIV. és XVI. Kerületi Ügyészségen [REDACTED] szemben. A Budapesti XIV. és XVI. Kerületi Ügyészség a 2019. július 4. napján meghozott B.XVI.3042/2019/1. számú határozatával a [REDACTED] szemben a kiskorúval való kapcsolattartás akadályozásának vétsége miatt indult büntetőeljárást „az egynapos (ottalvással nem járó) kapcsolattartási alkalmak elmaradása tárgyában” megszüntette, bizonyítottság hiányában. A fenti határozattal szemben az Indítványozó panasszal élt, amelyet a Fővárosi Főügyészség a KÜFO.4488/2019/1. számú határozatával 2019. szeptember 4-én elutasított. Az Indítványozó a panaszt elutasító határozat kézhez vételét követően – törvényes határidőben – jogi képviselője útján pótmagánvádlóként lépett fel 2019. november 4-én vádindítványt nyújtott be [REDACTED] szemben.
- (2) A vádindítványban foglalt tényállás lényege szerint az Indítványozó és a [REDACTED] házastársak, bontóperük a per idején is folyamatban volt. A házasságukból [REDACTED] nevű gyermekük született, akivel az Indítványozó kapcsolattartását a Pesti Központi Kerületi Bíróság több végzésével is szabályozta, amelyek kitértek a gyermek bölcsődéből való elvitelének, majd hazavitelének módjára, a hétközi és a hétvégi, valamint a nyári kapcsolattartásokra, szabályozták továbbá azt is, hogy milyen időszakokban jogosult az Indítványozó arra, hogy a kapcsolattartást a gyermek ottalvásával gyakorolja. A vádindítványban foglaltak szerint [REDACTED] 2015. és 2019. között a kapcsolattartásokat önhibájából rendszeresen akadályozta, a jogsértéseket a gyámhivatal több esetben

[REDACTED]

megállapította, bírság kiszabására is többször került sor a vele szemben emiatt, aki a bíróság kiszabását követően sem tett eleget a fenti kötelezettségének. Az Indítványozó a későbbiekben táblázatban részletezve konkretizálta a vád tárgyává tett cselekményeket, amely szerint [REDACTED] [REDACTED] 2016. augusztus 9. napja és 2018. május 11. napja között összesen harminchat esetben akadályozta a jogszerű kapcsolattartást az Indítványozó és a gyermeke között, amelyek később sem kerültek pótlásra, illetve egy eset az ottalvás nélkül került pótlásra. Az elkövetési magatartások közül húsz esetben olyan kapcsolattartás akadályozására került sor, amelynél az Indítványozó az ottalvás jogát is gyakorolhatta volna. A fentiek alapján az Indítványozó a Btk. 210. § (1) bekezdésébe ütköző, folytatólagosan elkövetett kiskorúval való kapcsolattartás akadályozásának vétségével vádolta [REDACTED].

- (3) A Budapesti XIV. és XVI. Kerületi Ügyészség a 2019. július 5. napján benyújtott B.XVI.4938/2016/27. számú vádiratában [REDACTED] szemben a Btk. 208. § (1) bekezdésébe ütköző kiskorú veszélyeztetésének büntette és a Btk. 210. § (1) bekezdésébe ütköző kiskorúval való kapcsolattartás akadályozásának vétsége miatt emelt vádat a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. Az ügyészség a 2020. június 8. napján benyújtott vádmódosításában az elkövetési időt pontosította. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2020. július 2. napján kihirdetett 3.B.30.854/2019/54. számú ítéletével, amely a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 27.Bf.10.086/2020/15. számú ítéletével 2021. május 12-én emelkedett jogerőre, [REDACTED] vádlottat az ellene kiskorú veszélyeztetésének büntette (Btk. 208. § (1) bekezdés) és kiskorúval való kapcsolattartás akadályozásának vétsége (Btk. 210. § (1) bekezdés) miatt emelt vád alól felmentette. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a pótmagánvád alapján indult büntetőeljárást a 2020. december 16-án kihirdetett 25.B.10.716/2020/20. számú végzésével felfüggesztette, a közvádas büntetőeljárásban meghozott döntés előkérdés jellegére figyelemmel. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2021. január 29. napján meghozott 27.Beüf.5299/2021/3. számú végzésével az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette. A törvényszék a végzésében kifejtette, hogy a Budapesti XIV. és XVI. Kerületi Ügyészség B.XIV.4938/2016/27. számú vádirata alapján a kerületi bíróságon 3.B.30.854/2019. számon indult büntetőügy tárgyát képező kiskorúval való kapcsolattartás akadályozásának vétsége kapcsán releváns cselekmény és a jelen eljárás tárgyát képező cselekmény egységet képez,

[REDACTED]

amelyben az állam büntetőigényét az ügyészség érvényesítette, így pótmagánvádlókénti fellépésére nincs törvényes lehetőség. A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság az 1.Bpkf.10.673/2021/2. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 27.Beüf.5299/2021/3. számú végzését hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.

- (4) Az ítéltáblai határozat alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék a megismételt másodfokú eljárásban a 2021. szeptember 20. napján meghozott 29.Bpkf.10.291/2021/3. számú végzésével a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.10.716/2020/20. számú végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította.
- (5) A Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.10.854/2021/3. számú végzésével a büntetőeljárást [REDACTED] szemben megszüntette arra hivatkozással, hogy a kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása bűncselekmény rendbelisége a kiskorúak számához igazodik, így jelen esetben kizárólag egy rendbeli bűncselekmény megállapítására kerülhet sor. Mindezek alapján a bíróság rögzítette, hogy ugyanazon bűncselekmény miatt a vádlottal szemben két büntetőeljárás indult. Figyelemmel azonban arra, hogy az ügyészség a vádemeléssel az állam büntetőigényét érvényesítette, így pótmagánvádlókénti fellépésre nincs törvényes lehetőség, hiszen az önálló bűncselekménynek nem minősülő részcselekmények vonatkozásában a pótmagánvádlói büntetőigény nem értelmezhető. Mindezekre figyelemmel a Pesti Központi Kerületi Bíróság a Be. 492. § (1) bekezdésének d) pontja, valamint (2) bekezdésének c) pontja alapján ügydöntő végzéssel határozott a büntetőeljárás megszüntetéséről.
- (6) Ezt követően az Indítványozó fellebbezést jelentett be jogi képviselője, majd a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú határozatot a 23.Bpkf.6334/2022/3. számú végzésével helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- (7) Az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkotmányjogi panasz csak abban az esetben terjeszthető elő, ha az érintett személy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy az számára nincs biztosítva.

[REDACTED]

(8) Jelen ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.10.854/2021/3. számon hozott eljárást megszüntető végzése ellen a Be. 809. § (1) bekezdésében biztosított fellebbezés előterjesztésére került sor, amely nyomán a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2022. május 31. napján, 23.Bpkf.6334/2022/3. számon hozott jogerős végzésével helybenhagyta a Pesti Központi Kerületi Bíróság határozatát, amely ekképpen 2022. május 31. napján jogerőssé vált.

(9) Tekintettel arra, hogy az ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.10.854/2021/3. számon hozott határozata, valamint a Fővárosi Törvényszék 23.Bpkf.6334/2022/3. számon hozott jogerős helybenhagyó végzése nem minősül az ügy érdemében hozott döntésnek, nyilatkozom, hogy felülvizsgálati eljárás, illetve perújítás nincs folyamatban.

(10) Hivatkozom az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (továbbiakban: Ügyrend) 32. § (1) bekezdésének második részére, mely alapján az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi. Erre vonatkozólag nyilatkozom, hogy jelen ügyben törvény nem tette lehetővé felülvizsgálati kérelem megindítását a hivatkozott végzéssel szemben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

(11) A Fővárosi Törvényszék 2021. május 31. napján kelt, 23.Bpkf.6334/2022/3. számú végzését elektronikus letöltés útján az indítványozó jogi képviselője, dr. Biczó László ügyvéd [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2022. május 31. napján vette kézhez, amelyre figyelemmel az Abtv. 30. § (1) bekezdése által előírt 60 napos határidő megtartottnak minősül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

- [REDACTED]
- (12) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében rögzített, független és pártatlan bíróhoz, tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése a bíróságok eljárásában ölt testet.
- (13) Az Alkotmánybíróság határozatában az alábbiakat mondta ki: *"a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon."* (7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]–[34])
- (14) Az elsőfokú bíróság jogellenesen szüntette meg az eljárást az által, hogy az ügyészség által biztosított pótmagánvádas eljárás lefolytatását megtagadta, mely tekintetében az Indítványozó által beadott fellebbezésben rögzített érveket a másodfokú bíróság végzésében teljességgel mellőzte, azokról számot nem adott, indokolásának részévé nem tette az azokra történő reflektálást.
- (15) A bíróság ezen jogsértése azért is kifejezetten súlyos, mert pótmagánvádas eljárás lévén további jogorvoslati lehetősége Indítványozónak már nem volt a másodfokú bíróság végzésével szemben, illetve a terhelt cselekményeivel szembeni jogérvényesítésre egyéb lehetősége sincs már, hiszen a pótmagánvádas utat, mint ultima ratiót, is kimerítette már Indítványozó.
- (16) Ezen mulasztások pedig megakadályozták indítványozót egyedüli igényérvényesítési lehetőségének igénybevitelére, mely jogsértések súlyosan megsértették Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát.
- (17) Az eljáró bíróság fenti mulasztása ezen túl megsértette az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében rögzített gyermeki jogokat is, hiszen a büntetőjogi út hiányában Indítványozó a bűncselekmény hatására elmaradt gyermekével történő kapcsolattartások orvoslásától is véglegesen elzárásra került, amely a gyermek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogot súlyosan megsértette. Figyelemmel arra, hogy Indítványozó gyermeke még kiskorú,

[REDACTED]

így jogérvényesítésére kizárólag törvényes képviselője, azaz Indítványozón keresztül van lehetősége, mely körülmény szintén megalapozza Indítványozó érintettségét.

e) Annak bemutatása, a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

(18) Az Abtv. 29. § értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogot és az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében rögzített gyermeki jogokat is. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése olyan alapvető jogok együtteséből áll, amely megsértése esetén helye van a bírósági döntés(ek) megsemmisítésének [3127/2019. (VI. 05.) AB határozat].

(19) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapvető jogok, amelyek megsértése esetén helye van a bírósági döntés(ek) megsemmisítésének [3127/2019. (VI. 05.) AB határozat].

(20) Az által, hogy az eljáró bíróságok Indítványozót megfosztották attól, hogy a közvetlenség elve szerint előadja érveit és éljen az ügyészség által biztosított jogérvényesítési lehetőséggel, mint pótmagánvádló, súlyosan megsértették Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát, mely által sérelmet szenvedett Indítványozó gyermeke is, az által, hogy a bűncselekmény következtében elmaradt kapcsolattartások nem kerülhettek orvoslásra. Figyelemmel arra, hogy az alapjogsérelem Indítványozó gyermekét is érinti, aki helyett Indítványozó, mint törvényes képviselő tudja csak érvényesíteni a jogsértést, így jelen eljárás tárgyául szolgáló alapjogséremlmek kiemelt jelentőségűek.

(21) A fent hivatkozott Alkotmánybírósági határozatok szerint pedig alapvető jogok megsértése esetén helye van a bírósági döntések megsemmisítésének, ahogy az jelen eseten is indítványozzuk.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- (22) Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.*”
- (23) Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése: „*Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.*”

b) Alkotmányjogi panasz érdemi indokolása

- (24) A Be. 787. § (2) bekezdés b) pontja alapján a sértett pótmagánvádlóként léphet fel, ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az eljárást megszüntette.
- (25) A Be. 787. § (3) bekezdése határozza meg azon eseteket, amikor ennek ellenére a sértett mégsem léphet fel pótmagánvádlóként, melyek az alábbiak:
- „a) a feljelentett vagy a terhelt fiatalkorú,
 - b) az elkövető büntetendőségét, illetve a cselekmény büntetendőségét gyermekkor vagy kóros elmeállapot zárja ki,
 - c) a bűncselekmény a sértett jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem sértette vagy veszélyeztette,
 - d) a sértett az állam vagy közhatalmat gyakorló szerv,
 - e) a bűncselekmény elkövetésével fedett nyomozó, a leplezett eszközök alkalmazására feljogosított szerv tagja vagy titkosan együttműködő személy gyanúsítható megalapozottan, és az ügyészség a 224. § (1) bekezdése alapján a feljelentést elutasította vagy az eljárást megszüntette,
 - f) az ügyészség a feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján utasította el, vagy az eljárást a 399. § (1) bekezdése alapján szüntette meg,

[REDACTED]

g) az ügyészség a 398. § (2) bekezdés e) pontja alapján az eljárást azért szüntette meg, mert a terhelttel a 411. § (3) bekezdése szerint egyezséget kötött, vagy
h) az ügyészség a 764. § (7) bekezdése alapján szüntette meg az eljárást, vagy ejtette a vádat.”

- (26) Amennyiben ezen esetek egyike sem áll fenn úgy a bíróság a Legfelsőbb bíróság által megalkotott 90. BK vélemény II/3. pontja alapján meg kell vizsgálnia, hogy a vádindítvány alaki szempontból megfelel-e a törvényes feltételeknek, melyet követően kell döntenie a vádindítvány elutasítása, eljárás megszüntetése vagy annak lefolytatása mellett.
- (27) Figyelembe véve, hogy sértett az ottalvással nem járó kapcsolattartás tekintetében megszüntette az eljárást, ezáltal azt az alapeljárástól (ottalvással járó kapcsolattartás) elkülönítette, mely megszüntetéssel szemben jogorvoslással is élt, mely panaszt az ügyészség határozatával elutasította és tájékoztatta sértettet a pótmagánvádlói fellépés lehetőségéről, mely által biztosította Indítványozónak a pótmagánvádlói jogosultságot.
- (28) Sértett ezen igényérvényesítési lehetőséggel élt és a jogszabály által előírtaknak megfelelő vádindítványt terjesztett elő, melyet az elsőfokú bíróság jogellenesen megszüntetett arra tekintettel, hogy a vádindítványban rögzített cselekmény elbírálásra került, annak ellenére, hogy ezen cselekmények tekintetében az alapügyben eljáró bíróság nem is hozhatott döntést, illetve a Be. 787. § (3) bekezdésében rögzített esetek egyike sem állt fenn, mellyel az elsőfokú bíróság elvonta az ügyészség által megnyitott pótmagánvádlóként való fellépéshez való jogát Indítványozónak.
- (29) Figyelembe véve azt, hogy az ottalvással nem járó kapcsolattartás tekintetében elkülönítésre került az ügy a megszüntetés által, így az alapügyben eljáró bíróság ezen cselekményekről a Be. 6. § (1) bekezdése alapján nem is rendelkezhetett, hiszen a bíróság a vád alapján köteles ítélezni, mely vádnak a pótmagánvádas eljárás alapjául szolgáló cselekmények tárgyát nem képezhették.
- (30) Ezen jogsértő végzéssel szemben Indítványozó fellebbezéssel élt kifejtve a fenti érveket, mely érvekre a másodfokú bíróság nem reagált, azokról nem adott számot, gyakorlatilag figyelmen

[REDACTED]

kívül hagyta, mely mulasztással elvonta Indítványozó bizonyítási eljárás lefolytatásához való jogát, amely már a pótmagánvádas eljárás által amúgy is korlátozásra került.

(31) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében rögzített, független és pártatlan bíróhoz, tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése a bíróságok eljárásában ölt testet.

(32) Az Alkotmánybíróság határozatában az alábbiakat mondta ki: *”a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.”* (7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]–[34])

(33) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatában kifejtette azt is, hogy a jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás (3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [27]; de ugyanígy: 3173/2015. (IX. 23.) AB határozat, Indokolás [52])

(34) Az Alkotmánybíróság határozata szerint: *„Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”* (29/2021. (XI. 10.) AB határozat 27. pont)

(35) Figyelembe véve azt, hogy az elsőfokú bíróság a jogszabályokat figyelmen kívül hagyva jogellenesen szüntette meg az eljárást, még a másodfokú bíróság Indítványozó fellebbezésében foglalt érveket teljes mértékben figyelmen kívül hagyva hozta meg végzését, mely érvekre a másodfokú végzés nem is reflektált indokolásában, elvonta Indítványozó a cselekmény tekintetében fennálló egyedüli igényérvényesítési módját, így megsértette Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát.

[REDACTED]

(36) Az eljáró bíróságok jogsértései megsértették ezen túl Indítványozó gyermekének Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében foglalt gyermekjogait is az által, hogy a bűncselekmény elkövetése miatt elmaradt Indítványozóval történő kapcsolattartások pótlásának orvoslására szolgáló egyedüli utat jogellenesen zárták el Indítványozó előtt, ezzel sértve Indítványozó gyermekének megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való alapvető jogát.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

(1) Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntések végrehajtásának felfüggesztésének kezdeményezésére nem került sor.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

(2) A tisztelt Alkotmánybíróság részére mellékelten megküldésre kerül az indítványozó jogi képviselőjének képviseleti jogosultságát megalapozó, kifejezetten az alkotmányjogi panasz benyújtására és az Alkotmánybíróság előtti képviselet ellátására vonatkozó ügyvédi meghatalmazása.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

(3) Az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel, az Indítványozó nem járul hozzá az adatainak nyilvánosságra hozhatóságához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

[REDACTED]

(4) A tisztelt Alkotmánybíróság részére mellékelten megküldésre kerül a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.10.854/2021/3. számú végzése, valamint a Fővárosi Törvényszék 23.Bpkf.6334/2022/3. számú végzése, a Fővárosi Főügyészség levele, melyben Indítványozót tájékoztatták arról, hogy az ottalvással nem járó kapcsolattartás tekintetében nem emeltek vádat, így a bíróság ítélete e tekintetben nem tartalmazott rendelkezést, amelyekből az Indítványozó érintettsége kétséget kizáróan megállapítható.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot a fentiekben kifejtettek alapján az alkotmányjogi panasz befogadására és az indítványnak megfelelő döntés meghozatalára.

Budapest, 2022. július 26.

Tisztelettel,

[REDACTED] indítványozó

képviselet:

DR. BICZÓ LÁSZLÓ

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ü g y v é d

Melléletek:

F/1. számú melléklet: Ügyvédi meghatalmazás

F/2. számú melléklet: Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.10.854/2021/3. számú végzése

F/3. számú melléklet: Fővárosi Törvényszék 23.Bpkf.6334/2022/3. számú végzése

F/4. számú melléklet: Fővárosi Főügyészség levele