

Úrlap egyéb beadvány benyújtásához

P23-22-02

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság P. 22.221/2022

2. A beadvány tartalma

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] felperesnek.

[redacted] I. r. alperes és
[redacted] II. r. alperes ellen

[redacted] I. r. alperesek jogi képviselője: Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda [redacted]

ajándékozási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt 8. P. 22.221/2022. számon folyó perben

a 8. P. 22.221/2022/5. sorszámu végzése és a Fővárosi Törvényszék 117. Pkf. 636485/2022/12. sorszámu végzése ellen I. r. [redacted] alperes az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő.

I. Az I. r. alperes [redacted] alperes indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény ((Abtv.) 27.§ (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjeszt elő.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg

a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 8.P. 22.221/2022/5. sorszámu végzésének [I/1 alatti irat] és a

a Fővárosi Törvényszék 117. Pkf. 636485/2022/12. sorszámu végzésének [I/2 irat]

Alaptörvény-ellenességét, a végzéseket az Abtv. 43.§ (1) bekezdése alapján a döntést semmisítse meg.

II. Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Kerületi Bíróság a perfeljegyzéssel kapcsolatban hozott határozata végrehajtását az Alkotmánybíróság döntésének meghozataláig az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján felfüggeszteni sziveskedjék.

A) A pertörtén és irányadó tényállás rögzítése.

1) [redacted] felperes keresetet [I/3 alatti irat] indított [redacted] r. alperes indítványozó (a felperes és II. r. alperes gyermeke) megajándékozott és [redacted] II. r. alperes (a felperes házastársa) ajándékozával szemben a

[redacted] szám alatti ingatlan 1/2 tulajdoni illetőségének a II. r. alperes és az I. r. alperes között létrejött

ajándékozási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt; valamint az [redacted] nevére jegyzett tulajdonjognak az ajándékozó [redacted] részére történő átjegyzését.

A keresetlevélben kérte a [redacted] alatti ingatlanon [redacted] indítványozónak a fennálló 1/2 tulajdoni illetőségére vonatkozóan a per tényének feljegyzését.

A perben csatolt ügyvédi meghatalmazás szerint [redacted] a meghatalmazást a [redacted] szám alatti ingatlan tekintetében adta [I/4 irat].

Az indítványozó az 1/2 tulajdoni illetőségét [redacted] részére adásvételi szerződéssel elidegenítette, oly módon, hogy az ingatlan 1/2 tulajdonjogát [redacted] vásárolta meg, míg az ingatlan hasznélvezeti jogát - ezen tulajdoni illetőségre - a vevő leánya, [redacted] hasznélvezeti jogvevő. A felperes mint elővásárlásra jogosult nyilatkozott arról, hogy elővásárlási jogával élni kíván, azonban az vételi ajánlat elfogadására nem tett nyilatkozatot. A vevők jogainak bejegyzésére a kérelmet az ingatlanügyi hatóság elutasította. Jelenleg a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás van folyamatban [I/5-I/6-I/7-I/8-I/9 iratok.]

2) A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság - még a keresetlevélnek az alperesek részére történő kézbesítése előtt - a 8. P. 22.221/2022/5. sorszámu végzésével a [redacted] 1/2. illetőségére a per tényének

feljegyzését elrendelte, a végzés előzetes végrehajthatóságával. [I/1 irat]

3) A végzés ellen az I. r. alperes indítványozó fellebbezést terjesztett elő [I/10 irat], kérve a perfeljegyzés elrendelése tárgyában hozott végzés megváltoztatását és a perfeljegyzés mellőzését, valamint a perfeljegyzés iránti felperesi kérelem elutasítását;

Ürlap egyéb beadvány benyújtásához

P23-22-02

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság P. 22221/ 2022

2. A beadvány tartalma

továbbá 39.000,- Ft fellebbezési eljárási költsége és 7.000,- Ft lerótt fellebbezési illeték megtérítését. Kérte a II. fokú bíróság részéről az előzetes végrehajthatóság mellőzését, erről az ingatlanügyi hatóság értesítését.

Az indítványozó a fellebbezésében hivatkozott arra, hogy

- az első fokú bíróság a végzésben tényállási részt - a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdése megsértésével - nem állapított meg
- a keresetlevél részére a határozat meghozatala előtt nem került kézbesítésre, azzal kapcsolatban perbeli jogait nem tudta gyakorolni (Pp. 110. § (2) felek megsértése);
- az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi törvény (nytv.) 64. § (1) bekezdés b) íránt a felperes nem "az ingatlan tulajdonjoga iránti" igényt terjesztett elő, mert a keresettel érintett az indítványozó tulajdonát képező 1/2 tulajdoni illetőséget nem a saját tulajdonul kívánja megszerezni, hanem azt [redacted] részére kérte visszajegyezni, így a felperes semmilyen tulajdoni igénye a perben nem volt.
- kifogásolta, hogy a végzés az előzetes végrehajthatóságot a Pp. alapján nem indokolta meg.

Felperes fellebbezési észrevételében kérte alperesek fellebbezésének elutasítását, az 5. sz. végzés helybenhagyását, alperesek perköltségben marasztalását, amelynek összecszerűségét nem jeltelte meg. [1/11 irat]

4) Alperesek a felperes meghatalmazásával kapcsolatban eljárás szabálytalansága miatti kifogást terjesztettek elő, 15.000,- Ft költségek felszámítása mellett. [1/12 irat].

Felperes 2022. november 25-én kelt beadványában újabb meghatalmazást csatolt - visszaható hatállyal - a korábbi meghatalmazás keltésének időpontjára. [1/13 irat].

Alperesek az új meghatalmazásra a 2022. december 2-án kelt iratukban reagáltak [1/14 irat], amelyben kérték az eljárás 2022. november 25-e előtti megismétlését, a 15.000,- Ft költségek megtérítése mellett; hivatkoztak arra, hogy a fél beadványa tekintetében a kijavítás intézményét a Pp. nem ismeri, így a korábbi eljárás - mivel a meghatalmazás a [redacted] ingatlanra vonatkozott - a meghatalmazás hatálytalansága miatt hatálytalan.

5) Alperesek a felperes fellebbezési észrevételére 2022. december 22-én nyilatkozatot tettek [1/15 irat], amelyben hivatkoztak arra, hogy a fellebbezést az 5. sz. végzés ellen kizárólag az I. r. indítványozó alperes terjesztette elő. Hivatkoztak a 3/2021. (I.5.) AB határozatra és arra, hogy az ügyfél utólagos jóváhagyására nem kerülhetett sor, mert az új meghatalmazás a bírósághoz később került benyújtásra. Kérték az eljárás megismétlését a 2022. november 25-ét megelőző időre.

2. A beadvány tartalma

6) Alperesek a 2022. december 10.-ei ellenkérelmükben kérték a kereset elutasítását, és felperesnek 525.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezését. [1/16 írat]

Hivatkoztak a felperes perbeli legitimációjának hiányára, utalva arra, hogy az ingatlannyilvántartás közhitelessége folytán a Ptk. szerint a tulajdonos a tulajdoni illetőségével szabadon rendelkezik. Az I-II. r. alperesek az ajándékozási szerződést a Ptk. hatályba lépése után kötötték, ezért nem a régi Ptk. irányadó.

A felperesek mások közötti szerződést - jogi érdek hiányában - nem támadhat meg, mert ezzel kapcsolatos vagyoni igényt nem terjesztett elő. A keresete mindezekre tekintettel teljesen alaptalan. Hivatkoztak arra, hogy a [REDACTED] alatti ingatlan nem tárgya a közös vagyon megosztása iránti pernek, amely a Dunakeszi Járásbíróság előtt van folyamatban a felperes és II. r. alperes között.

7) A Fővárosi Törvényszék a 2023. február 1-jén kelt 117. Pkf. 636.485/2022/12. sorszámú végzésével az első fokú végzést helyben hagyta. Kötelezte az I.r. alperes indítványozót 30.480,- Ft másodfokú perköltség megfizetésére. [1/2.]

A II. fokú bíróság a fellebbezést nem tartotta alaposnak.

A felperesi meghatalmazás tekintetében hivatkozott arra, hogy az első fokú bíróság nem észlelte a meghatalmazás hibáját, amely nyilvánvaló elírást tartalmazott. Később azonban ezt felperes korrigálta, elírás mentes meghatalmazást csatolt be. A jogi képviselő nyilatkozatai hatályosak, az eljárás megismétlésére okot adó eljárási szabálysértés nem volt megállapítható.

Rögzítette, hogy az első fokú végzés nem hiányos, a lényegi indokokat tartalmazza, amely logikai úton hozzárendelhető az Inytv. 64.§ (1) bekezdés b) pontjához.

Nem volt megállapítható a Pp. 110.§ (2) bekezdése megsértése, mert a bíróság a keresetlevelet kézbesítette, az alperesek a fellebbezési eljárásban nyilatkozhattak.

Utalt arra, hogy a perbeli legitimáció a jogvita érdemére vonatkozik, a perfeljegyzési kérelem tekintetében nem vizsgálható.

A törvényszék szerint az első fokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a per az ingatlan tulajdonjoga iránti pernek minősül, figyelemmel arra, hogy a kereset az ingatlan-nyilvántartás tartalmát nyilvánvalóan érinti. Ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy felperes a saját maga számára, vagy valamely ellenérdekű fél számára

kéri a tulajdonjog visszajegyzését a szerződés érvénytelenségének megállapítása esetére.

Az előzetes végrehajthatóság tekintetében is az elsőfokú bíróság helyesen határozott, az általa felhívott jogszabályi rendelkezés alapján, azt a másodfokú bíróság osztotta az I.r. alperesi (indítványozói) érveléssel szemben.

A II. fokú bíróság mivel a fellebbezés nem vezetett eredményre az I.r. alperest a Pp. 83.§-a (1) bekezdése alapján kötelezte perköltség megfizetésére, amelyet a 32/2003. (VIII. 22.) IM 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján rendelet alapján a ténylegesen kifejtett ügyvédi munkával arányban álló áfával növelt összegben állapított meg. A II. fokú bíróság az ügyvédi munkadíjat a per tárgy értéke, a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben megállapítható, az ajándékozási szerződésben rögzített értékkel egyezően állapította meg.

B) Jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1) Az indítványozó a jogorvoslati jogot kimerítette, mert az 5. sorszámú első fokú végzés ellen fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés alapján a II. fokú bíróság az elsőfokú végzést helybenhagyta, 30.480,- Ft perköltséget állapított meg felperes javára és indítványozó terhére.

C) Az indítványozó érintettsége

1) Az indítványozó érintettsége az ügyben az, hogy az I. r. alperes tulajdonát képező ingatlanra történt meg a perfeljegyzés elrendelése.

Ez az indítványozó számára azért sérelmes, mert az ingatlan tulajdoni illetőségét értékesítette. Az I. fokú ingatlanügyi hatóság a vevők bejegyzési kérelmét elutasította (1/5. írat). A II. fokú ingatlanügyi hatóság az első fokú határozatot helyben hagyta. [1/6 írat]

Ürlap egyéb beadvány benyújtásához

P23-22-02

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság P. 22221/ 2022

2. A beadvány tartalma

Az indítványozó keresetét a végleges közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perben a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 12. K. 28.566/2019/11 sorszámú ítéletével jogerősen elutasította. [1/7.]

Az I. r. alperes indítványozó felülvizsgálati kérelmét befogadta, és a Kúria a II. 37.463/2020/3. sorszámú végzésével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot új eljárásra utasította. [1/8 irat]

A Budapest Környéki Törvényszék a 6. K. 700.258/2021/32. sorszámú jogerős ítéletével a keresetet elutasította. [1/9 irat]

Az I. r. alperes indítványozó felülvizsgálati kérelme alapján [1/17] a Kúria a felülvizsgálati kérelmet befogadta, és jelenleg a Kúria előtt számon folyik az érdemi felülvizsgálati eljárás.

A Kúria tulajdonjog bejegyzésére vonatkozó döntése esetén a per feljegyzés akadályozná a vevők tulajdonjogának feltételek nélkül történő megszerzését, miközben a felperes nem is terjesztett elő tulajdoni igényt.

D) Az indítvány benyújtásának ideje.

1) Az indítványozó a II. fokú végzést 2023. február 20. napján vette át. Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidő (8+31+21) 2023. április 21. napján jár le.

E) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

1) Indítványozó szerint az alapjogi sérelme a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapvető jog, a jogorvoslathoz való alapvető joga, és a tulajdonhoz való joga megsértésével következett be. Mindezt az idézte elő, hogy az I. r. alperes a perfeljegyzésre irányuló felperesi kérelem tekintetében a perbeli jogait nem tudta gyakorolni, a bíróság a felperes kérelmének már helyt adott, amikor a kérelmet alpereseknek az ellenkérelem előterjesztésére vonatkozóan a keresetlevél kézbesítésével megküldte. A II. fokú végzésben foglalt az az indokolás, hogy a fellebbezésben az I. r. alperes az észrevételeit kifejhette, a bíróság alapjogi jogsértésének orvoslását nem jelentheti, mivel az I. r. alperes ezen kérelem tekintetében meg volt fosztva az I. fokú eljárástól, amely alatt még a bíróság perfeljegyzésről való döntése előtt az észrevételeit megtehetette volna.

Tévesen vette figyelembe az I-II. fokú bíróság azt, hogy a felperes jogi képviselőjének a meghatalmazása perre vonatkozóan fennállt-e. A meghatalmazás nem a [REDACTED] ingatlanra vonatkozott, amelyre tekintettel a felperesi jogi képviselő érvényes meghatalmazással nem rendelkezett. A meghatalmazást a jogi képviselő és a meghatalmazó felperes egymás előtt írta alá, az teljes bizonyító erejű megánokiratnak tekintendő, amely a bírósághoz való benyújtással hatályos. Ez az okirat nem volt alkalmas a [REDACTED] ingatlan tekintetében ügyvédi cselekmény végzésére. Utólagos jóváhagyásra, vagy a meghatalmazás elírás folytán történő kijavítására a Pp. nem ad lehetőséget. Az I. fokú bíróság ezt nem észlelte, úgy döntött a perfeljegyzésről. Mindezek az eljárási alapjogsértések alapvetően befolyásolták a perfeljegyzés körülményeit.

Az indítványozó tulajdonhoz való jogát sérti a II. fokú bíróság által megállapított 30.480,- Ft perköltségben való marasztalásra.

Indítványozó véleménye szerint kontra legem jogalkalmazásra került sor azon okból, mert az eljáró bíróságok nem ismerték fel, és az alaptörvénnyel szemben értelmezték az Inyvtv. 64.§ (1) bek. b) pontját.

A felperesnek ugyanis a keresetlevél alapján az alperesekkel szemben nem volt semmilyen tulajdoni igénye, amely az ő javára az ingatlan-nyilvántartási állapotnak olyan megváltoztatására vonatkozó igényt érvényesített volna, hogy a saját tulajdonjoga került volna az ingatlannyilvántartásba bejegyzésre azon tulajdonjog helyett, amelyre vonatkozóan az ingatlannyilvántartás [REDACTED] indítványozó tulajdonjogát érintette volna.

A bíróságok az eljárásban nem vették figyelembe és nem alkalmazták a 3/2021. (I.5.) AB határozatot, valamint a 18/2017. (VII.17.) AB határozatot, amely a bíróságokra is kötelező.

2. A beadvány tartalma

2) Az ügyben alapvető alkotmányjogi kérdésként az indítványozó az alábbiakat veti fel:

a) Az Inytv. 64.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt "ingatlan tulajdonjoga iránti" igény (per stb.) kinek a tulajdonjogára vonatkozik?
Felperes szerint ez a kérdés igenlően csak úgy válaszolható meg, hogy a felperesnek kell olyan keresetet állítania a perfeljegyzés ilyen jogcímen való feljegyzéséhez, az ingatlan tulajdonjogát a felperes kívánja megszerezni, és nem akarmilyen harmadik személy javára kívánja felperes a tulajdonjog megváltoztatását. Ez abból következik, hogy ilyen döntés az ügyfél kérelmére terjeszthető elő, amely alapján nyilvánvaló, hogy az ügyfélnek (a kérelmezőnek) "az ingatlan tulajdonjoga iránti" per megindításának ténye jegyezhető fel. Márpedig jelen esetben a felperes, mint ügyfél, nem kérelmezte a keresetlevélben az ingatlan tulajdonjoga semmilyen részében történt bejegyzését.

Az indítványozó szerint a jogerős végzés alaptörvény ellenes.

b) Az Inytv. 64.§ (1) bekezdése "előzetesen végrehajtható" végzéssel való megkeresést ír elő az ingatlanügyi hatósághoz a bíróság részéről.

Az előzetesen végrehajthatóság a Pp. szerinti döntést igényli, amelyet a bíróságnak indokolnia kell.

Az indokolásra azonban nem került sor, ezért a kérdés az, hogy ez így megfelel-e a tisztességes eljárásnak?

c) A perfeljegyzés, mint a tulajdonos jogát korlátozó végzés meghozatalához a peres felet megilleti-e a Pp. 110.§ (2) bekezdése alapján a nyilatkozattételhez való jog?

Indítványozó szerint a Pp. 110.§ (2) bekezdésében foglalt, a felet megillető jogok hiánya a nem tisztességes, az felek perbeli egyenlőségét sértő eljárást jelent. Ezért nem mellőzhető ezen alapvető jogok gyakorlása érdekében az eljárás megismétlése. A fellebbezési jog biztosítása ezen jog megsértését nem orvosolhatja, mert a fellebbezés eljárási szabályaiban a fél perbeli jogai korlátozottan érvényesülnek.

d) A költségek felszámítása hiányában a bíróság perköltséget a fél javára pernyertesség esetében sem ítélt meg.

A Pp. 81-82.§-ából ez következik! A perköltségfelszámítás, azaz az igényelt perköltség összegszerű megjelölése hiányában a bíróság nem tudja a Pp. 82.§ (3) bekezdésében foglalt hatáskörét gyakorolni, de ezt nem is teheti meg, a fél helyét az összegszerűségnek a bíróság által történő megállapításával (Erre a korábbi 1952. évi III. törvény 79. § (1) bekezdés alapján volt csak lehetőség.

e) A peres eljárásban egy nem ügy érdemében hozott végzés esetén lehet-e a fellebbezési per tárgy érték - az illetékfizetés tekintetében - a keresetlevélben foglalt követelés? Azaz az Alaptörvénnyel komform-e, hogy ekként pl. a fél az illetéket, ha végzés elleni fellebbezésre kerül sor, mindig a per tárgy érték keresetlevélben foglalt értéke alapján fizesse meg, amikor még a bíróság az ügy érdemében erről nem is döntött? A bíróság ugyanis a perben hozhat olyan végzéseket, amelyeknek a per tárgy értéke nem határozható meg: ilyen a perfeljegyzés, a kézbesítési kifogás, az igazolási kérelem stb., amely döntések ellen fellebbezésnek van helye.

Nyilvánvaló, hogy ez Alaptörvény-ellenes, mert nem felel meg a tisztességes eljáráshoz való jognak, a tulajdonhoz való jognak, és a polgárnak a közteher viselési kötelezettségének.

Ezért a jogerős II. fokú végzés Alaptörvény-ellenes.

FI Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

1) Indítványozó az Alaptörvény megsértett rendelkezéseiként az alábbiakat jelöli meg:

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz [...].

(2) A tulajdont kisajátítani csak kivételesen, közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltételre és azonnali kártalanítás mellett lehet.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy [...] valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított független

2. A beadvány tartalma

és pártatlan bíróság; tisztességes és nyilvános tárgyaláson, és az érő időn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogot vagy jogos érdekét sérti.

XXX.

(1) Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.

G/ A megsemmisíteni kért bírói döntés Alaptörvény-ellenességének indokolása

1) A felperes képviseleti jogának hiánya miatt a perfeljegyzést elrendelő végzést a törvényszéknek hatályon kívül kellett volna helyeznie.

Ennek mellőzése az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének és (7) bekezdésének megsértése miatt Alaptörvény-ellenes.

Az I-II. fokú bíróság nem vette figyelembe a 3/2021.(I.7.)AB határozatban megállapított alkotmányos követelményre vonatkozó alkotmányossági döntést, mert nem folytatták le a bíróság a felperesi meghatalmazás tartalmi vizsgálatát, erről nem foglaltak állást, és nem vonták le ezzel kapcsolatban a törvény szerinti eljárási jogkövetkezményeket. E tekintetben indítványozó utal arra, hogy a Pp. 68.§ (1) bekezdése alapján az ügyvédi meghatalmazás a [REDACTED] ingatlannal kapcsolatos pervitelre vonatkozott, a Pp.67.§ (2) bekezdése szerint - figyelemmel az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 34. § (2) bekezdésére és 34.§ (5) bekezdésére - az ügyvédi meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat, amelynek a hatálya a Pp. 69. § (1) bek. értelmében a bírósághoz való benyújtással kezdődik.

Az ügyvédi meghatalmazás mivel nem vonatkozott a [REDACTED] ingatlannal kapcsolatos pervitelre, a felperes jogi képviselője nem nyújthatott volna be a keresetlevélben perfeljegyzési kérelmet erre az ingatlanra, valamint a keresetlevelet sem nyújthatta volna be. A jogrend nem ismeri az ügyfél részéről a kijavítás, helyesbítés jogintézménye lehetőségét. Ebből következően az I. és II. fokú bíróság kontra legem jogalkalmazást folytatott mert a fenti törvényi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyta. Különösen súlyos Alaptörvény sértésnek tartja indítványozó a II. fokú bíróság határozatát, amely a fellebbezésben foglaltak ellenére sem vette figyelembe az I. fokú eljárás során fennálló képviseleti jog hiányát.

Mindez sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapvető jogot és a jogorvosliathoz való jogot.

2) A felperes perfeljegyzés iránti kérelmét az első fokú bíróság észrevételre nem kézbesítette a Pp. 110. § (2) bekezdése értelmében az indítványozónak. Az indítványozó ezért a perbell jogait nem tudta gyakorolni, nem tudta befolyásolni a kérelemre tett észrevételével azt, hogy az elsőfokú bíróság milyen döntést hozzon.

A perfeljegyzésről rendelkező végzés tényállást nem állapított meg, hogy ki milyen ingatlanak a tulajdonjoga iránt kezdeményezett pert.

Valamint a végzés nem tartalmazza azt sem, hogy a végzés tekintetében az előzetes végrehajthatóság a Pp. 362.§-a mely rendelkezése alapján rendelhető el.

Indítványozó szerint egyik rendelkezése alapján sem. A Pp. nem tartalmazza az Inytv. 64.§ (1) bekezdésére utalást, hogy az előzetes végrehajthatóság ebben az Inytv. 64.§ (1) bekezdése bevezető rendelkezése alapján elrendelhető.

Indítványozó úgy véli, hogy az előzetes végrehajthatóság elrendelése csak a Pp. 362.§-ában foglalt indokból lehetséges az Inytv. 64.§ (1) bekezdése szerinti bírósági határozat esetében is! A mulasztást a II. fokú bíróság sem pótolta.

Ezt az indokolási kötelezettségének a II. fokú bíróság a fenti kérdésekben nem tett eleget, illetve az okszerűtlen volt, mert sértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

A contra legem jogalkalmazás az egyik legsúlyosabb Alaptörvény-ellenesség, mert a bíróság éppen azt nem biztosítja ezzel, amely a bíróságok rendeltetése az Alaptörvény I. cikk (1)-(2) bekezdése értelmében.

E tekintetben indítványozó hivatkozik a 20/2017.(VII.18.) AB határozatra és az indokolás [21]-[31] bekezdésében foglaltakra.

2. A beadvány tartalma

Indítványozó szerint a 2) pontban foglalt megvalósított bírósági eljárásbeli mulasztások alapján megvalósuló Alaptörvény-ellenesség sérti az Alaptörvény XV. (1) bekezdésében foglalt törvény előtti egyenlőséget. Mégpedig azért mert a bíróságok nem tekintettel azonos jogokkal rendelkező félnek a perben az alperest: nem vizsgálták, hogy a felperesnek a meghatalmazása a kereset előterjesztésére és a perfeljegyzés tekintetében előterjesztendő kérelemre rendben van-e, a perfeljegyzésre vonatkozó felperesi kérelem elbírálása előtt az I. r. alperes részére nem kézbesítették azt az iratot, amelyben a felperes a perfelvételi kérelmet előterjesztette, hogy arra nyilatkozatot tudjon tenni, továbbá a az előzetes végrehajthatóság megalapozása tekintetében az álláspontját kifejthesse. Az előzetes végrehajthatóságot az I-II. fokú bíróság nem indokolta meg, megjegyzendő: nehezen is lehetett volna mert a felperes ingatlan tulajdonjoga iránt igényt nem is terjesztett elő.

3) Az I-II. fokú bíróság - az Inyvtv. 64.§ (1) bekezdés g) pontjában foglalt normaszövegen túllépett, amelynek folytán megszegte a kizárólag a törvénynek való alárendeltségét, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes és pártatlan bírói eljáráshoz való jog sérelmét és a hatékony jogorvoslathoz való jog sérelmét okozta indítványozónak.

A perfeljegyzésre abban az esetben kerülhet sor az ügyfél kérelmére, ha az ingatlan tulajdonjoga iránti

per megindítására tekintettel a perfeljegyzést kéri.

A per megindításának a ténye akkor következik be, ha a pert megindító fél a saját maga számára kéri valamely ingatlan tulajdonjogának bejegyzését.

Az Inyvtv. végrehajtásáról rendelkező 109/1999. (XII.29.) FVM rendelet 4. § (2) bekezdés 13. pont, 13.1. alpontja "per megindításának ténye", valamint a 29.§ (1) bekezdése is "az Inyvtv.64.§-ában meghatározott perek feljegyzése" szövegezést tartalmazza, amelyből egyértelműen következik, hogy a perindítónak kell a tulajdonjog megszerzésére irányuló keresetben a tulajdoni igényére vonatkozó rendelkezést tartalmaznia.

A peres iratokból egyértelmű, hogy ilyen keresetet felperes nem terjesztett elő.

A perbeli legitimációnak erre tekintettel fontos jelentősége van a perfeljegyzés tekintetében, mert ha a felperes a keresetében a perfeljegyzést érintő ingatlan tekintetében a tulajdonjog megszerzésére vonatkozó igényt nem terjeszt elő, a perfeljegyzésre nem kerülhet sor, mert az ügyfél nem érvényesít "ingatlan tulajdonjoga iránt" igényt.

A perfeljegyzést elrendelő jogerős bíróság végzés - amely az Abtv. 27.§ (1) bekezdése alapján "bírói eljárást befejező egyéb döntésnek" tekintendő - a fenti indokok miatt Alaptörvény-ellenes a contra legem - törvénnyel szembeni - jogalkalmazás következtében.

4) A II. fokú bíróság jogerős végzése sérti a hatékony jogorvoslathoz való jogot, mert az I. r. alperes indítványozó fellebbezésében foglaltakat ésszerű és világos magyarázattal nem oldotta fel, hogy azok nem eredményeztek jogszabálysértést. Tette ezt annak ellenére, hogy az I. fokú végzés - tényállást a perfeljegyzés tekintetében nem állapított meg, azaz nem volt olyan történeti tényállás a végzésben megállapítva, amely utalt volna a felperes ingatlan tulajdonjoga iránti igényével kapcsolatos kereseti kérelemre;

- meghozatala előtt az elsőfokú bíróság a felperes perfeljegyzési kérelmét az I.r. alperesnek nem kézbesítette, a II. fokú bíróság azonban az első fokú eljárásban az indítványozót megillető perbeli jogokat az I. fokú határozat elleni fellebbezési joggal vonta össze, Alaptörvény-ellenesen,

- bár nem indokolta meg az előzetes végrehajthatóságot, és a Pest Megyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága a perfeljegyzésről a határozatát már a II. fokú végzés meghozatala előtt - már 2022. október 24. napján - meghozta [18. irat]; pedig előzetes végrehajthatóság elrendelése hiányában a perindítás tényének feljegyzésére - helybenhagyás esetén - csak a II. fokú határozat meghozatalával kerülhetett volna sorra.

2. A beadvány tartalma

5) Sérti indítványozó tulajdonhoz való jogát és a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapvető jogot az indítványozó k. alperes perköltségben történő marasztalása.

Törvényes felszámítás hiányában - amelyre indítványozó szerint felperes részéről nem került sor, hiszen a perköltséget összegszerűen nem határozta meg [Pp. 81. § (1)-(2) bek.] - az i.r. alperes pervesztesség esetén sem lehetett volna a megjelölt perköltségben marasztalni [Pp. 82.§(3) bek.].

A II. fokú bíróság tévesen állapította meg a fellebbezési per tárgy értékét, és az indokolást sem vezette le az összegszerűség megállapítása tekintetében. A bíróság így az indokolási kötelezettségét - amely a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik sarokkövének tekintendő - nem teljesítette.

A fellebbezési per tárgy érték ugyanis nem egyezett meg a felperes által érvényesített, ajándékozási szerződésben megjelölt értékkel. Az első fokú bíróság ugyanis nem a keresettel érvényesített jogról döntött, hanem arról, hogy a perfeljegyzésre irányuló kérelem helytálló-e. Ez az igény pedig a perfeljegyzési kérelem érvényesíthetősége tekintetében összegszerűségi meghatározást nem igényel.

A felperes fellebbezési perköltsége tekintetében - érvényes felszámítás esetében is - a meg ne határozható per tárgy értéknek a II. fokú bíróság előtti peren kívüli eljárásra az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39.§ (3) bekezdés b) pontja 2. francia bekezdése szerint számított 170.000,- Ft értéke után a 32/2003. (VIII.22.)IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján számított 2,5 %-ának megfelelő összeg, azaz 4.250,- Ft összegnek az IM rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti 50%-a, azaz 2.125,- Ft + 27 % (574, Ft) áfa = azaz 2.699,- Ft lehetett volna.

Ezzel szemben a II. fokú bíróság által megítélt 30.480,- Ft fellebbezési perköltség ennek több mint 11 szerese.

A perfeljegyzésnek ugyanis az ügy érdemi elbírálásával semmilyen összefüggése nincs, és teljesen igazságtalan lenne a keresetlevélben foglalt per tárgy értéknek a nem érdem ügyben hozott határozattól eltérő végzések esetében ezt - a perköltség és az illetékfizetési kötelezettség megállapításánál alapot képező - per tárgy értéknél figyelembe venni, mert ez a többszörös értékelés tilalmát sérteni az illetékfizetés tekintetében, különösen magasabb kereseti per tárgy érték esetében.

H/ Egyéb nyilatkozatok.

1) Indítványozó az elsőfokú bíróságtól az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján kéri a jogerős végzés végrehajtásának felfüggesztését egyrészt a perfeljegyzésre vonatkozó rendelkezés tekintetében, másrészt a 30.480,- Ft eljárási költség tekintetében.

Ezenkívül indítványozó kéri az alkotmányjogi panasznak az ingatlannyilvántartásban való feltüntetését az Inyvtv. 56. § (4) bekezdése alapján, illetve az Inyvh. 4.§ (2) bekezdésének 32. pontja alapján.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága által a Szalontai vs. Hungary ügyben hozott határozat szerint alkotmánybíróági eljárás jogorvoslati eljárás, amelyre tekintettel indítványozó kéri az ingatlannyilvántartásban az Inyvtv. 56.§ (4) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz, mint jogorvoslat bejegyzését a tulajdoni lapra.

2) Indítványozó csatolja az ügyvédi meghatalmazást, amely alapján a meghatalmazás az Alkotmánybíróági eljáráshoz is kiterjed [19. Irt].

3) Indítványozó a személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

4) Indítványozó csatolja az érintettségét alátámasztó dokumentumokat, amelyek a következők

2. A beadvány tartalma

- I/1 irat - Budapesti II-III. Kerületi Bíróság B. P. 22.221/2022/5. sorszámú végzése
- I/2 irat - Fővárosi Törvényszék 117. Pkf. 636.485/2022/12. végzés
- I/3 irat - Felperes keresetlevele
- I/4 irat - Felperes meghatalmazása
- I/5 irat - Vevők bejegyzési kérelmét elutasító I. fokú ingatlanügyi hatósági határozat
- I/6 irat - II. fokú ingatlanügyi hatósági határozat az első fokú határozat helybenhagyásáról
- I/7 irat - Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12. K. 28.586/2019/11. ítélete
- I/8 irat - Kúria II. 37.463/2020/3 sorszámú hatályon kívül helyező végzése
- I/9 irat - Budapest Környéki Törvényszék 6. K. 700.258/2021/32 ítélet
- I/10 irat - I. r. alperes indítványozó fellebbezése
- I/11 irat - Felperes fellebbezési észrevétele
- I/12 irat - Felperes meghatalmazásával kapcsolatban alperesek eljárás szabálytalansága miatti kifogása
- I/13 irat - Felperes 2022. november 25-én kelt beadványa új meghatalmazás csatolására
- I/14 irat - Alperesek 2022. december 2-én kelt nyilatkozata az új meghatalmazásra
- I/15 irat - Alperesek 2022. december 22-ei nyilatkozata a fellebbezési eljárásban a felperes nov. 25-ei iratára
- I/16 irat - Alperesek 2022. december 10-ei ellenkérelme a felperes keresetére
- I/17 irat - Kúria előtti jelenlegi Kfv. II. 37.130/2023. sorszámon folyó felülvizsgálati eljárás felülvizsgálati kérelme
- I/18 irat - Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Földhivatali Osztály perfeljegyzési határozata
- I/19 irat - Ügyvédi meghatalmazás

Budapest, 2023. április 20.

Tisztelettel:

 I. r. alperes

képviselőtében, a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében: dr. Galambos Károly ügyvéd