

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		PÉCSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG 3.
Ügyszám:	10/299-0/2014	POSTAI ÚTON / MÁSOGLATON ÁTVÉTEL / BEZETT
Kelt:	2014 FEBR 13.	2014 JAN 31
Példány:	1	1/1H + meghatározás
Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	16 db	MELLÉKLET: KÖZTÖK:
		ÜGYSZÁM: 8 Kpk 50.084/2013

Pécs
Rákóczi út 34.
7623

Tárgy: alkotmányjogi panaszra
vonatkozó indítvány

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] mint indítványozó – meghatalmazott jogi képviselőm útján – az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d) pontjában nevesített, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ában rögzített alkotmánybírósági hatáskör és az ugyanitt meghatározott indítványozói jogosultság alapján az alábbiak szerint alkotmányjogi panaszra vonatkozó

indítványt

terjesztek elő.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. november 14. napján kelt és 2013. november 29. napján kézhez kapott 8.Kpk.50.084/2013/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg, tekintettel arra, hogy sérti az Alaptörvény XIII. cikkében, a XXIV. cikkében, a XXVIII. cikk (7) bekezdésében, és így az I. és II. cikkekben meghatározott alapvető jogaimat.

Az alkotmányjogi panaszra vonatkozó indítványt – az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően – a sérelmezett végzés kézhezvételét követő 60 napon belül nyújtom be. A kézhezvétel napját a végzésen lévő pecsét igazolja.

Az indítvány megfelel továbbá az Abtv. 27. §-ában megfogalmazott követelményeknek is, mivel az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, valamint az indítványozó előtt további jogorvoslati lehetőség nem áll nyitva.

I.

2012. szeptember 23-ai feladási dátummal egyszerű (nem térítvevényes, nem ajánlott, nem hivatalos) postai küldeményt dobtak be a postaládámba, amelyet néhány héttel később észleltem, mivel külföldön tartózkodtam. A küldemény a Pécsi Körzeti Földhivatal 45.677/2012 ügyiratszámú vezetékJog bejegyzése tárgyú egyszerűsített határozatát tartalmazta az [redacted] Zrt. logójával ellátott „Tájékoztató” megjelölésű írományt is mellékelve.

A határozat a vezetékJog az [redacted] Zrt. javára szóló ingatlan- nyilvántartásba történő bejegyzéséről rendelkezett, mintegy 100 ingatlan vonatkozásában. A bejegyzéssel érintett ingatlanok azonosítására kizárólag a helyrajzi szám felsorolásszerű megjelölés szolgált, utca, házszám, egyéb azonosító jelölés nem szerepelt. A felsorolt helyrajzi számok között felleltem a tulajdonomban álló [redacted] hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó jelölést is. A földhivatali döntés csupán egy megelőző közigazgatási eljárásra hivatkozott. Ezen eljárás lefolytatásáról én magam (és tudtommal más érintett sem) szerzett korábban tudomást.

A Földhivatali határozathoz csatolva – a hivatkozással ellentétben – nem volt semmi egyéb, amelyből értelmezhettem volna, milyen jogi alapon is kerül bejegyzésre az ingatlanomra olyan szolgálat, amely korábban semmilyen formában nem volt jelen.

A tulajdonomat képező ingatlanra – teherként – olyan módon jegyezték be egy a rendelkezési jogom gyakorlását is érintő, harmadik személy javára szóló jogosítványt, hogy én tulajdonosként a vezetékjog létesítéséről nem is tudtam, így ügyféli jogaimat egyáltalán nem gyakorolhattam.

Az ügy sajátossága, hogy mindezzel nem vagyok egyedül, hiszen a vezetékjogok bejegyzése az általam is tapasztalt protokoll szerint zajlott feltehetően országszerte.

A vezetékjog a gyakorlatban változó módokon konkretizálódhat, annak terjedelmét, mélységét a szolgálat jogosultja határozza meg, így jelenthet egy különösebb törődést nem igénylő bejegyzést csupán, de tényleges tartalma szerint jelentheti az ingatlan használatának korlátozását, érintheti a beépíthetőséget, amely már a rendelkezési jog korlátozását is jelentheti.

A Földhivatal határozata ellen fellebbezéssel éltem, és a fellebbezéssel egy időben kértem az MKEH Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságtól a Földhivatal által hivatkozott, de meg nem küldött jogerős határozat és mellékleteinek megküldését, egyben fellebbeztem is ellene azzal, hogy a fellebbezésem indokait a határozat megismerése után kívánom előterjeszteni.

A Földhivatal végzése elleni fellebbezésem tartalmazta, hogy

- sérelmezem azt, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló eljárásról nem értesültem,
- a határozat tényleges tartalmát nem ismerem, mivel nem kézbesítették számomra,
- a bejegyző határozat sem megfelelő módon került kézbesítésre,
- az ingatlanomon nincs az [REDACTED] Zrt. által létesített meglévő vezeték, amelyre tekintettel visszamenőlegesen a szolgálatot bejegyezhetnék,
- a joggyakorlásomban akadályoztatva vagyok,
- a határozat nem tartalmaz indokolást, stb.

Mindezekre tekintettel kifejtettem, hogy a Pécsi Körzeti Földhivatal, mint első fokon eljáró hatóság eljárása és határozata – véleményem szerint – nem felelt meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályáról szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) előírásainak, különös tekintettel a preambulumban és a törvény alapelvei fejezetében foglaltakra. Kifejtettem, hogy sehol nem látom a közhatalom szolgáltató funkcióját, nem csökkent a reám háruló eljárási teher, valamint az elsőfokú hatóság az ügy egyedi sajátosságaira sem volt tekintettel.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatala 30.254-2/2012. számú határozatával elutasította a fellebbezésemet és helyben hagyta a Pécsi Körzeti Földhivatal 45.677/2012. számú elsőfokú határozatát, arra tekintettel, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény rendelkezési alapján a Földhivatal csak a bejegyzés alapjául szolgáló kérelem jogszabályoknak való megfelelőségét vizsgálta. Azt már nem kellett vizsgálnia, sőt nem is vizsgálhatta, hogy a kérelem mellékleteként csatolt megelőző közigazgatási határozat megfelelő módon került-e közlésre.

II.

A határozat ellen jogorvoslattal éltem, keresetet terjesztettem elő a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatalának 30.254-2/2012. számú határozatának hatályon kívül helyezési kérelmével, amelyben hivatkoztam a fentiekén túl arra is, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú határozat sérti az Alaptörvényt, annak XIII., XXIV. Cikkeit, illetve a XXVIII. Cikk (7) bekezdését, a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényt, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXV. törvényt – különösen annak alapelveit – valamint annak 3.§ (2) bekezdésének b) pontját, 29. § (3) bekezdését, 50.§ (1) bekezdését, 72.§ (1) bekezdésének ea) pontját, az ingatlannyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényt,

a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényt, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23) Kormányrendeletet, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt.

Keresetpontosításomban hivatkoztam arra, hogy a Ket. 28/A. § (4) bekezdése szerint az első kapcsolatfelvétel alkalmával a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a kapcsolattartás lehetséges formáira, és tájékoztatást ad a kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségekről, valamint a hatóság által nyújtott elektronikus tájékoztatás elérhetőségéről. Ugyanezen § (5) bekezdése értelmében az ügyfél a választott kapcsolattartási formáról más formára áttérhet. A hatóság akkor tagadhatja meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél azt visszaélés szerűen kívánja igénybevenni.

A Ket. 28/A. §-a alapján tehát az ügyféllel való első kapcsolatfelvételnélkor a közigazgatási **hatóságot** a szóbajöhető **kapcsolattartási formákat illetően tájékoztatási kötelezettség terheli.**

A Ket. 28/D. § (1) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet úgy rendelkezhet, hogy ha az eljárás jelentős számú ügyfelet érint, akkor – **az eljárás megindításáról szóló értesítés kivételével** – a hatóság az ügyféllel hirdetményi úton tarthat kapcsolatot.

Ugyanezen § (2) bekezdése kimondja, hogy az ügyfél kérelmére, a hatóság az írásbeli kapcsolattartás egyéb formájának alkalmazásával közli az ügyféllel a döntését.

Amennyiben a közigazgatási hatóság a lehetséges kapcsolattartási formák közül hirdetményi úton történő kapcsolattartást választja, **úgy a Ket. 78/A. § alapján az ügyfél kérelmezheti**, hogy a hatóság – az iratok megküldéséről, közzétételéről való gondoskodással egyidejűleg – elektronikus levélben tájékoztassa a neki hirdetményi úton közzéteendő iratok szövegéről.

Álláspontom szerint az alapügyben eljáró első fokú hatóság a Ket.-ben meghatározott jogomat figyelmen kívül hagyta, amikor a közigazgatási eljárás megindításáról nem értesített és ezt követően a hirdetményi úton történő kapcsolattartási formát egyoldalúan határozta meg.

Itt kell megjegyezni, hogy a vezetékJogot megállapító határozat (alapügy) rendelkező része nem is tartalmazta az ingatlanom helyrajzi számát.

A hirdetményi kézbesítés a törvény magyarázata szerint is csak kivételesen, mintegy utolsó lehetőségként alkalmazható. A hatóságnak ugyanis mindent el kell követnie annak érdekében, hogy az ügyfelet megtalálja, hogy az ügyfél számára a döntés kézbesíthető legyen. Ennek hiányában ugyanis **az ügyfél egyik alapvető joga, a jogorvoslathoz való jog üresedhet ki.**

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás csak abban az esetben tartalma a hirdetménynek, ha az eljárás megindításáról szóló értesítés is csak hirdetményi úton történt.

Fentiek alapján a vezetékJog fennállását megállapító határozat hirdetményi úton történő közlése a Ket. 28/A., 28/D., 78/A. §-aiban foglalt ügyféli jogok figyelmen kívül hagyásával történt és ellentétes a Ket. alapelveivel.

Véleményem szerint az érdemi határozat nemhogy csökkentette, hanem megnövelte a reám háruló eljárási terheket. A hatóság a hatáskörét nem az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolta. Nem fedezhető fel a hatóság eljárásában velem, mint ügyféllel való együttműködés sem. Mindezekre tekintettel a hatóság hatáskörének gyakorlása közben megsértette ügyféli jogaimat.

A hirdetményi úton való kapcsolattartás sérti a Ket. 28/A. és 28/D. §-aiban foglaltakat azért is, mert az eljárás megindításáról semmiféle értesítést nem kaptam, aminek hiányában nem tudtam kérelmezni az írásbeli kapcsolattartás egyéb formáját. Ebből logikusan következik az is, hogy a hirdetményi kézbesítésről, mint kapcsolattartási formáról történő értesítés elmulasztása miatt ügyfélként attól a lehetőségtől is elestem, hogy – figyelemmel a Ket. 78/A. §-ában foglaltakra – kérelmemre a hatóság a hirdetményi úton közölt iratok szövegéről elektronikus úton tájékoztasson. Mindezek hiányában fordulhatott elő, hogy a hirdetményi kézbesítés nem érte el a célját és ezért a tulajdonosi jogaimat súlyosan sértő közigazgatási határozatról nem szerezhettem tudomást.

A Ket. preambuluma szerint jogalkotási cél volt

- a közhatalom **szolgáltató funkciójának** erőteljesebb kifejezésre juttatása,
- valamint az ügyfelekre háruló eljárási terhek **jelentős** csökkentése.

Sőt alapelvi szinten fogalmazódott meg az is (Ket. 1. § (1) bekezdés), hogy a hatóság a hatáskörét „*az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.*”

Ugyancsak alapelvi szinten fogalmazódott meg (Ket. 1. § (2) bekezdés) az ügyféllel való együttműködés hatóságot terhelő kötelezettsége.

A Ket. preambulumból és az alapelvekből következik, hogy a jogerő **vizsgálata nem lehet mechanikus, ha az ügyfél arra hivatkozik, hogy az alaphatározatot nem kapta kézhez sőt, mi több a határozattal lezárt közigazgatási eljárásban – értesítés híján – részt sem vehetett.**

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.080/2013/9. számú ítéletével elutasította a keresetemet arra hivatkozással, hogy a Pécsi Körzeti Járáshivatal Földhivatala „csak bejegyezte” a bejegyzésre egyébként alkalmas szolgalmi jogot. Azt nem kellett vizsgálnia az első fokon eljáró hatóságnak, hogy szabályszerűen került-e közlésre a bejegyzés alapját képező BMKH Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hivatal Lp-161/2012. számú határozat és ebből kifolyólag a másodfokon eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatala 30.254-2/2012. számú határozata sem sértett jogszabályt. Az ítélet ellen nem volt helye fellebbezésnek.

III.

Ezt követően – a kérés után közel egy évvel – kaptam kézhez a BMKH Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hivatal Lp-161/2012. számú határozatát, illetve a fellebbezésemet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzést – tekintettel a fellebbezés elkészítésére. A végzéssel szemben fellebbezéssel éltem a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal felé, aki az MKEH-JF/00128/003/2013. számú végzésével a fellebbezett határozat rendelkező részének helybenhagyása mellett az indokolási rész tekintetében változtatta meg a sérelmezett határozatot, amely ettől még továbbra is sérelmes maradt rám nézve.

A végzés bírósági felülvizsgálatát kértem, amelyet a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem peres eljárás keretében végzéssel bírált el.

Bírósági felülvizsgálati kérelmemben hivatkoztam a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal MKEH-JF/00128/003/2013. számú végzésének jogszabálysértő voltára, és kértem annak hatályon kívül helyezését a korábbi eljárásokban már ismertetett érvek és az alábbiak szerint:

- A Ket. 28/A. és 28/D. §-aiban foglaltak ellenére az eljárás megindításáról semmiféle értesítést nem kaptam, ezért nem kerültem abba helyzetbe, hogy az írásbeli kapcsolattartás egyéb formáját kérelmezhessem.
- A fent kifejtettek miatt jogszabálysértő a hirdetményi úton való közlés jelen ügyben alkalmazott módja.
- Ebből következően az alapügyben meghozott határozat nem lett közölve velem, mint ügyféllel,
- amiből viszont az következik, hogy közlés és kézbesítés hiányában nem állt be az anyagi jogerő.
- Ha nem emelkedhetett jogerőre a határozat, a fellebbezésem nem lehet elkésztett,
- amiből pedig az következik, hogy nem lehetett volna érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a hirdetményi közlési módon kívüli egyéb közlési módok „előre eredménytelennek mutatkoztak volna” az ügyfelek nagy számára tekintettel, így jogszabályszerű volt a hirdetményi kézbesítés, hovatovább az ő eljárásuk megkezdését követő 5 nappal később lépett csak érvénybe a Ket. 28/D. §-a, amely az eljárás megindításáról szóló tájékoztatás esetében kizárja a hirdetményi közlést.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.Kpk.50.084/2013/3. számú végzése elutasította a felülvizsgálati kérelmemet, megtoldva a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal döntését azzal, hogy mivel a Vet. 172. § (3) bekezdése szerint többletjogokat és kötelezettségeket nem keletkeztet a bejegyzés ténye, így kártalanítási igény érvényesítéséhez sem teremt jogalapot.

Summázva a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntését:

„A bíróság előrebocsátja, hogy a kérelmező által megjelölt jogszabályhelyek, így a Ket. 28/A. §-a és 28/D. §-a az ügyféllel való kapcsolatfelvételtől, illetőleg az eljárás megindításáról szóló értesítésről rendelkeznek. A bíróságnak azonban a kérelmező által támadott jogerős végzés felülvizsgálata kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jogerős határozat mellyel szemben a kérelmező a fellebbezését előterjesztette, szabályszerűen közlésre került-e. Az ügyféllel való kapcsolatfelvétel, illetőleg az értesítés közlésének szabályszerűsége nem bír relevanciával, hiszen a kérelmező fellebbezése azért került a kérelmezett által a támadott végzésben érdemi vizsgálat nélküli elutasításra, mivel a fellebbezés kérelmezett álláspontja szerint elkésztett. Ezért a vizsgálódás tárgyát is csak az képezhette, hogy azon határozat, mellyel szemben a kérelmező fellebbezését előterjesztette mikor, és milyen módon került kérelmező részére közlésre, illetve a közlés szabályszerű volt-e. (...) Fentiekre figyelemmel tehát előre eredménytelennek mutatkozott a más módon való közlés, másrészt jogot nem érintett, kötelezettséget nem állapított meg az ügyfelek javára, illetve terhére a határozat, továbbá az ügyfelek nagy számára tekintettel a költséghatékonyság elvét is figyelembe véve indokolt volt a hirdetményi kézbesítés.”

A keresetet elutasító végzés ellen – figyelemmel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (Knp.) 3. § (4) bekezdésének utolsó fordulata alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Véleményem szerint azonban az engem érintő eljárás a jogerőre futott határozat közlésével indult meg, amelyet így hirdetményi úton nem is lehetett volna közölni, hiszen később erre a hirdetményi úton közölt határozatra alapítottan kérte a szolgálatom bejegyzését az [REDACTED] Zrt. A szolgálatom bejegyzésével a tulajdonom feletti rendelkezési jogomban korlátoztak, az ingatlan elidegenítésekor, beépítésekor hátrányosabb helyzetből indulok, mint korábban, az ingatlan

terheletlensége idején. Eképpen nem igaz, hogy terhemre nem állapított meg a határozat kötelezettséget, mivel **a szolgálatom lényege, hogy a tulajdonos túrni köteles a szolgálatom jogosultjával szemben.** Nem érték egyet a keresetet elutasító bírósággal abban sem, hogy nem kellett vizsgálnia a korábbi határozatok közlésének jogszabályszerűségét, hiszen ha így lenne, akkor a jogorvoslati jog újabb irányú kiüresedéséről lenne szó, mivel így semmilyen eljárási fokon nem vált lehetővé a hatósági eljárások érdemben való vizsgálata, jogorvoslata.

IV.

Úgy vélem, hogy a megsemmisíteni kért 8.Kpk.50.084/2013/3. számú végzés, és az ezen végzéssel helybenhagyott eljárások sértik az Alaptörvényben meghatározott alapvető jogaimat, így különösen a XIII. cikkben meghatározott tulajdonhoz való jogomat, amelyből a tulajdonom feletti rendelkezési jogom származik, a XXIV. cikkben meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogomat és a XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslati jogomat, mivel az engem hátrányosan érintő közigazgatási határozatokról nem értesültem, így jogorvoslati jogommal sem élhettem, így sérült az I. és II. cikkekben meghatározott alapvető jogom is.

Mindezekre tekintettel, tisztelettel kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.Kpk.50.084/2013/3. számú végzésének alaptörvényellenességét és semmisítse azt meg.

Nyilatkozom, hogy a tárgyi ügyben további jogorvoslati lehetőség nem áll nyitva előttem, illetve nincs folyamatban a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás és a felek perújítást sem kezdeményeztek.

Adatkezelésre vonatkozó nyilatkozatomat, jogi képviselőm meghatalmazását, illetve az indítványom elbírálásához szükséges iratokat az alábbiak szerint mellékelten csatolom:

- ügyvédi meghatalmazás
- adatkezelési nyilatkozat
- a Pécsi Körzeti Földhivatal 45.677/2012 ügyiratszámú határozata
- fellebbezés a 45.677/2012 ügyiratszámú határozattal szemben
- a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatala 30.254-2/2012. számú határozata
- keresetet a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatalának 30.254-2/2012. számú határozatának hatályon kívül helyezési kérelmével
- keresetpontosítás
- a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.080/2013/9. számú ítélete
- a BMKH Pécsi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hivatal Lp-161/2012. számú határozata
- az Lp-161/2012. számú határozattal szembeni fellebbezést elutasító II-S-001/329-4/2013. számú végzés
- az II-S-001/329-4/2013. számú végzéssel szembeni fellebbezés
- a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal MKEH-JF/00128/003/2013. számú végzése
- a végzés bírósági felülvizsgálatának kérelme
- a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.Kpk.50.084/2013/3. számú végzése

Pécs, 2014. január 28.

Tisztelettel:

Képviselőtében:

