

(f<3.<1 FY\$%,1#<#,&)*%+,-./012#,<3< 1@#\$@1&
HGH@9:<D&#%
M*,-,% "9%PQg6

!"#\$%&'()*+,-&.
!"#\$%&'()*+,-&. /0 ! " # \$ % & ' () * + \$ \$ \$ (+ \$

)*+,-(aGH0cV IK6
/%0123"& H HHAd["dde:d
4,00%+0,. 12 :BH 3445

!"#\$%&'()*+,-./012#,<34 55)6&6666*7*i

('9'01**%% A-."?,-%<1%?<+<1< @#."?,-%<1%,#"#\$,+B C9:<D&#%"
E3.?@:" F<+<1<

< +&"@)'&%)@-P#<%*%&3T<%<'+<\$,#<'<DU,-

)@D?"#&'&%@&&U?< <\$(')*%+,-./012#,<312' # \$2'2 IGHH6@?['6

%Y1?@A<%*?,'/"<)/<-B (/;%?6LIJ6; AIL/&)&\$:@#&'<DU,-<\$ >1#\$,33.^@#1W#\$2'2 IGH16
@?"__RO6 %Y1?@XK6;AQIAXL@#`L/&)&\$:@#&"?&#&+/&-

<')*%+,-.U*3" D<-<#&\$%

-.cU%*) /& <+&'.-&) &1&%@/ &@1&+ T*3. < %"#&\$%&'()*+,-./012#,<3 ,<"D0%#&4&3 <
h&-%&// +&3U&'Y'0%1&-:&)&\$@#&)&'<'<D%Y1?@-.i&'&-&##@3@?&' <*\$) &'&-%&@%&#&#&
('<D%Y1?@-.__ROOOO") A`L /&)&\$:@#&/&-h*3<'<%U*3*1?*#<%T*\$?<'2 U*3 <'<D&'?@?&
?'<'+"-% <\$ ('<D%Y1?@-.O_6P"))@-&) AOL/&)&\$:@#&?&'<+&'. < ?@'&+@-i-."?,-0%,#"#
#\$< /<:#,3*% h*3'<U< +<3,/<- &\$@1%\$%< T<%,./&'@D@#@?1#&\$<+&-W'&3&#T<%,."<'<
#&++"#0%#&&36

F@1&+&+ "-:)*' ,#<)&- % <\$<' /&'<)&% <:*+ &'WB

'6 (\$ (/;%?6 IJ6 ; AIL /&)&\$:@#& #&\$1"-%)?@%&'&#&#&'<)*%+,-.U*3" D<-<##\$<' <\$
(')*%+,-./012#,<3T*\$ h*1:9T<%<\$ &3.&:" >3./&- @1"-%&#&#&+@'. T< &3. <'<D%Y1?@-.i
&O'&-&#*3#\$< /&'. 1&-:&)&\$@#&-&T<%,.'*#9,#< h*1%,-)Y\$?&%'&->'/'12':Y-%@#@>)'< <\$
('<D%Y1?@-./&'/"\$%*#0%U*3<) # @1&+&Y?&%)&\$&#&#&@#"-P# <U*3#@1&'?*#,#,1<
#&*3,2 U*3*1?*#<%&U,1,#6\$ (/;%?6 IJ6 #i< #&\$1"-%&.&- &#&%/&<\$(')*%+,-./012#,<3 <\$
<'<)*%+,-.U*3" D<-<#&\$%<D?&%&W)*%+,-.U*3" U&'&-%W#@Q1:@#&#&%@*3<:U</&6(\$ (/;%?6
QG6 AOL/&)&\$:@#&#&\$1"-%\$ (/;%?6 IJ6 ; AIL/&)&\$:@#&#&\$1"-%&)"*%+,-.U*3" D<-<#&\$%\$
<'<D%Y1?@-.i&'&-#\$< /&'. T<%,./&'<@D@#@#&W0%*#&\$,-.*P?<- <D*- /&)'&'&T&%
01,#/<- /&-cU%<-"6\$ (/;%?6 Q`6; AIL/&)&\$:@#&'<DU,-<\$(')*%+,-./012#,<3 <'<)*%+,-.U*3"
D<-<#&\$<'<DU,-h&'>'?"#3,U<<)Y\$U*3"#\$&1?&\$&%#\$< /&'.*#&#&Y\$Y)-&) <\$ ('<D%Y1?@--&'
&'<2 Y##\$T<-3U,%\$ "-:0%?,-.*\$2)1< <\$ &U,1,#1@#<U*3)Y?&%)&\$+@-.)1&.&- &#&%/&<
U*3#\$< /&'.*) h&'>'?"#3,'<%,12*-<%)*\$2 #&\$< /&'.*)&%)&' <'<'<+<\$-"6

I6 (\$ >1#\$,33.^@#1W#\$2'2 IGH16 @?"__RO6 %Y1?@XK6; AHLiA`L/&)&\$:@#&'<+&'&)
IGHQ6<-9,1 'iU@-'@D%&T<%,./< #&\$< /&'.*\$\$,) <\$>'@#&#&#&WY) 1&-:@#&#&#&#&3.&+ "
U*3)Y1@%&\$1"-%

48. § (1) Azt a felszólalót, aki felszólalása során az Országgyűlés tekintélyét vagy valamely személyt, csoportot - így különösen valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséget - sértő vagy illetlen kifejezést használ, az ülést vezető elnök rendreutasítja, egyidejűleg figyelmezteti a sértő vagy illetlen kifejezés ismételt használatának következményeire.

(2) Az ülést vezető elnök megvonja a szót attól a felszólalótól, aki a rendreutasítást követően ismételten sértő vagy illetlen kifejezést használ.

(3) Ha a képviselő felszólalása során az Országgyűlés tekintélyét vagy valamely személyt, csoportot - így különösen valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséget - kirívóan sértő kifejezést használ, vagy az általa használt sértő kifejezés súlyos rendzavaráshoz vezet, az ülést vezető elnök rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül javasolhatja a képviselő kizárását az ülésnap hátralévő részéből, illetve a képviselő adott havi tiszteletdíjának csökkentését.

(4) A kizárásra vonatkozó javaslatról az Országgyűlés vita nélkül határoz. Ha az Országgyűlés határozatképtelen, a kizárásról az ülést vezető elnök határoz. Az ülést vezető elnök az Országgyűlés következő ülésén tájékoztatja az Országgyűlést a kizárásról és annak indokáról. Ezt követően az Országgyűlés vita nélkül határoz az ülést vezető elnök döntésének törvényességéről.

(5) Az ülésnapról kizárt képviselő az ülésnapon nem szólalhat fel újra. Az ülésnapról kizárt képviselő a kizárás napjára tiszteletdíjra nem jogosult.

(6) A házelnök - a (3) bekezdés szerinti bármely jogkövetkezményre irányuló javaslat hiányában - a kirívóan sértő kifejezés használatától számított öt napon belül jogosult a képviselő adott havi tiszteletdíjának csökkentését javasolni.

(7) A (3) és (6) bekezdés szerinti, a képviselő adott havi tiszteletdíjának csökkentésére irányuló javaslatról az Országgyűlés a javaslattételt követő ülésén, vita nélkül határoz. A tiszteletdíj csökkentésének mértéke nem haladhatja meg a képviselő egyhavi tiszteletdíjának harmadát.

A törvény tehát egyrészt korlátozza az országgyűlési képviselők vélemény-nyilvánítási jogát, másrészt pedig nem rendelkezik az Országgyűlés döntésével szemben alkalmazható jogorvoslati lehetőségekről. Márpedig az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése kimondja, hogy „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”.

A jogorvoslathoz való jog alapját az ember szabadsághoz való alapjoga képezi. Ez a jog talán a legrégebb múltra vezethető vissza, és az egyik legértékesebb alapjogunk. A jogorvoslathoz való jognak nem volna semmilyen relevanciája, ha a különböző hatóságok által hozott döntések hibátlanok lennének. De tapasztalatból tudjuk, hogy ez nem így van, és éppen ezért szükséges ezen döntések korrekciója. Nem kétséges, hogy a tévedés lehetőségét ez az eljárás is magában hordozza. Előfordul az is, hogy a helyes döntés érdekében egy szubjektív, pontosan előre meg nem határozható kijelentést, viselkedést kell minősíteni, amely alapja lehet egy hibás döntés meghozatalának. Nem zárhatjuk ki továbbá a tévedés lehetőségét, amikor helytelenül minősítenek egy esetet. Természetesen a jogorvoslati lehetőségek biztosítása sem zárja ki teljes mértékben egy hibás döntés megszületésének lehetőségét, ugyanakkor esetlegesen csökkenti annak valószínűségét. Nem vitatható azonban, hogy ezen alapjog végső soron a jogállam minél teljesebb megvalósulását szolgálja, és a szabadsághoz való jog megfelelő érvényre jutásának egyik garanciáját is jelenti.

Márpedig jelen esetben az ülést vezető elnök rendészeti és fegyelmi jogköréből adódó, jogsértő országgyűlési döntések által megvalósult jogsérelmek orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás nem létezik.

Az alkotmányjogi panasszal érintett kérdés alkotmányjogi szempontból alapvető jelentőségű, mivel az összes országgyűlési képviselőt érinti.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 48.§-ának támadott bekezdései 2013. január 1-jén léptek hatályba, így az alkotmányjogi panaszt az indítványozó a törvényes határidőn, 180 napon belül nyújtja be.

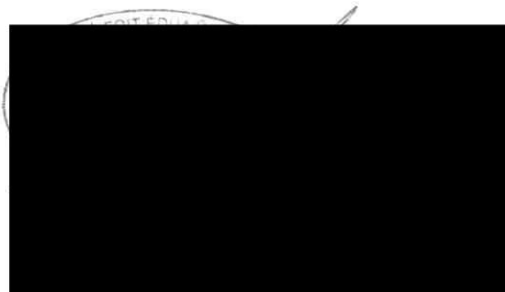
3. Az indítványozó érintettségét megalapozza, hogy a J. [redacted] [redacted] [redacted] országgyűlési képviselőcsoportjának tagja, akivel szemben már négy alkalommal szabtak ki pénzbírságot.

4. Álláspontom szerint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 48.§ (3) (4) és (7) bekezdései az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe, valamint az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésébe ütköznek, hiszen oly módon korlátozzák a képviselők véleménynyilvánítási szabadságát, hogy az ülést vezető elnök rendészeti és fegyelmi jogköréből adódó országgyűlési döntésekkel szemben nem biztosítanak jogorvoslati lehetőséget.

Az alapvető jogok érvényesülésének biztosítása az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerint az állam elsőrendű kötelezettsége. A jogalkotótól igenis elvárható, hogy biztosítson jogorvoslati lehetőséget ebben az eljárásban is.

Budapest, 2013. június 27.

Tisztelettel,



Mellékletek:

- F/1. a jogi képviselő meghatalmazása
- F/2. H/11298. irományszámú döntés
- F/3. H/11400. irományszámú döntés
- F/4. H/11560. irományszámú döntés
- F/5. H/11659. irományszámú döntés
- F/6. jognyilatkozat