

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		Postán eb.
Ügyszám:	10 456-01/2015.	SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
Érkezett:	2015 FEBR 02	61 1263 0195 685 178 7
Érdény:	3	2015 JAN 21.
Alkotmánybíróság 3 1015 Budapest, Donáti u. 35-45. P-1 3+3x4 de		+3 megh. (M11) Mell.: 3 (M12-M15) db Hozh.
		Példány: 3 Az ügyirat száma: 6.6.40.158/2014/2

/a Szegedi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság útján
6720 Szeged, Széchenyi tér 4./

tárgy: alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Alulírott [redacted] y [redacted] a [redacted]
[redacted] t [redacted] a [redacted]
[redacted] a [redacted] indítványozók az **M/1. szám** alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján, az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§ -a alapján,

a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott Gf.VII.30.362/2014/2. számú, és az általa felülvizsgált, a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú

jogerős határozatával szemben, a törvényes határidőn belül, az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott Gf.VII.30.362/2014/2. számú jogerős határozatának és – az előbb hivatkozott határozat által felülvizsgált – a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú jogerős határozatának az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütköző alkotmányellenességét megállapítani és a hivatkozott bírói döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.

I./ Előzmények

1. Az alapeljárásban az [redacted] felperes kiterjesztett és módosított keresetében elsődlegesen azt kérte a bíróságtól, hogy a „Zsigmondy Béla II. kötvény” –ből – melynek kötelezettje a II. rendű alperes – fakadó, esedékessé vált követelése, azaz 19.173.918,11,-CHF erejéig marasztalja [redacted] IV. rendű alperest akként, hogy az I. rendű alperest 17.983.217,79,-CHF, a III. rendű alperest 947.191,44,-CHF, a IV. rendű alperest 243.508,75,-CHF 15 napon belül történő megfizetésére kötelezze.
2. A felperes másodlagosan annak megállapítását kérte az elsőfokú bíróságtól, hogy a „Zsigmondy Béla II. kötvény” –ből fakadó jogok és kötelezettségek, mint a víziközmű vagyon tulajdonjogához kötődő jogok és kötelezettségek, a víziközmű tulajdonjogával együtt – a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 79.§ -a alapján – 2013. január 1. napjával átszálltak a II. rendű alperesről az I., III., és IV. rendű alperesekre.

3. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította azon indokolással, hogy a „Zsigmondy Béla II. kötvény” –ből fakadó jogok és kötelezettségek nem a víziközművek tulajdonjához kötődő jogok és kötelezettségek, ezért nincs olyan jogviszony, amely alapján az I., III., és IV. rendű alpereseknek fizetési kötelezettsége állna fenn a felperes felé. **(M/2. szám alatt** csatolom a Szegedi Törvényszék 6.G.40.257/2013/22. számú ítéletét.)

4. A felperes fellebbezése alapján, a másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozatának rendelkező része szerint az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, valamint az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására, és új határozat hozatalára utasította. **(M/3. szám alatt** csatolom a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozatát.)

5. A másodfokú bíróság a határozatának 6. oldalán, indokolásában megállapította:

„A fellebbezés a kereseti követelés jogalapját illetően az alábbiak szerint alapos.”

6. A másodfokú bíróság rögzíti továbbá a határozata 8. oldalán, ugyancsak az indokolásban:

„Megállapítható, hogy a Vksz.tv. 79.§ (1) bekezdése nem egyes dolgok tulajdonjogának átruházásáról, hanem vagyontömeg, vagyonszösszeség tulajdonjogának átszállásáról rendelkezik. A Ptk. 94.§ (1) bekezdése értelmében tulajdonjog tárgya birtokba vehető dolog lehet; a (2) bekezdés szerint a tulajdonjog szabályait megfelelően alkalmazni kell a pénzre és az értékpapírokra. Kétségtelen, hogy a Vksz.tv. 79.§ (1) bekezdés megszővegezése nem koherens a Ptk. tulajdonjog fogalmával. Mindez nem változtat azon, hogy a 79.§ (1) bekezdés helyes értelmezése szerint a 2013. január 1-jei vagyonszálláskor az alperesek nem csupán a víziközmű vagyon aktív elemeit, hanem a vagyon passzívát is megszerezték. Mivel a vagyon passzív része is átszállt, ezért az új tulajdonosok kötelezettségévé vált – a törvény erejénél fogva – a kötvénykibocsátásból származó kötelezettség is, melyre a Ptk. 333. § -ában foglalt, tartozásátvállalásra vonatkozó rendelkezések irányadóak.

Az alperesek vitatták a felperesi követelés összegerszerűségét is. Az elsőfokú bíróság – eltérő jogi álláspontja miatt – a követelés összegerszerűségét nem vizsgálta. A II. rendű alperes közmű vagyona nem egy, hanem három önkormányzatra szállt át [...]

Az új tulajdonosokat a kötvényen alapuló fizetési kötelezettség ugyanolyan feltételek mellett terheli, mint az eredeti kibocsátót. A teljes kötvénykövetelés csak abban az esetben vált volna egzősszegben esedékkessé, ha a kötvényből származó tartozás valóban a felszámolás alá került II. rendű alperest terhelné.[...]

7. A fent idézettek szerint **a másodfokú bíróság valójában a keresettel érvényesített jog fennállása tekintetében helyt adott a felperes keresetének**, míg a felperest ennek alapján megillető követelés összegére vonatkozóan az elsőfokú bíróságot a Pp. 252.§ (3) bekezdés alapján nagy terjedelmű bizonyítás lefolytatásának szükségessége miatt újabb eljárás lefolytatására és újabb határozat hozatalára utasította, és e körben – azaz az összegerszerűség körében – az új eljárásra vonatkozóan utasításokat adott az elsőfokú bíróságnak.

8. Az indítványozó alperesek a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Pp. 270. § -a alapján a Kúrához, kérve a másodfokú határozat közbenső ítéletként történő elbírálását, a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és az első fokú határozat hatályában történő fenntartását, hivatkozva arra, hogy a jogerős másodfokú határozat sérti a Pp. 212.

§ (1) bekezdésében, a 213.§ (3) bekezdésében, a 253.§ (2) bekezdésében, valamint 220.§ (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakat. (M/4. szám alatt csatolom az indítványozók felülvizsgálati kérelmét.)

9. A Kúria a 2014. november 26 –án kézbesített Gfv.VII.30.362/2014/2. számú határozatával az alperesek felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasította azzal az indokolással, hogy a jogerős végzés nem az ügy érdemében határozott, az elsőfokú eljárás folyamatban maradt, ezért felülvizsgálati kérelem előterjesztésére a Pp. 270.§ (2) bekezdésében írtak szerint nem volt jogi lehetőség. (M/5. szám alatt csatolom a Kúria Gfv.VII.30.362/2014/2. számú határozatát.)

II./ Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének eljárásjogi kérdései

10. Az Abtv. 27. § -a szerint:

„27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés
a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

11. Az alperesek álláspontja szerint a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozata formailag, azaz megnevezése és rendelkező része szerint nem ügydöntő, hanem hatályon kívül helyező végzés, azonban lényeges tartalma (indokolása) szerint a Pp. 212. § (1) bekezdése, 213.§ (3) bekezdése és 253.§ (2) bekezdése alapján közbenső ítéletnek minősül, így ténylegesen annak tekintendő, lényeges tartalmában a keresettel érvényesített jog fennállása tekintetében helyt adott a felperes keresetének, azaz **jogerős, határozatot hozott a per érdemében (Pp. 212.§) a kereset jogalapjáról.**
12. A másodfokú határozat indokolásának tartalmából következően az elsőfokú bíróság újabb eljárást csak a kereseti követelés összegszerűségére vonatkozóan folytathat le, a másodfokú határozat – ellentétben a rendelkező részében foglaltaktól – a kereset jogalapja tekintetében érdemi, jogerős döntést tartalmaz.
13. A Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozata tehát az ügy érdemében hozott döntés annak eltérő formai megjelölése mellett is, a Kúria Gf.VII.30.362/2014/2. számú jogerős végzése ennek ellenére az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogait sértő módon az érdemi felülvizsgálat helyett – nem ismerve el a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozatának közbenső ítéleti minőségét – a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította, így az indítványozók tényleges jogorvoslatot nem kaptak.
14. A Kúria figyelmen kívül hagyta, hogy a másodfokú bíróság alaptörvény-ellenes, jogszabálysértő eljárása, önmagában formailag is jogszabálysértő határozata nem zárhatja el a feleket a törvényben biztosított jogorvoslat igénybevételétől, így jelen esetben a jogerős közbenső ítélet ellen a Pp. 270.§ -a által lehetővé tett felülvizsgálati kérelem előterjesztésének, és érdemi elbírálásának lehetőségétől sem.
15. Az indítványozók tehát az alapeljárásban a jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették.

16. A felperes keresetének jogalapja tekintetében a bírósági alapeljárás befejeződött, mivel a Szegedi Ítéltábla tartalmilag jogerős közbenső ítéletet hozott, és amelyet a Kúria érdemben nem vizsgált felül. Az első fokon eljáró Szegedi Törvényszék előtt a megismételt eljárás 6.G.40.158/2014. ügyszámon – a Szegedi Ítéltábla panaszolt határozata alapján – kizárólag az összecszerűség vonatkozásában van folyamatban.
17. Az indítványozók kiemelik, hogy a jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárásban hozott felülvizsgálati bírósági döntés nem sorolható az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013.(II.27.) AB Tü. határozat 32.§ (3) bekezdésében említett, alkotmányjogi panasszal nem támadható felülvizsgálati döntések közé, amelyből az indítványozók számára az a következtetés vonható le, hogy a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésének akadálya nincs.

III./ Alaptörvény-ellenesség

18. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, és szerű határidőn belül bírálja el.”

19. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

20. A másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla azzal, hogy – a Pp. szabályainak súlyos sérelmével – a jogalap tekintetében tartalmilag közbenső ítéletnek minősülő döntését formailag hatályon kívül helyező végzésben jelenítette meg, az indítványozókat – legalábbis formálisan, és mindeddig eredményesen – elzárta attól, hogy azzal szemben érdemben is elbírálható felülvizsgálati kérelmet terjesszenek elő a Kúriához. A Szegedi Ítéltábla határozata ezért sérti az indítványozóknak a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított jogait.

21. Tény, hogy a Pp. 213. § (3) bekezdése szerint a bíróság számára csupán lehetőség közbenső ítélet hozatala, azonban az indítványozók álláspontja szerint abban az esetben, ha a bíróság úgy határoz, hogy a keresettel érvényesített jog fennállásáról érdemi döntést hoz, és ezt a határozat indokolásában is egyértelműen rögzíti, határozatának minden vonatkozásban – így rendelkező részében és elnevezésében is – meg kell felelnie a közbenső ítéletre vonatkozó eljárásjogi rendelkezéseknek. Az indítványozók ezen álláspontját alátámasztja a Legfelsőbb Bíróság EBH 2006.1415. számú elvi határozata is, amely szerint: *„A rendelkező rész és az indokolás összefüggése és egysége feltétel, az elválaszthatatlan kapcsolatot jelentő egységes anyagi jogerő pedig a rendelkező rész és az indokolás között akkor áll fenn, ha a rendelkező részben szerepel az a döntés, amelyre vonatkozó indokolást tartalmaz a határozat, illetőleg az indokolás olyan rendelkezésről szól, amelyet a határozat rendelkező része tartalmaz. A határozat akkor felel meg az említett jogszabályi követelményeknek, ha annak rendelkező része a keresetről szóló döntést határozottan, világosan, érthetően, kétséget kizáró megfogalmazással tartalmazza, és megfelel a végrehajthatóság követelményének is.”*

22. Közbenső ítélet hozatalának jogalkotói célja a pergazdaságosság, amely célt a perbeli másodfokú határozat nem szolgálta azzal, hogy a közbenső ítéleti tartalmat jogorvoslattal

– pusztán az elnevezése alapján – nem támadható hatályon kívül helyező végzésben helyezte el, és az elsőfokú bíróságot ténylegesen kizárólag a kereseti követelésösszegszerűségére vonatkozóan utasította új eljárásra. Az elsőfokú bíróságnak – a végzés alapján, annak „rejtett” jogerő-hatására tekintettel – a jogalap tekintetében a másodfokú határozat tartalmát megismétlő határozatot kell hoznia egy nagy terjedelmű, kizárólag azösszegszerűségre vonatkozó bizonyítási eljárás lefolytatását követően. Amennyiben azonban a másodfokú bíróság elnevezése szerint is közbenső ítéletet hozott volna, abban az esetben a felülvizsgálati kérelem érdemben elbírálásra kerülhetett volna az indítványozók számára lehetővé téve a pernyertesség esélyét, mely esetben az ügy jogerősen befejeződhetett volna a felperes keresetének elutasításával.

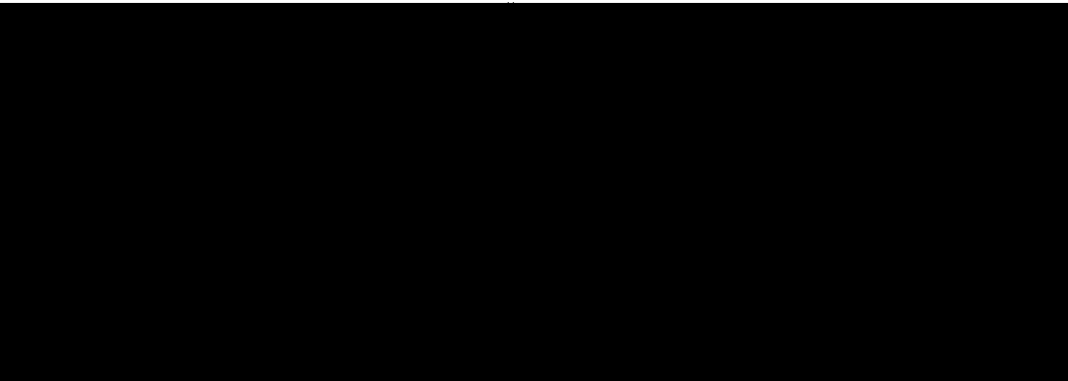
23. Ezzel szemben az eljárás másodfokú bíróság által meghatározott „forgatókönyve” az, hogy a megismételt eljárásban, azösszegszerűségre vonatkozó nagy terjedelmű bizonyítás lefolytatását követően az elsőfokú bíróság ítéletében megismétli a másodfokú bíróság jogalapra vonatkozó döntését, amelyet az indítványozók – a jogalap tekintetében immár csak jelképes jelentőségű, valós jogorvoslatot nem jelentő – fellebbezését követően a másodfokú bíróság is megismétel és az indítványozók csak ezt követően terjeszthetnek elő valós jogorvoslatként felülvizsgálati kérelmet a Kúriához. A Szegedi Ítéltábla határozata ezért sérti az indítványozóknak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított, a jogaiknak és kötelezettségeiknek ésszerű határidőn belüli elbírálásához való jogát.
24. Az indítványozók rámutatnak továbbá arra, hogy a Szegedi Ítéltábla határozata sérti az indítványozóknak azt a jogát is, hogy a perben jogaikat és kötelezettségeiket független elsőfokú bíróság bírálja el, ugyanis a másodfokú bíróság a megismételt elsőfokú eljárásban meghozandó döntésnek a kereset jogalapjára vonatkozó tartalmát – a közbenső ítéleti rendelkező rész és az ítéleti forma mellőzésével, rejtett módon – előre meghatározta, az elsőfokú bíróság döntési hatáskörét a függetlenségét sértő módon, e körben ténylegesen elvonta. A Szegedi Ítéltábla határozata ezért sérti az indítványozóknak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított, a jogaiknak és kötelezettségeiknek független elsőfokú bíróság általi elbírálásához való jogát.
25. A Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott Gf.VII.30.362/2014/2. számú jogerős végzése pedig azon okból sérti az indítványozóknak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított jogait, hogy a Szegedi Ítéltábla határozatát nem tartalma szerint, hanem kizárólag elnevezése („végzés”) és rendelkező része szerint vette figyelembe. Tehát érdemben nem került elbírálásra az indítványozók felülvizsgálati kérelme, tényleges jogorvoslatot nem kaptak, így a Kúria döntésével szemben az indítványozók ugyanúgy hivatkozzák a Szegedi Ítéltábla határozatával összefüggésben fent hivatkozott, a tisztességes eljáráshoz, jogaiknak és kötelezettségeiknek független bíróság által, ésszerű határidőn belüli elbírálásához és a jogorvoslathoz való, Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított jogaik sérelmét.
26. Az indítványozók utalnak arra, hogy a Pp. 3.§ (2) bekezdése szerint a bíróság a felek által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe, ugyanakkor a Kúria ezt az elvet alaptörvény-ellenes döntést eredményező módon nem alkalmazza a jelen ügyben támadott másodfokú bírósági döntés felülvizsgálati eljárásában, holott az indítványozók álláspontja szerint ezen elvnek érvényesülnie kell a bírósági határozatokkal kapcsolatban is a felsőbbbírósági eljárások során. (A jogalkotó vélhetően nem feltételezte, hogy ezt az elvet a bíróságok határozataival kapcsolatban is rögzítenie szükséges, mivel a bíróságok feltételezett szakmaisága elegendő kellene legyen a forma és tartalom összeegyeztethetőségének elvégzéséhez.)

IV./ Egyéb nyilatkozatok, kérelmek

27. A Tisztelt Alkotmánybíróság hatásköre Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bek. d) pontján és az Abtv. 27. § -án alapul.
28. A Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozatával szembeni alkotmányjogi panasz az Abtv. 43.§ (4) bekezdésén is alapul.
29. **Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott határozat [a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozata] végrehajtásának az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig történő felfüggesztésére a Szegedi Törvényszéket, mint elsőfokú bíróságot felhívni szíveskedjék [Abtv. 61.§ (1) bek.; Pp. 359/C.§ (2) bek.].**

Kelt: Budapest, 2015. január 19.

Tisztelettel:



Mellékletek:

- M/1/I-III. számok* alatt ügyvédi meghatalmazások;
M/2. szám alatt a Szegedi Törvényszék 6.G.40.257/2013/22. számú ítélete;
M/3. szám alatt a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.187/2014/3. számú határozata;
M/4. szám alatt az indítványozók felülvizsgálati kérelme
M/5. szám alatt a Kúria Gfv.VII.30.362/2014/2. számú határozata.