

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Ügyszám: IV/445-1/2021

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány

kepviselet. dr. Szeiler Erika kuratórium elnöke), mint **indítványozó**

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

egységes szerkezetben

terjesztem elő.

I. Kérelem:

1.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg alábbiakban kifejtett indokaim alapján a Fővárosi Törvényszék 102.K.701.146/2020/12 számú megsemmisíteni kért bírói ítélet (I/1) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg **mivel az sérti az Alaptörvényt**

Nemzeti Hitvallás: „*Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között*” pontját, B) cikk (1) bekezdését, C) cikk (1) bekezdését, M) cikk (2) bekezdését, P) cikk (1) bekezdését, R) cikk (1),(2), (3) bekezdését, Q) cikk (2) bekezdését, T) cikk (3) bekezdését, I.cikk (4) bekezdését, XV. cikk (1) bekezdését, XXIV. cikk (1) bekezdését, XXV. cikket, XXVIII cikk (1) és (7) bekezdését-tisztességes eljárásához való jogot -fegyveregyenlőség elvét.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a kapcsolódó Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság közbeszerzési ügyben hozott D.44/6/2020 számú végzésre, figyelemmel továbbá a Közbeszerzési Hatóság Elnöke T-00917/05/2020 iktató számú dokumentumára is kiterjedően (I/24), az Abtv.43.§ (1) és (4) bekezdésére figyelemmel azt semmisítse meg (I/2).

Kérem egyúttal az Abtv.43.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság kötelezze a Fővárosi Törvényszéket új eljárás lefolytatására, jogorvoslati eljárás lefolytatására, újabb határozat meghozatalára és arra is, hogy az Abtv.43§ (3)

bekezdése alapján az új eljárásban az Alkotmánybíróság határozata alapján szíveskedjen eljárni.

Kérem, a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a GINOP-7.1.1-15-2017-00033 keretében a-K. É-1174/2020,2020/S 018-038385 közbeszerzési **eljárással kapcsolatos Tiszadob, Andrásy - kastély fejlesztése I. ütem Andrásy kastély park beruházás miatt már most az Andrásy sírkápolna építési helyét elkeríteni és a sírkápolnához vezető utat szabadon hagyni rendelkezni szíveskedjenek I-25 bejelölt tervlap szerinti sírkápolna hely** az Abtv.61.§ pontja alapján, tekintettel a további helyrehozhatatlan kár, hátrány elkerülése, a történelmi alkotmány, az Alaptörvény , jogbiztonság védelme érdekében **azonnali intézkedésre van szükség!**

Kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróságot állapítsa meg, - hogy az Itv. „5. § (1) szabályozott *Teljes személyes illetékmentességben részesülnek*”, az indítványozóra vonatkozó f) pontra is tekintettel továbbá a közbeszerzési jogorvoslati eljárással kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére illetve az alóli mentességre vonatkozó jogszabályi előírások nincsenek egymással koherenciában, jogszabályi ütközést mutatják, ami alaptörvény-ellenes és ezért kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenességet szüntesse meg az Abtv.41.§(1) bekezdése alapján.

Az Alaptörvényben megfogalmazott törvény előtti egyenlőségre hivatkozással (XV. cikk (1), és a vonatkozó Alaptörvény XXVI cikke, I.cikk (4)bekezdésére, P) cikk (1)bekezdésére, M) cikk (2) bekezdésére, R) cikk (3) bekezdésére, T) cikk (3) bekezdésére is, jelen esetben a törvény is elzárja az indítványozót- Alapítványt a jogai érvényesítésétől. Hivatkozunk arra a tényre, hogy a Kbt. igazgatási díjra vonatkozó előírása hibás illetve módosításra szorulna, amire jelen precedens ügy világított rá. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési törvény nem befejezett, mindig fejlődésben van, a tárgyi eset is ezt támasztja alá, és mert a meglévő közbeszerzési törvény, Kbt. 150.§, sem pedig a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról, nem hozhatja hátrányos helyzetbe az indítványozót, ezért is **kérjük a tisztelt legmagasabb bírói fórumot a vonatkozó rendelkezések felülvizsgálatára, a jogsértés miatti jogorvoslati eljárásban mentesítést a 150.§(1) foglalt díjfizetési kötelezettség alól vagy olyan megoldásra , hogy a közhasznú nonprofit szervezetnek megfelelő lehetősége legyen jogai érvényesítésére, és az igazgatási díj mértéke ne képezzen akadályt.** A kultúra változása semmit nem jelent, ha a jog változatlan maradna! A gondolkodás változóban van, tehát a törvénynek is követni kell ezen változásokat a hazai jogban!

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.146/2020/12 számú ítélete alapján alperesnek megítélt 50.000, -Ft perköltség fizetési kötelezettségemet az ügy elbírálásáig felfüggeszteni szíveskedjen az Abtv. 61.§ (1) alapján tekintettel a további indítványozói károk, hátrány elkerülése érdekében is.

2.

Az Abtv.52.§ (1) alapján a panasz megalapozása körében – határozott kérelmemet a fentiekben összefoglaltam, a továbbiakban pedig részletesen indokolva, kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság panaszomnak szíveskedjen helyt adni a kérelmemet érdemben elbírálni.

3.

Az indítványozó személyes érintettségét azzal igazolja, hogy az indítványozó felperesi minősége a Fővárosi Törvényszék által- 103.K.701.146/2020/12 számú ítélet 27. pontja és a Kp.172.§ (6) és a Kbt.169.§ (2) bekezdése vonatkozásában lefolytatott ügyben.

Az indítványozó személyes érintettségét megalapozza az Alapító okirat és annak II. fejezetben rögzített alapítványi cél (I/30) továbbá a házaspár leszármazottjának [REDACTED] [REDACTED] hozzájárulása is a kulturális örökség védelméhez, ami közérdekű is, és hogy ifj. gróf Andrassy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése a volt családi birtokon tiszadobi Andrassy kastély parkjában megépítendő sírkápolnában megvalósuljon, ami összhangban van a Nemzeti Hitvallás:... *szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között.* pontjával, amely magyarok közötti szövetséget az indítványozó-Alapítvány tárgyi céljával akarja megvalósítani (I/31).

4.

Az ügyben a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem az Alkotmánybíróság továbbá az Emberi Jogok Európai Bírósága előtti eljárásra van lehetőségem. Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban eljárás jelenleg.

5.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.146/12. számú ítéletét (I/1.) szám alatt csatolva) az indítványozó 2021. január 5-én vette kézhez elektronikusan úton, így az Abtv.30§ (1) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 28.§ (2) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz határidőben kerül benyújtásra. Az indítványozó a jelen beadványt elektronikusan úton nyújtja be.

6.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.146/12. számú ítélete ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, az Alapítvány felhívott alapjogát kirívóan nagymértékben sérti, amelyek elszenvedője az Alapítvány:

a).A bíróság nem tette lehetővé az indítványozó jogorvoslati eljárásának érdemi lefolytatását döntésével, ami azt is jelenti, hogy alapítványi célt, megvalósítandó feladatot, alapjogát meggátolta, megakadályozta, ellehetetlenítette, sértette meg, ami ifj. gróf Andrassy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése a volt családi birtokon tiszadobi Andrassy kastély parkjában megépítendő Andrassy sírkápolna megvalósítását jelenti. Az Alapítvány irányába ez a tárgyi sérelem a tárgyi bírói döntés miatt egyben azt is jelenti, hogy ezzel a sérelmezett bírói döntéssel, ami ellentétes indítványozó által megjelölt számos Alaptörvény kögens előírásával, egyben sérült az Alaptörvény számos rendelkezése is.

Részletezve:

Tény, hogy az indítványozó-Alapítvány tárgyi célja tekintetében már rengeteget fáradozott, hogy ifj. gróf Andrassy Gyulának és feleségének, mint a nemzet nagyjait megillető méltó

végso nyughely legyen biztosítva, hiszen hosszú évek munkája van abban, hogy az Andrássy sírkápolna abba a fázisba kerüljön, hogy egyáltalán engedélyezésre került. Majd jön a tárgyi EU-s pályázat, amit úgy írnak ki, hogy nem veszi figyelembe, hogy van ott egy egyéb érdekelt (indítványozó), aki már jogosultsággal rendelkezett,- hiszen már kapott egy építési engedélyt az indítványozó Andrássy sírkápolna megépítésére- akit negligál, mellőz az Ajánlatkérő saját projekte figyelemmel jogellenesen.

Az indítványozó- Alapítvány céljában benne van, hogy az emberi méltóságot és abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. Tény, hogy a Nemzeti Hitvallás nemzet azon tagjainak is szól, akik valamit tettek is ezért a magyar nemzetért. Az eljárás viszont amit végzett a Közbeszerzési Döntőbizottság majd a Bíróság az az, hogy meggátolta , megakadályozta , hogy az indítványozó hozzájusson a jogorvoslati eljáráshoz , illetve ,hogy ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége mint a magyar nemzeti történelem tagjai végso nyugalomra helyezése ne sérüljön. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke pedig egyrészt nem vállalta fel, hogy jogorvoslati eljárást indít, másrészt, mint aki közszereplő, és deklarált feladata van a Kbt. vonatkozó rendelkezései szerint, nem tett eleget az előírásoknak, feladatoknak eljárásával, magatartásával!

Ugyan alapvetően természetes személyekre vonatkozik az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása, de megfogalmazza a szövetséget a múlt, a jelen és jövő magyarjai között. Tény, hogy ezt a szövetséget képviseli az Alapítvány-indítványozó, aki tagja a szövetségnek, illetve ezen szövetséget képviselő szervezet, hiszen a múlt és a jelen és a jövő magyarok közötti szövetséget akarja megvalósítani tárgyi céljával, ez a küldetése az Alapítványnak-indítványozónak! Tény, hogy a bírói döntés ellentétes az Alaptörvénnyel, mert ezen alapítványi célt meggátolta, megakadályozta!

Tény, hogy az Alapítvány-indítványozó küldetése, célja teljes mértékben beilleszkedik az Alaptörvénybe, és ok-okozati összefüggésben van vele.

Tény, hogy az ügyben eljáró Bíróság és a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság befogadta az Ajánlatkérő díjalapját és nem foglalkozott azzal a ténnyel, hogy az indítványozó-Alapítvány nem egy Ajánlattevő volt, és nem versenytársként nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, mert nem versenytársa az indítványozó a tárgyi EU--s projektnek!

A teljesség kedvéért hangsúlyozzuk, hogy a verseny tisztaságát is sértette a tárgyi közbeszerzési eljárásban!

Tény, hogy nem versenytársa voltunk az Ajánlattevőknek, hanem nekünk az a célunk volt és van jelenleg is, ami összhangban van a Nemzeti Hitvallással: *szövetség a múlt, a jelen és a jövő között*, hogy a tárgyi sírkápolna megvalósuljon a jelenben ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége végso nyugalomra helyezése megtörténjen, ami fontos a jövőnk, jövő nemzedék számára is! Tény, hogy ez a **szövetség**- amelynek tagja az Alapítvány-indítványozó, illetve ezen szövetséget képviselő szervezet ,a szövetséget akarja megvalósítani tárgyi céljával!

Tény, hogy pontosan az Alapítvány-indítványozó céljának a megvalósítását hiúsította meg ez az EU-s projekt, azért akartunk érdemi jogorvoslatot.

Tény, hogy az Alapítvány- indítványozó nem tartozott az Ajánlattevők körébe mert az indítványozó-Alapítvány a sírkápolnát saját projekt keretében akarja megvalósítani.

Tény, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke, aki megtagadta az ingyenes jogorvoslati eljárás megindítását, a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság , aki versenytársnak tekintette jogellenesen az indítványozót-Alapítványt és célját és az ügyben eljáró Bíróság aki nem észlelve, hogy az indítványozó-Alapítvány nem tartozik a versenytársak, Ajánlattevők körébe, eljárásával megakadályozta a jogorvoslati eljárást az indítványozó-Alapítvány célja megvédése tekintetében megtörténjen és ezen sérelmezett eljárásukkal a Bíróság, Közbeszerzési Hatóság Elnöke és Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság is szembe helyezkedtek az Alaptörvénnyel, azaz döntésük ellentétes az Alaptörvénnyel, mert az ***Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között!, és nem vitásan az Alapítvány tagja ezen szövetségnek, illetve ezen szövetséget képviselő szervezet egyben, akinek jogát-célját ezen döntés(ek), magatartások egyetemben az Alaptörvénnyel is sérültek!***

Hivatkozunk arra a tényre is, amikor nem lehet meghatározni a pertárgy értékét. Jelen eset is ebbe a kategóriába tartozik, mert az Alapítvány- indítványozó nem tartozott az EU-s projekt Ajánlattevői körébe, a projektet-Andrássy sírkápolnát az indítványozó akarja megvalósítani, akkor meghatározatlan értékét jönne szóba.

Habár leírtuk többször is , hogy az indítványozó-Alapítvány milyen célt képvisel a Közbeszerzési Hatóságnak és a Bíróságnak, ezt nem vették figyelembe , ezért ok-okozati összefüggés van a Bíróság illetve Hatóság eljárása között és az Alaptörvény sérelme között ,hisz nem vették figyelembe az Alapítvány célját és egyben ezzel az Alaptörvényt sem, megsértve Alaptörvényünket- ***szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között***, a tisztességes eljáráshoz való jogot ,az Alapítvány célját, a Nemzeti Hitvallás és a történelmi alkotmányunk vívmányai is.

Tény, hogy a leszármazó [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] is azért fordult az Alapítványhoz-indítványozóhoz, mert a szövetség képviseli a múlt a jelen és a jövő között. A fontos normák miatt, mint az emberi méltóság is, ifj. gróf Andrássy Gyula már nem tud felperes lenni, de akkor is az ő méltóságához tartozik, hogy rangjához, pozíciójához, munkásságához, családi hagyományokhoz igazodjon a sírhelye, Sírkápolna, amiben végső nyugalmat kell, hogy kapjon az Alapítvány célja szerint.

b).Tény, hogy az Andrássy kastély park fejlesztésre (I. ütem) és kastély épület fejlesztésre (II. ütem) ténylegesen megosztott a GINOP-7.1.1-15-2017-00033 -K. É-1174/2020,2020/S 018-038385 **közbeszerzési eljárás szerint és az indítványozó sírkápolna projekt az I. ütem megvalósítását érinti!**

A Fővárosi Törvényszék azt állapította meg, hogy mivel az igazgatási díjat nem fizettük meg nem illet meg bennünket jogorvoslati eljárás, illetve a jogorvoslati kérelem visszautasítására jogszerűen került sor. Egyáltalán nem vizsgálta a bíróság, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnökét megkerestük közérdekű bejelentéssel, figyelmen kívül hagyta ezt a tény! A Fővárosi Törvényszék egyáltalán nem vizsgálta azt a tényt, hogy hivatalból eljárást kértem volna. A bíróság kizárólag azt vizsgálta, hogy az igazgatási szolgáltatási díj lerovása megtörtént e az Ajánlattevő adataira figyelemmel.

Másrészt hivatkozunk arra a tényre is, hogy az indítványozó, mint közhasznú alapítvány, mint a nemzeti emlékezet munkájában résztvevő, és azt elősegítője, nem gazdasági szereplő. Annyiból vagyunk csak gazdasági szereplők, hogy a tárgyi kulturális örökségvédelmi feladatot próbáljuk megvalósítani, hogy az indítványozó, mint nonprofit szervezet megfelelő sírhelyet-emlékező helyet tudjon létesíteni tiszadobi Andrassy kastélyparkban ifj. gróf Andrassy Gyulának és feleségének pályázatok, támogatások, adományok útján is.

c). Az indítványozónak, mint civil szervezet, a 45/2015.(XI.2.) MvM rendelet szerint nem költségmentes és így, gyakorlatilag az Alapítvány, mint civil szervezet e körben teljes mértékben el van zárva az érdekérvényesítési lehetőségektől, tehát ilyen értelemben az 2015.évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről úgy van megalkotva, hogy lényegében az ajánlatkérő, ajánlattevő, gazdasági szereplők részvételével számol csupán. Az, hogy egy civil szervezet is érdekei érvényesítése miatt a Közbeszerzési Hatósághoz fordulhasson a megállapítani tervezett, illetve jelen esetben a megállapított igazgatási díj azt gyakorlatilag ellehetetleníti, már pedig nincs kizárva, hogy részt vegyen az alapítvány-civil szervezet a Közbeszerzési Hatóság előtti eljárásban, ezt a jogot az Alaptörvény vonatkozó rendelkezése is kimondja. Viszont álláspontunk szerint, így a részvételi feltételek nincsenek biztosítva törvényben, illetve aggályosak, kiragadóak, utalunk itt a Kbt 191.§ (5) bekezdésére is: *"az igazgatási szolgáltatási díjak tekintetében az illetékről szóló 1990.évi XCIII. törvény (a továbbiakban :Itv.)...megfelelően kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon díjat kell érteni."*

A Fővárosi Törvényszék nem foglalkozik azzal a ténnyel aggályosan, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke nem vállalta fel, hogy hivatalból, közérdekű bejelentés nyomán megindítja a jogorvoslati eljárást, amit meg kellett volna indítania, mert beadványunkat annak iktatták és ami ingyenes és aminek a határideje a jogsértés megtörténtétől legkésőbb 3 év. Meghivatkozunk, hogy mindenkinek joga van arra, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül kötelesek intézni. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése), mert egyébként a XXV. cikk leszögezi, hogy...*kérelemmel, panasszal fordulhatunk közhatalmat gyakorló szervhez.* Tény, hogy ezzel a kérelemmel fordultunk a Közbeszerzési Hatóság Elnökéhez, hogy indítsa meg a jogorvoslati eljárást, mert az indítványozó- Alapítvány nincs abban a pozícióban, hogy a tárgyi EU-s giga projekt értékéhez igazodó, kirívóan magas 2. 449. 400,-Ft igazgatási díjat kifizesse, miután nonprofit szervezet közhasznú jogállású.

Van ez az igazgatási szolgáltatási díjakról szóló jogszabály: 45/2015 MvM rendelet, ami a beszerzés becsült értékéhez köti az igazgatási szolgáltatási díjat, függetlenül attól, hogy a teljes beszerzésnek csak egy csekély részét érinti az indítványozó -alapítványi projekt. Tehát a teljes becsült értékhez igazodik az igazgatási szolgáltatási díj. Ezzel szemben a becsült értékhez semmi köze az indítványozó jogorvoslati kérelmének, legyen az akár 20 milliárdos, akár 2 milliárdos EU-s projekt. Mert nem a becsült értékkel áll összefüggésben az indítványozó jogorvoslati kérelme! Az indítványozó esete hasonlóságot mutat azzal az esettel, amikor a bírósági eljárásban a pertárgy értéke nem határozható meg pontosan, mert hiszen jelen esetben egy hamis, hibás, elhallgatott adatról van szó az ajánlatkérő részéről, aminek az értékének semmi köze a becsült értékhez. A Fővárosi Törvényszéknek is észlelni e kellett volna eljárása során ezt a tényt, hogy nem a becsült értékéhez igazodna az igazgatási díj, mert nagy mértékben egy erkölcsi, meghatározhatatlan étékről, aggályos jogszabályi háttérről van szó.

7.

Ahogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke jogellenes eljárásával, úgy a Közbeszerzési Döntőbizottság szintén jogellenes eljárásával nem tette lehetővé, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nagyobb körültekintéssel és minden kétséget kizáróan bonyolódjon és az indítványozó projekt ifj. gróf Andrássy Gyula sírkápolna megvalósulása ne sérüljön. Hivatkozunk az Alaptörvény XXIV cikk (1) bekezdésére, XXV. cikkre. Majd ezt követően a sérelmezett bírósági döntés is a fenti hatósági eljárás szellemében történt, megsértve az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdését, R) cikk(1),(2), (3) bekezdését, M) cikk (2) bekezdését és összességében a XXVIII. cikk (1), (7) bekezdését is.

Tény, hogy a Közbeszerzési Hatóság nem csak a Döntőbizottságból áll, hanem a Hatóságnak egyik szerve a Tanács a másik a Döntőbizottság. Tény, hogy a Kbt. 182.§ (1) szerint a Közbeszerzési Hatóság keretében működik a Tanács. Ez a Tanács 15 tagból áll, és a Tanács tagjai az egyes közérdekű célokat, az ajánlatkérőket és ajánlattevőket képviselik, ebből a hangsúly a közérdekű célokon van.

Tény, hogy a Hatóság Elnöke a Tanács Elnöke is. Az indítványozó a Közbeszerzési Hatóság Elnökéhez fordult. Amikor közérdekű bejelentést teszünk a Hatóság feladata, hogy a közérdekű, ajánlatkérők, ajánlattevők érdekében figyelembe véve hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakítása érdekében. (Kbt. 187.§) (1)). Az indítványozó egy közérdekű bejelentésben kérte az intézkedését a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság Elnökétől, pontosan amiatt, mert álláspontunk szerint az nem jogszerű közbeszerzési magatartás, hogy az ajánlatkérő kiír egy ingatlan területre (Andrássy kastély-park) pályázatot amire már előzetesen kötelezettséget vállalás van és ezt figyelmen kívül hagyja.

Akkor amikor a Kbt. 187§ (1) leszögezi, hogy a Hatóságnak feladata a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakítása, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését, a közbeszerzési Hatóság Elnökétől, aki tudott róla, tisztában volt az ajánlatkérő jogellenes magatartásával és nem akadályozza azt meg, jogellenes eljárásával is hozzájárult a

jogellenességet eredményez, miszerint az indítványozó jogorvoslati kérelme érdemben nem került tárgyalásra. Sérült a történelmi alkotmány, Alaptörvény indítványozó által beadványában megjelölt kógens jogszabályi helyei is!

Tény, hogy a hivatkozott igazgatási díj a hatóság saját bevétele a Kbt. 191.§ (1) alapján. Az indítványozó azt kérte, hogy a Hatóság Elnöke hivatalból járjon el, aminek nincs díj vonzata. Ezen túl a Hatóságnak, a Hatóság Elnökének önállóan biztosított jogköre van a Kbt. 152. § (1) a) alapján, hogy ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására a Kbt.152 § (1) a) pontja alapján, ő jogosult a feladatköre ellátása során hivatalból eljárást indítani a Döntőbizottság előtt. Az Elnöknek, a fentiek tükrében, hivatalból kellett volna eljárást indítania, de nem tette! Az is tény, hogy a hivatalbóli eljárás objektív határideje a jogsértés megtörténtétől számított 3 év, Kbt. 152.§ (2)!

Az, hogy az ajánlatkérő jogsértő eljárása nyomán a Hatóság illetve a Hatóság Elnökének az eljárása is jogellenes volt az indítványozó jogorvoslati kérelme/ közérdekű bejelentése tekintetében az tény, mert ha van egy kötelezettség vállalás és tudomásomra jut , hogy ennek a kötelezettség vállalásnak figyelmen kívül hagyásával indítottak egy másik közbeszerzési eljárást: hibás műszaki dokumentáció, hamis adatokkal, a területre lehet építeni de valójában oda már kiadtak egy jogerős építési engedélyt, stb. , akkor annak a közbeszerzési eljárásnak a lefolytatását megakadályozom legalább, felülvizsgálom.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének van mérlegelési joga , de az indítványozó mint alapítvány és mint aki közérdekű közhasznú tevékenységet folytat , és aki egyébként illetékmentességet élvez az illeték törvény alapján , és a közhasznú jellegéből fakadóan gazdasági jellegű bevételekkel nem rendelkeznek , éppen azért is kérte a Hatóság Elnöklének a hivatalból történő eljárást, mert nem volt képes megelőlegezni azt a tetemes díjat amit a jogszabály egy ilyen gigaprojektnél rá hárítana . És ha valóban a közérdekű célokat is figyelembe véve járt volna el a Közbeszerzési Hatóság Elnöke ahogyan a Kbt. számos jogszabályi helye is rögzít, akkor ő hivatalból kezdeményezte volna a jogorvoslati eljárást! Még ha mérlegelési joga is van az Elnöknek az eljárás elindítására, jelen esetben sem Hatóság, sem az alapítványi célnak nem felelt meg a Hatóság Elnöklének az eljárási módja, amit választott, az jogellenes, Alaptörvény ellenes is!

Összegzés:

Az indítványozó közérdekű bejelentéssel is élt és olyan körülményekre hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Elnökének figyelmét, amelynek orvoslása, nem csak az Alapítvány-indítványozó de az egész társadalom érdekét is szolgálja, azonban a vizsgálat elmaradt és a hatóság is jogellenesen intézkedett. **I-24.** melléklet

8.

Tény, hogy Itv. „5. § (1) f) pontja szerint az Alapítvány teljes személyes illetékmentességet élvez, ezért jelen ügy kapcsán mind az eljáró Hatóságnak mind a Bíróságnak fokozott

körültekintéssel kellett volna eljárni, az ellentéteket feloldására törekedni és nem az érdekellentétben levő Ajánlatkérő módszerét a díj- összeg megadása tekintetében elfogadni.

A fentiekre tekintettel is, a Fővárosi Törvényszék a fenti tartalmú eljárása során megsértette az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való indítványozó jogát, fegyveregyenlőség elvét, Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) bekezdését is.

9.

A jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést fogalmaz meg (Abtv.29.§) tekintettel arra, hogy az indítványozó-alapítvány célja, kulturális örökség védelméről szóló törvény rendelkezései, a történelmi alkotmány értékei, ami a nemzetünk közös örökségét képezik, amelyek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenkinek kötelessége sérült meg a tárgyi ügy kapcsán. Meghivatkozásunk szerint is, az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történelmi alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni (Alaptörvény R) cikk (3)).

Tény, hogy az Alaptörvény XXV.cikke kógensen definiálja, hogy...*kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljunk bármely közhatalmat gyakorló szervhez.* Tény, hogy az indítványozó a Közbeszerzési Hatóság Elnökéhez is fordult jogorvoslati eljárás megindítása miatt közérdekű bejelentés keretében, aki az eljárás megindítását visszautasította.

Az Alaptörvényben megfogalmazásra került a Nemzeti Hitvallásunk, miszerint: *„Vállaljuk, hogy örökségünket, egyedülálló nyelvünket, a magyar kultúrát... értékeit ápoljuk, megóvjuk...”*

Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése is megfogalmazza ..., *hogy a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”*

Az Alaptörvény R. cikk (3) bekezdés rendelkezései annak céljával, a benne foglalt történelmi alkotmánnyal, vívmányaival, mint értelmezési keretről rendelkezik, ami egyrészt kógens másrészt azonban tartalma szerint nem hatályba léptető szabály. Tény, hogy a történelmi alkotmányra hivatkozás identitási elem másodsorban értelmezési keret minden alaptörvényi rendelkezés számára. Az alkotmányjogászok szerint, nem dísznek van ott a vívmányai szó, hanem a nyugateurópai szakirodalomból került át a magyar jogba és az a lényege, hogy az ezeréves alkotmányban felhalmozott értékeket, fontos megállapításokat és intézményeket ma is tiszteletben tudjuk tartani! Az alkotmányjogászok szerint, amikor a jogalkotó meghoz egy jogszabályt, nem tud minden részletre gondolni, tehát nem lehet kitalálni, hogy amikor az életben alkalmazzák akkor a jogszabály mindenre választ tud adni vagy sem.

Ezért a történelmi alkotmányunk vívmányai -P) cikk (1) - azzal együtt értendő, az, hogy az R) cikk (3) bekezdése alkotmányjogi kötelezettségévé teszi a történelmi alkotmányt és azt, hogy a történelmi alkotmány vívmányaival összhangban kell az alaptörvény minden rendelkezését értelmezni, tehát máshogyan nem értelmezhető az Alaptörvény.

A történeti alkotmányunk vívmányai Dr. Horváth Attila jogtörténész szerint „*az egész jogrendszer, ami kialakult, a történelmi alkotmány időbeli terjedelme egészen a Tripartitumig, a hármaskönyvig megy vissza.*” Az Alaptörvény illeszkedik a magyar történelmi alkotmány ezeréves történetébe, írja a törvénynek az indokolása.

A fentiekre tekintettek tény, hogy a Közbeszerzési Hatóság, Hatóság Elnöke, Fővárosi Törvényszék jogellenes eljárása, akik egy aggályos díj- bevételt és egy nem minden szereplőre és élethelyzetre alkalmazható Kbt. törvényi rendelkezést helyeztek szembe és így nem csak az indítványozó - alapítvány kulturális örökségvédelmi célját sértették meg ok- okozati összefüggésben eljárásukkal, hanem megsértették a történelmi alkotmányunk vívmányait is, és mindazt, ami e mögött értendő. Magyarország kiemelkedő történelmi személyével kapcsolatos indítványozó kulturális örökségvédelmi munkáját példátlanul megbotránkoztató módon megghiúsítani törekednek és e közben az Andrássy név alatt az ajánlatkérő és gazdasági szereplői tetemes gazdasági előnyhöz jutnak figyelmen kívül hagyva számos Alaptörvényben lefektetett, indítványozó által hivatkozott kógens szabályt is.

Tehát az indítványozó azzal hozza ok- okozati összefüggésben a közérdek érvényesítésének a kötelezettségét, ami a Kbt.-ben is megfogalmazást kapott, hogy a közbeszerzési eljárás kapcsán, a Közbeszerzési Hatóságnak nem pusztán egy jogszabály a Kbt. és a végrehajtási rendeletének az alkalmazása lehet a célja, hanem a történelmi alkotmány vívmányai is, ahogyan a Kbt. beleilleszkedik a jogrendszerbe, amibe az eljárás és verseny tisztasága is beleértendő. **Jelen esetben a Közbeszerzési Hatóság, Közbeszerzési Hatóság Elnökének, Fővárosi Törvényszék jogellenes eljárása ok- okozati összefüggésben van az indítványozónak okozott, fentiekben is megjelölt sérelmével miszerint jogorvoslati eljárásra érdemben nem került sor, és ugyanakkor egy jogellenes közbeszerzési eljárásnak teret adtak a Nevezettek, ami egyben a közérdek sérelme is és ok okozati összefüggésben van a történelmi alkotmányunk sérelmével, Alaptörvény sérelmével is.** Ezért kétségtelenül jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű!

Összegzés:

Van folyamatban egy eljárás egy bizonyos EU-s projektre, érkezik egy jelzés a Közbeszerzési Hatóság Elnökéhez az indítványozótól, hogy az a projekt ilyen formában nem megvalósítható, mert már az indítványozó ugyan arra az ingatlanra kapott egy építési engedélyt, és ezzel ez a későbbi Ajánlatkérői projekt viszont figyelmen kívül hagyja ezt a tényt. Ez annyit jelent, hogy az Ajánlatkérő adatokat elhallgatott, nem közölt, ami egyébként a tisztességes ajánlattételt befolyásolja, kvázi becsapja az ajánlattevőket, és így folytatnak le a tárgyi közbeszerzési eljárást

Ahogyan a történeti alkotmánnyal kapcsolatosan megfogalmazást tesz Dr. Sólyom László akadémikus, miszerint a történeti alkotmánynak használható és élő része a láthatatlan alkotmány, és szerinte általánosan elfogadott erkölcsi alapelvekről van szó, amelyek bármely alkotmánynak mögöttes elvei, úgy jelen esetben is erről az erkölcsi értékről is szó van, amit az indítványozó képvisel, és amit nem lehet pusztán igazgatási díjjal mérni.

Ezért mind a Kbt.-nek mind az egész jogrendszernek, mind az alkotmánynak, mind az alaptörvénynek, mögöttes erkölcsi, alapelve a tisztességes eljáráshoz való jog. A tisztességes

eljáráshoz való jog egyrészt azt jelenti, hogy a Kbt-be a megfelelő ajánlattétel meghatározása, ami a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a feladata, de ugyan úgy feladata, az is, hogy tegyen róla ő is, hogy a nála folyó eljárásból más (indítványozó) hátrányt ne szenvedjen. Tény, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöklének, hangsúlyozzuk, nem csak a Kbt. jogszabálynak az alkalmazása a feladata, hiszen ő egy közhatalmi pozíciót tölt be. Tehát a közbeszerzési eljárások tisztességességét nem csak az ajánlattevők vonatkozásában, hanem minden érintett gazdasági szereplő vonatkozásában kell érvényesíteni, aminek az egyik eleme, hogy nem engedik végig futni olyan közbeszerzési eljárást amikor már köztudott, hogy a valóságtól eltérő módon jelölték meg a megvalósítási helyszínt, kihagyva azt a körülményt, hogy oda már az indítványozó rendelkezik építési engedéllyel célja szerint.

Jelen beadvány által érintett jogvitát az is kiemelten fontossá teszi, hogy bírósági és hatósági eljárás következtében sérült a közérdek , a Nemzeti Hitvallásban megfogalmazott magyar kultúra, felelősségvállalás, ifj. gróf Andrassy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezése, azaz indítványozó-alapítvány céljával kapcsolatos munka amit a kulturális örökség védelméről szóló 2001.évi LXIV. törvény 5.§ (1) bekezdése valamint a 4.§-ának (1) bekezdésének felhatalmazása alapján végez az indítványozó,- nevezetesen: " a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége", és a történelmi személy hozzátartozójának hozzájárulásával egyetemben gyakorolja.

Tény, hogy az indítványozó az ifj. gróf Andrassy Gyula személyéhez kötött kulturális örökség gondozását és megóvását- aki példaképe lehet a mai politikai és közigazgatási vezetőknek, az egész társadalomnak és akinek alkotmányjogi és történelmi tevékenysége átíveli a Kiegyezéstől a Horthy-korszakig - közhasznú tevékenységként végzi.

Tény, hogy 1929. június 13-tól nincs végső nyugalomra helyezve ifj. gróf Andrassy Gyula, elfeledtük majd az indítványozó a köztudatba visszahozta a történelmi személyt. És most hiteles dokumentumok alapján, az indítványozó, élvezve a hozzátartozó hozzájárulását, és törvényi, jogszabályi felhatalmazást, munkájában akadályozva van bíróság és hatóság, illetve annak vezető által. Az így kialakult helyzet sérti a széles társadalmat, az emlékezet politikát is. Tény, hogy az indítványozó-alapítvány, ami magán kezdeményezésre, tárgyi célnak a megvalósítására jött létre törvényi felhatalmazással, Alaptörvényben biztosított jogokkal, a tárgyi céllal kapcsolatosan végzi munkáját és ezért is alkotmányjogi panaszát közvetlenül a vonatkozó alkotmányjogi előírásokra tudja alapítani az indítványozó.

Tény, hogy az ügyben eljáró Bíróság eljárása során nem ismerte fel a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, a Közbeszerzési Hatóság Elnökének jogellenes eljárását , sem a jogellenes eljárások Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése közötti érdemi alkotmányjogi összefüggését, a jogellenesség kirívó voltát, sem azt, hogy az indítványozóra kedvezőtlen, jogbiztonságot sértő eljárási díj megállapításának módszere aggályos, továbbá az indítványozó teljes személyes illetékmentessége és díjfizetési kötelezettsége körében jogszabályok ütközése történik , nem megfelelő értelmezése és használata áll fenn , és e miatt az Alkotmánybírósághoz való fordulás fontossága is fenn áll.

Mindezek alapján a támadott Fővárosi Törvényszék döntésének az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) bekezdése között több szempontból is érdemi alkotmányossági összefüggése van, nevezetesen:

- 1.) Jogszabályok ütközése az Alapítvány-indítványozó teljes személyes illetékmentessége és közbeszerzési eljárással kapcsolatos díj fizetési kötelezettsége körében
- 2.) A közhasznú szervezet meghatározatlan mértékű díjfizetésének esete
- 3.) Aggályos díjmegállapítási módszer az indítványozóval érdekellentétben álló NÖF Nkft által és annak elfogadása az indítványozó tekintetében vizsgálat nélküli, ami megfosztotta az indítványozót a törvényben, Alaptörvényben biztosított jogai gyakorlása lehetőségétől.
- 4.) A törvény előtti egyenlőség és pártatlan eljáráshoz való jog sérült az indítványozó irányában, mert csak az ajánlatkérő állítását az igazgatási díj-mérték és módszer tekintetében vette figyelembe mind a hatóság mind a bíróság és nem észlelte azt sem, hogy az Alapítvány az önkormányzatokkal, állammal egy rangsorban állva teljes személyes illetékmentességben részesülhetne vagy a ténylegesen a projekt I. üteméhez mérve kerül kiszámításra a közbeszerzési eljárás jogorvoslattal kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díj és azt sem, hogy speciális helyzetről van szó
- 5.) A Közbeszerzési Hatóság Elnöke nem biztosította az eljárás ingyenességét saját eljárása révén az indítványozónak

Az ügyben eljáró bíróság így maga vált a jogbizonytalanság forrásává, ami pedig megfosztotta az indítványozót a törvényben, Alaptörvényben biztosított jogai gyakorlásának lehetőségétől.

Álláspontunk szerint a legmagasabb szintű bírói fórum feladata éppen ezeknek az ellentmondásoknak a kiküszöbölése!

Kérelmem anyagi jogi és eljárásjogi alapja:

- a) Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

Nemzeti Hitvallás: „*Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között*” pontja

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam

C) cikk

„*(1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.*”

M) cikk

(2) „Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

P) cikk

(1) „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény-és állatfajok, valamint a kulturális értéke a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

R) cikk

(1) „Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.”

(2) „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

(3) „Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni”

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

T) cikk

(3) „Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel”

Szabadság és felelősség

I. cikk

(4) „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

XV. cikk

(1) „A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.”

XXIV. cikk

(1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXV. cikk

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”

XXVI. cikk. „Az állam-a működésének hatékonysága, a közszolgáltatások színvonalának emelése, a közügyek jobb átláthatósága és az esélyegyenlőség előmozdítása érdekében törekszik az új műszaki megoldásoknak és a tudomány eredményeinek az alkalmazására.”

XXVIII. cikk

(1) „) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

(7) „) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

b) 2011.évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról

24. cikk

„Az Alkotmánybíróság alkotmánybírósági panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját”

„Az Alkotmánybíróság (b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést”

28.cikk

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

27.§ „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése d) pontja alapján alaptörvény –ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

41.§ „(1) Ha az Alkotmánybíróság a 24.§ vagy a 24-26.§ szerinti eljárásban a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

43. § „(1) Ha az Alkotmánybíróság a 27.§ alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

(2) A bírói döntés megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése következtében a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárás az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni.

(4) Az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is.”

61.§ (1) a), b), c)

„Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,

b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy

c) más fontos okból indokolt, és a bíróság az 53.§ (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.”

c) 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről

4. § (1) „A kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.”

5. § (1) „A kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, a vallási közösségek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.”

d) 2013.évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

Hatodik rész Alapítvány

XXII. cím Az Alapítvány fogalma, létesítése, vagyona

3:378. § (Az alapítvány fogalma) „Az alapítvány az alapító által az alapító okiratban meghatározott tartós cél folyamatos megvalósítására létrehozott jogi személy. Az alapító az alapító okiratban meghatározza az alapítványnak juttatott vagyont és az alapítvány szervét.”

e) 2015.évi CXLIII. törvény a közbeszerzésről

2. § (3) „Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

(4) „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárni.”

28.§ (1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

(3) „Építési beruházások esetében az eljárás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek birtokában indítható meg. Külön jogszabályban foglalt esetekben az ajánlatkérőnek tervellenőrzésről és tervezői művezetésről is gondoskodnia kell.”

(4) „A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.”

58.§ (2) „Ha az ajánlatkérő nem írja elő, hogy az építési beruházásnak, árunak vagy szolgáltatásnak a címkére vonatkozó valamennyi követelményt teljesítenie kell, meg kell adnia a teljesítendő vagy az értékelés során figyelembe vett címkézési követelményeket.”

61. § (4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

A Hatóság keretében működő Tanács:

182. § (1) A Tanács tizenhat tagból áll. A Tanács tagjai az egyes közérdekű célokat, az ajánlatkérőket és az ajánlattevőket képviselik. (A Tanács elnöke egyben a Hatóság elnöke is.

A Hatóság feladata és hatásköre 187. § (1) A Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.

A Hatóság működése 191.§ (2) *A beszedett igazgatási szolgáltatási díj a Hatóság saját bevétele. A hirdetémények ellenőrzéséből származó bevételt a Hatóságnak részben az e törvényben foglalt feladatainak ellátásához szükséges informatikai háttér biztosítására kell fordítania.*

(5) *A (2) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díjak tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.)*

152. § (1) *A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:*

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

2) *A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a) -f) pontja, h) -i) pontja és k) -l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de*

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

156. (1) *A Közbeszerzési Döntőbizottság a folyamatban lévő ügyben kérelemre vagy hivatalból - a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás (vagy beszerzés) alapján történő szerződéskötésig - az eset összes körülményére tekintettel ideiglenes intézkedés elrendeléséről dönthet, ha valószínűsíthető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése vagy ennek veszélye fennáll.*

(2) *A Közbeszerzési Döntőbizottság ideiglenes intézkedésként*

a) a közbeszerzési eljárás felfüggesztését rendeli el;

b) felszólítja a közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjét, hogy az eljárásba a kérelmezőt vonja be.

(3) *A közbeszerzési eljárás felfüggesztése a felhívásban előírt és folyamatban lévő határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.*

(4) *Ha halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek vagy közérdek (ideértve a nemzetgazdasági okot) védelme indokolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. E bekezdés alkalmazásában közérdek különösen a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága*

folyamatosságának fenntartása. A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelemről annak beérkezésétől számított öt napon belül dönt, a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság haladéktalanul gondoskodik a szerződés megkötését engedélyező végzésének a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről."

150.§ (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek-a beszerzés becsültmértékéhez viszonyított-mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

(2) A közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül az (1) bekezdésben foglalt díjfizetési kötelezettség alól. Az ajánlatkérő a saját tevékenysége vagy mulasztása jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül az (1) bekezdésben foglalt, az ajánlatkérő által benyújtott kérelem miatti díjfizetési kötelezettség alól.

(3) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelmét az eljárás folyamán újabb kérelmi elemmel egészíti ki, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívására köteles az igazgatási szolgáltatási díjat az újabb kérelmi elemre figyelemmel is megfizetni. Ha a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj kiegészítését elmulasztja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az új kérelmi elem vonatkozásában nem köteles eljárni.

f) 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról

(2) Az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 25 000 000 forint; uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 6 000 000 forint.

g) 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról

2 § [A jogszerűség elve]

1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetés szerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

6. § [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

123. § [A semmisség általános szabályai]

(1) Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha
h) valamely súlyos eljárási jogszabálysértést törvény semmisségi oknak minősít.

h) 1990.évi XCIII. törvény Az illetékről (Itv.)

„5. § (1) Teljes személyes illetékmentességben részesül:

- a) a Magyar Állam,
- b)* a helyi önkormányzatok és azok társulásai,
- c)* a költségvetési szerv, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt., valamint a Tartalékgazdálkodási Kht., illetve annak tevékenységét folytató nonprofit gazdasági társaság,
- d)* az egyesület, a köztestület,
- e)* az egyházi jogi személy,
- f)* az alapítvány, ideértve a közalapítványt is,
- g) a vízgazdálkodási társulat,
- h)* az egészségbiztosítási szerv, a központi nyugdíjbiztosítási szerv,
- i)* a Magyar Nemzeti Bank,
- j)* a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt., és a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyongazdálkodási Alap,
- k)* az Észak-atlanti Szerződés Szervezete, az Észak-atlanti Szerződés tagállamainak és a Békepartnerség más részt vevő államainak Magyarországon tartózkodó fegyveres erői, valamint az Észak-atlanti Szerződés alapján felállított nemzetközi katonai parancsnokságok, és e fegyveres erők és parancsnokságok személyi állományába tartozó vagy alkalmazásában álló nem magyar állampolgárságú, katonai szolgálatban lévő és polgári állományú személyek, kizárólag a szolgálati kötelezettségükkel összefüggő illetékügyek tekintetében,
- l)* a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény hatálya alá tartozó fejlesztési tanács,

- m)* a közhasznú, kiemelkedően közhasznú nonprofit gazdasági társaság, a közhasznú szociális szervezet,
- n)* az Európai Közösségek, valamint azok intézményei és szervei, hivatalai, elkülönült alapjai,
- o)* a Nemzeti Eszközkezelő Programban részt vevő természetes személyek otthonteremtésének biztosításáról szóló 2018. évi CIII. törvény szerinti Lebonyolító,
- p)* a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinti intézményi tanács,
- q)* az Országos Betétbiztosítási Alap,
- r)* a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvényben meghatározott Szanálási Alap és a Magyar Állam vagy a Szanálási Alap által létrehozott, az alapító, alapítók kizárólagos tulajdonában álló szanálási vagyongazdálkodó,
- s)* a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény szerinti Befektető-védelmi Alap,
- t)* a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény szerinti Kárrendezési Alap.”

I) Strasbourgi Emberjogi Bíróság

I Fejezet Jogok és Szabadságjogok

6. Cikk „Tisztességes tárgyaláshoz való jog”

II. A peres ügy összefoglalása

1. Az indítványozó-Alapítvány, aki a történelmi nevet viseli, létrejöttétől (2010), az Alapítvány céljával egyetemben, munkálkodik azon, hogy ifj. gróf Andrássy Gyula az Osztrák-Magyar Monarchia utolsó külügyminisztere, nemzetközi tekintélyű államférfi magyarság, hazaszeretete, európai gondolkodásmódja, ezzel összefüggő munkássága a 21 század embereivel is megismertesse. Ezen belül kiemelt célja az indítványozónak, ifj. gróf Andrássy Gyula ideiglenes temetkezési helyének ██████████ megkutatva és felkutatva, feleségével együtt földi maradványainak, temetési kellékeinek szokások és hagyományok, valamint végakarata szerint, figyelemmel az illetékes szakértők álláspontjára is, a nekik kijáró tisztelettel- végző nyugalomra helyezése Magyarországon az egyetlen méltó helyen, Tiszadob Andrássy kastély parkjában létesítendő sírkápolnában.

Tény, hogy az indítványozó a tárgyi kiemelt célja tekintetében- Magyarország Alaptörvénye vonatkozó rendelkezése, 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről Alapítványra vonatkozó előírások, 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelme és a történelmi személy hozzátartozó hozzájárulása alapján- közvetlenül munkálkodik.

Ezért az indítványozót közvetlenül érintő alapjoga, ami összhangban van a történelmi alkotmányunk vívmányaival, Nemzeti hitvallással, kiemelt célja és annak megvalósításával összefüggő kulturális örökségvédelmi és kegyeletvédelmi munkája, sírkápolna projekt megvalósításával kapcsolatos jogorvoslati eljárás lehetősége sérült, mert a bíróság, a Közbeszerzési Hatóság, a Közbeszerzési Hatóság Elnöke elzárta az indítványozót a tényleges és hatékony jogorvoslattól, befolyásolta a bíróság döntését, és ok-okozati összefüggésben előidézte az Alaptörvény vonatkozó rendelkezésének sérelmét is.

A Tiszadob belterület 1 helyrajzi számú, természetben 4456 Tiszadob, Bocskai utca 59. szám alatti ingatlan, Andrassy kastély, jelenleg a Magyar Állam tulajdonában van.

I/2 alatt csatoljuk ifj. gróf Andrassy Gyula halálával kapcsolatos Gyászjelentését. I/3 alatt csatoljuk „Andrassy temetése a korabeli sajtóban” leírást. I/4 alatt csatoljuk a tulajdoni lap másolatát.

2. A Nemzeti Örökség Intézete (NÖRI) NR-30/3-06/2014 iktató számú, Nemzeti Emlékhely és kegyeleti Bizottság (NEKB) 20/2015 számú határozatával az indítványozó- Alapítvány kérelme nyomán döntött ifj. gróf Andrassy Gyula földi maradványainak áthelyezéséről, a tiszadobi Andrassy kastély parkjában kialakítandó új sírhelyről azzal a feltétellel, hogy az méltó lesz ifj. Andrassy Gyula emlékéhez és ennek érdekében a sírkápolna terveket az indítványozó előzetesen bemutatja a NEKB-nak jóváhagyás céljából. A Tárgyi sírkápolna tervét az indítványozó beadta a NÖRI-hez. A NÖRI 2015. június 29-én kelt NEKB 67/2015 számú döntésével elfogadta az ifj. gróf Andrassy Gyula Tiszadobon kialakítandó sírkápolna tervét. I/5 alatt csatoljuk a NÖRI NR-30/3-06/2014 iktató számú döntését. I/6 alatt csatoljuk a NÖRI-NEKB 67/2015 sz. 2015 június 29-i döntését.

3. 2014. év végén az indítványozó megkereste a Tiszadob, Andrassy kastély, [REDACTED] hrsz-ú ingatlan vagyonkezelőjét-Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központot, a tárgyi terület vagyonkezelőjét, az ifj. gróf Andrassy sírkápolna Tiszadob Andrassy kastély parkjában történő megépítése, elhelyezése céljából. A vagyonkezelő támogatóan fogadta az indítványozó, illetve közügy és történelmi alkotmányunk vívmánya szempontjából is nagy fontosságú indítványozói Andrassy sírkápolna projektet.

A Tiszadob Nagyközség Önkormányzata is megkeresésre kerül a sírkápolna projekt miatt. 2015 január 19-én kísérlével Tiszadob Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatal megküldte a tervezett sírkápolna javasolt helyét. I/7 alatt csatoljuk a polgármesteri levelet helyszínrajzzal.

Tiszadob Önkormányzata két helyet is javasolt az indítványozónak az Andrassy sírkápolna számára. Ezek közül az egyik építési helyet vette figyelembe az indítványozó által megbízott tervező a sírkápolna dokumentáció elkészítése során, amire alapozva a sírkápolna építési engedély kérelme beadásra került az építési hatósághoz 2015.07.14-én. Az építési hatóság a szemlén az építési helyet módosítani javasolta továbbá kert -illetve tudományos dokumentáció kimunkálását is kérte, s annak csatolását. A **Kert –illetve parktörténeti tudományos dokumentációban** részletesen be lett mutatva az ifj. gróf Andrassy Gyula sírkápolna projekt fontossága és további fejlesztési feladatok a tiszadobi kastélyparkban mint beruházás II. üteme a sírkápolna megépítéséhez viszonyítottan. Bemutatásra került a Kert – illetve parktörténeti tudományos dokumentáció keretében a kastélypark fejlesztését szolgáló infrastruktúra, költségkímélő megoldások, a terület természeti értéke, a közművelődés, ismeretterjesztés, szemléletformálás, a szabadidő kulturált eltöltésének lehetősége is aminek egyik legfontosabb kulturális öröksége, az Andrassy sírkápolna és benne ifj. gróf Andrassy

Gyula a nemzetközi tekintélyű államférfi és felesége Andrassy Gyuláné született Zichy Eleonóra grófnő földi maradványai és temetési kellékei.

A dokumentáció vázolta a projekt elvárt eredményét, levezetésre került a Tiszadobi kastély és parkja építéstörténeti és az Andrassy sírkápolna, mint értékes új elem a kastély-parkban, továbbá a kastély-park és sírkápolna, mint a testi-lelki felüdülés helye. Hangsúlyt kapott, hogy funkciókban az Andrassy sírkápolna fontos szerepet fog betölteni nem csak kulturális örökségvédelmi üzenetével, de konkrét kápolnaként működtetve is". Következők kerültek rögzítésre:" *A Tiszadobi Kastélypark, amely magában rejti a múltat, a sírkápolnával egy többletet kap, ami nem csak kegyeleti-kulturális örökségvédelmi, de gazdasági értéket is jelent. ...a munkában résztvevők által a kastélypark és vele együtt a megmaradt kertművészeti örökség felidézi egykori fényét és pompáját az Andrassyak, Tiszadob, Magyarország és az egész világ büszkeségére".* Tehát a Kert –illetve parktörténeti tudományos dokumentációban tudományos, kulturális örökségvédelmi és gazdasági értékek is helyet foglalnak. Tény, hogy az indítványozó ezen Andrassy sírkápolna dokumentuma teljes mértékben összhangban van a történeti alkotmányunk vívmányaival az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás vonatkozó pontjaival is.

A fentiekre tekintettel a támadott jogerős döntés- a Közbeszerzési Hatóság és Közbeszerzési Döntőbizottság , Közbeszerzési Hatóság Elnökének eljárására is kiterjedően- és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése között az érdemi alkotmányossági összefüggés kétségtelenül megvan .Az indítványozó jogát és jogos érdekét sérti a bírósági határozat mely nem engedi , hogy az indítványozó jogorvoslati eljárással kapcsolatos kérelme érdemben vizsgálatot kapjon, és ami a Közbeszerzési Hatóság és Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása továbbá kiemelten a Közbeszerzési Hatóság Elnökének jogorvoslati eljárás kezdeményezésének visszautasításával is kapcsolatos, megsértve az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, XXV. cikket. Ezzel elzárta az indítványozót a tényleges érdemi jogorvoslat lehetőségétől, a bíróság döntését, Alaptörvény sérelmet idézett elő. (XXVIII. cikk (7))

Az építési hatóság kérésének megfelelően a módosításokkal egységes szerkezetben az építési engedélyezési dokumentáció 2015.10.01-én beadásra került az indítványozó által. I/8 alatt csatoljuk az Andrassy sírkápolna építési engedélyezési dokumentációját (2015.07.14.), I/9 alatt csatoljuk az építési engedélyezési dokumentáció módosításokkal egységes szerkezetben. I/10 alatt csatoljuk a Kert -illetve parktörténeti tudományos dokumentációt.

4. A tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt előzetesen támogatásáról biztosította az építető-indítványozó kulturális örökségvédelmi alapítványi céljának megvalósítását a tárgyi Andrassy Sírkápolna projekt megvalósítása miatt. (I/11).

Ezen túl, az indítványozó az alapítványi cél- projekt megvalósításával kapcsolatosan megkereste a tárgyi időszakban működő vagyonkezelőt is: Szociális és Gyermekevédelmi Igazgatóságot, Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központot (2015 év folyamán), akik tudomásul vették az indítványozó kulturális örökségvédelmi Andrassy sírkápolna projektet, szakemberekkel segítette elő, például tájépítővel.

5. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi Örökségvédelmi Osztálya 2015. december 3-án kelt, SZ-10D/01546-3/2015 számú határozatával engedélyt adott ki a Tiszadob Andrassy sírkápolna építésére az indítványozónak. I/12 alatt csatoljuk a, SZ-10D/01546-3/2015 számú építési engedélyt. A teljesség kedvéért már most rögzítjük, hogy a tárgyi építési engedély jogerős, felülhitelesített dokumentumok kiadásáról való értesítését az illetékes hatóság az építési engedély lejáratá napján fogatosította, **2018. december 21-én**. I/13 alatt csatoljuk a sírkápolna építési engedély jogerejével kapcsolatos hatósági értesítőt.

6. Tény, hogy az indítványozó 2016-2018 közötti időszakban folyamatosan érdeklődött az Andrassy sírkápolna építési engedély jogerejével kapcsolatban. Az indítványozó a Miniszterelnökséget is megkereste az Andrassy sírkápolna projekttel kapcsolatban, akitől azt a tájékoztatást kapta (KTHÁT/162/2/2017), hogy „a tiszadobi emlékkápolna támogatása akkor válik megfontolandóvá, ha ifj. gróf Andrassy Gyula és hitvese hamvai előkerülnek.” I/14 Miniszterelnökség levele az Andrassy sírkápolna anyagi támogathatóságával kapcsolatban (2017)

Az indítványozó 2018. március 26-án [REDACTED] [REDACTED] miniszteri biztossal is megbeszélést tartott az Andrassy sírkápolnával kapcsolatban, aki elvi támogatásáról biztosította az Alapítványt, illetve kulturális örökségvédelmi Andrassy sírkápolna megvalósítási projektet „egyetértve az Alapítvány által is támogatott nemes céllal: ifj. gróf Andrassy Gyula és felesége végső nyugalomra helyezésének időszerűségével és a tiszadobi Andrassy kastély parkban megépítendő sírkápolnával. Megfogalmazást nyert, hogy az Andrassy sírkápolna megvalósulhat párhuzamosan a Miniszterelnökség szakminisztere-pénzügyminiszter által folyamatba tett GINOP 7.1.1-15-2017-00033 beruházással. I/15 alatt csatoljuk a megbeszélésekről készült feljegyzést.

7. Az indítványozó 2018. év július 25-én szerzett tudomást a [REDACTED] honlapjáról a GINOP-7.1.1-15-2017-00033 azonosító számú Tiszadob Andrassy-kastély projektről, azaz a [REDACTED] által közzétett Ismertetőből. I/16 alatt csatoljuk az ismertető kastélyról beszél, tehát az indítványozó fel sem tételezte, hogy ezen utóbbi EU-s projekt veszélyeztetné a kastélytól különállóan, a kastélyparkban létesítendő ifj. gróf Andrassy Gyula sírkápolna megvalósítását, hisz korábban [REDACTED] [REDACTED] miniszteri biztos úr is beruházások párhuzamosságáról beszélt.

Az indítványozó személyes egyeztetésre és iratbetekintésre lehetőséget kért a [REDACTED] [REDACTED] vezetőjétől, a GINOP-7.1.1-15-2017-00033 számú projekttel kapcsolatban. Az indítványozó személyes egyeztetés keretében hangsúlyozta, hogy az indítványozó-alapítványi Andrassy sírkápolna projekthez viszonyítottan újabb EU-s projekt –beruházásnak figyelembe kell venni az Andrassy sírkápolna projektet, annak építési helyét a tiszadobi kastélyparkban. A válasz az volt, „hogy az Andrassy sírkápolna helyén lehet(shop!) létesül, és hogy amúgy sincs pénz az Andrassy sírkápolnára, valamint, hogy a megvalósult projekt után nem valószínű, hogy az alapítványi projektre sor kerülhet, továbbá, hogy már amúgy is lejárt az engedélye az alapítványnak. „A teljesség kedvéért megjegyezzük, hogy ezen időpontban az Andrassy sírkápolna építési engedély jogerejével kapcsolatos értesítőt még meg sem kapta az Indítványozó.

A 2018. szeptember 6-án kelt [REDACTED] kísérőlevéllel megküldött némi, kiragadó ismertető anyag azt tanúsítja, hogy a GINOP-7.1.1-15-2017-00033 Támogatási Szerződés 2017. december 22-én lett aláírva. **I/17** alatt csatoljuk a GINOP-7.1.1-15-2017-00033 Támogatási Szerződést. Nem vitásan már a Támogatási Szerződésben is figyelembe kellett volna venni az alapítványi Andrassy sírkápolna projektet, együttműködve az Alapítvánnyal, beépítve a GINOP projektbe az alapítványi projektet. A [REDACTED] Támogatási Szerződésében-ami tehát később keletkezett, mint az indítványozó építési engedélyezési dokumentációja és építési engedélye, és még később az Alapítvány alapítványi céljához viszonyítottan, az Alapítvány kastély-park további fejlesztési javaslatait felhasználja és az Andrassy sírkápolna projektet viszont jogellenesen teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Hivatkozunk többek között az Alaptörvény M)cikk (2) bekezdésére.

Tény, hogy az Andrassy sírkápolna nem került be az EU-s projekt műszaki dokumentációjába, sőt mi több a sírkápolna helyére fákat, növényeket terveztek, és az egyéb alapítványi javaslatokat sajátként tünteti fel az EU-s projekt.

Tény, hogy az érdekellentétet a [REDACTED] [REDACTED] is okozta, aki tudomást sem vett az indítványozói projektről, ami egyben az alapítvány célját, kulturális örökség védelméről szóló 2001.évi LXIV törvény rendelkezéseit, történelmi alkotmányunk vívmányait, Alaptörvény rendelkezését, Nemzeti Hitvallásban megfogalmazott közös emlékek, magyar kultúráért való felelősség, emberi méltóság, a közérdek sérelmét is jelenti. **I/18** alatt csatoljuk a Kúria vonatkozó megállapításait.

Az indítványozó 2019 december 23-án levéllel fordult Varga Mihály pénzügyminiszter úrhoz, mint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszterhez és kérte, a projekt megvalósítása során korrekciók és módosítások elvégzésének elősegítését, hogy a két tárgyi projekt egymás mellett teret kapjon. **I/19** levél a pénzügyminiszternek.

Magyarországnak több kiemelkedő történelmi személye van, szeretünk is rájuk emlékezni, de ezen személyek emlékhelyei sok esetben nem fellelhetőek vagy külföldön vannak. A magyar kultúráért való felelősségünk, történelmi alkotmányunk vívmányai is arra mutatnak rá, hogy nem megengedhető, hogy az indítványozó tárgyi célja meghiúsuljon, sérüljön!

Összegezve: Egy közösség akkor becsüli meg önmagát is, ha az ősök, történelmi személyek végakarátának és a közérdeknek, kulturális örökségnek tesz eleget, ami összhangban van a történelmi alkotmányunk vívmányaival, Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésével is. Az indítványozó Andrassy sírkápolna projekt ezt a célt kívánja szolgálni, melyet azonban eljárásával a Fővárosi Törvényszék, azt megelőzően az ügyben eljáró Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, Közbeszerzési Hatóság Elnöke, valamint a [REDACTED] [REDACTED] mint ajánlatkérő, mindannyian megsértettek jogellenesen!

8. Az indítványozó 2018. december 21-én a lejárát napján megkapta az értesítést az építési engedély jogerejéről. Az indítványozó hosszabbítással élt. Időközben az indítványozó 2019. április 16-án megkutatta a házaspár ideiglenes temetkezési helyét és a méltatlanul feldúlt állapotban talált kriptát. Így a Miniszterelnökség által 2017-ban feltételhez kötött sírkápolna anyagi támogatására is jogosulttá vált az indítványozó Andrassy sírkápolna projekt.

9. Az indítványozó 2020 elején tudomást szerzett arról, hogy a [REDACTED] mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást kezdeményezett Tiszadob, Andrassy- kastély fejlesztése tekintetében.

Az ajánlatkérő nem tette közzé hosszú ideig az Andrassy kastély-park műszaki tervdokumentációját, így az indítványozónak csak később jutott a tudomására, hogy a műszaki tervdokumentáció rá, illetve az Andrassy sírkápolna projektre nézve megsemmisítő tartalommal bír. Ifj. gróf Andrassy Gyula „menesztve lett „a közbeszerzési műszaki dokumentációból jogellenesen. Továbbá a sírkápolna helyét fákkal, bokorral terveztették beültetni megsértve ezzel az Alaptörvény R) cikk (2), (3) bekezdését, P) cikk (1) bekezdését is.

2020 év nyarán jutott az indítványozó tudomására, hogy a [REDACTED] kezdeményezésére a Tiszadob Nagyközség Önkormányzata 4/2020(III.3.) HÉSZ szabályzatát is módosította (!) Tiszadob, Andrassy kastély-park területére vonatkozóan úgy, hogy az indítványozó Andrassy sírkápolna építési helye nem került az építési helyszínek között feltüntetve, ezzel is jogellenesen gátat kívánt szabni az Andrassy sírkápolna megvalósításának. Tény, hogy az Ajánlatkérő Tiszadob Nagyközség Önkormányzattal egyetemben megsértette Magyarország Alaptörvényének R) cikk (2), (3) bekezdését, P) cikk (1) bekezdését, M) cikk (2) bekezdését, XXIV cikk (1) XXVIII cikk (1) és (7) bekezdését (tisztességes eljáráshoz való jogot - fegyveregyenlőség elvét) is.

A megindított tárgyi közbeszerzési eljárásban az indítványozó előzetes vitarendezést kezdeményezett a [REDACTED]-vel a 2015. évi CXLIIII törvény a közbeszerzésről 2.§ (3), (4), 28.§ (1), (3), (4), 58.§ (2) -ra is hivatkozással. Az Előzetes vitarendezési eljárás során az érdekellentétben lévő ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, mint megalapozatlant. Ezt követően az indítványozó **Jogorvoslati kérelemmel fordult** a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz a tárgyi Andrassy sírkápolna projekt megvalósulásának megvédése ügyében és kérte többek között a jogsértő közbeszerzési eljárást megindító felhívás és dokumentáció megsemmisítését.

A Kbt 156.§ alapján ideiglenes intézkedés iránti kérelmét is előterjesztette az indítványozó. **I/20** alatt csatoljuk az Előzetes vitarendezési kérelmet. **I/21** alatt csatoljuk a Jogorvoslati kérelmet.

10. Álláspontunk szerint a tárgyi EU-s projekttel kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítása jogsértő volt mert:

* a beruházási tervek és műszaki dokumentáció nem felelnek meg az Andrassy kastély park szellemi örökségének

* figyelmen kívül hagyta az indítványozó cél-törekvéseit, az Andrassy sírkápolna projekt megvalósítását

* sőt mi több, jogellenesen közrehatott a sírkápolna megvalósításának megakadályozásában.

Az Ajánlatkérő szándékosan és rosszhiszeműen kizárta az EU-s projekt előkészítő folyamatából az indítványozót és az Andrassy sírkápolna projektet jogellenesen figyelmen kívül hagyta. Annak ellenére, hogy az ajánlatkérő tudomással bírt az indítványozó kulturális örökség védelmi sírkápolna projektről, Ifj. gróf Andrassy Gyula és felesége maradványainak

feltárási munkáiról, figyelmen kívül hagyta azokat saját projektje érdekében jogellenesen. A közbeszerzési eljárás megindítása a Kbt. alapelveibe, valamint a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó rendelkezéseibe ütköző volt, Alaptörvény R) cikk (2), (3) bekezdése, (M)cikk(2)bek., XXIV. cikk (1), XXV. cikk, XXVIII cikk (1) és (7) bekezdését (tiszteséges eljáráshoz való jogot -fegyveregyenlőség elvét megsértve).

Tény, hogy az ajánlati felhívás és ajánlatkérési dokumentáció kiterjed a tiszadobi Andrassy-kastély parkjának rekonstrukciós munkáira (I. ütem) és az Andrassy kastély rekonstrukciós munkáira (II. ütemkén).

Az EU-s projekt I. üteme a kastély- parkkal kapcsolatos munkákat jelenti és ezek a munkák felhasználják az indítványozó általi Andrassy sírkápolna építési helyét és a sírkápolnához vezető utat. Tehát egy azon kastély-kert területre két különböző műszaki terv is készült, amelyből a korábbi az indítványozóé. Az ajánlatkérő által létrehozott helyzet sérti Magyarország R) cikk (2), (3) bekezdését, P) cikk (1) bekezdését **A jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést fogalmaz meg** (az alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek) rendelkezést.

A sérelmezett EU-s projekt az Andrassy nevet viseli, e mögött a két gróf Andrassy Gyula értendő. Ez is megvilágítja az ajánlatkérő történelemhamisító, történelmi alkotmányunk vívmányait sértő, iratellenes, tényekkel, körülményekkel ellentétes műszakilag is dokumentált álláspontját.

A 100%-os támogatási intenzitású GINOP-7.1.1-15-2017-00033 Támogatási Szerződésének értéke bruttó 1.270.000.000, -Ft és a beruházás két ütemére együttesen vonatkozik. Hangsúlyozzuk, hogy a két ütem külön életet él nem csak műszaki, felépítményi és földterületi vonatkozásban, de időbelileg is.

Tény, hogy a Támogatási Szerződéses összeg cc 90 %-a II. ütemre vonatkozik az Andrassy kastély épület beruházására. Míg az I. ütemre a tájépítészeti szakember vonatkozásában van alkalmassági előírás, addig a kastély munkákra az ajánlati felhívásban a munkák sokasága 25 tételben kerül feltüntetésre. A Kastélyépület munkákra fő-és alvállalkozókból álló töркеerős csoport van feltüntetve közbeszerzésen nyertesnek szemben az I. ütem Kastély parkkal kapcsolatosan egy tájépítő [REDACTED]. Az indítványozó Andrassy sírkápolna projektje az EU-s projekt I. ütem Kastély- park területének cc. 25 m²-t foglalja magában.

I/ 22 Ajánlati felhívás I-II ütem munkamennyiség és Vállalkozók bemutatása.

Az Ajánlatkérő az Európai Unió és Magyar Kormány forrásaiból kapott 100%-os támogatást Andrassy projekt néven. Álláspontunk szerint ezen közpénz akkor lenne hatékonyan és felelősen felhasználva, ha a kulturális örökségvédelemnek, közügy szempontoknak, történelmi alkotmányunk vívmányival és a Nemzeti Hitvallással összhangban, vonatkozó törvénynek és alapítványi céllal és Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban történne. Álláspontunk szerint a jelen Ajánlatkérő műszaki tervei és elképzelései ellentétesek a fentiekben írt álláspontunkkal és érdemi alkotmányossági összefüggés van az Alaptörvény XXVIII cikk (1) és (7) bekezdés, (tiszteséges eljáráshoz való jogot -fegyveregyenlőség elvével, Nemzeti hitvallással: „közös érdek”, közüggyel. Hivatkozunk továbbá a nemzetközi jog és a magyar jog összhangjának kötelező voltára(Q)cikk (2) bekezdés), ami jelen esetben sérült az indítványozó tekintetében.

Tény, hogy a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság a tárgyi ügyben a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj vonatkozásában megkereste az Ajánlatkérőt. Az indítványozóval érdekellentétben lévő Ajánlatkérő a beruházási ütemek I. és II. ütem összeadásával, mint egységes, nem osztható és ekképpen a becsült érték számítása során egybeszámítandó beszerzést határozta meg. Ennek nyomán az alperes (Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság)) az igazgatási díj mértékét 2.449.400,-Ft összegben adta meg az indítványozónak, amely összeg meghatározásának módja, illetve összege az indítványozónak sérelmet okozott. Ez volt az egyik oka, hogy jogorvoslati eljárás érdemben nem tudott lebonyolódni. Ezen cselekménye az alperesnek a Kbt. anyagi jogi szabályaiba ütközik 61.§ (4)., és ok-okozatot mutat az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII cikk (1) és (7) bekezdés között.

Tény, hogy a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.44/4/2020 számú 2020. február 19-én kelt végzésével öt napos határidővel, az Ajánlatkérőtől kapott táppontok alapján felhívta az indítványozót 2.449.400,-Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére az Andrassy sírkápolna ügyével kapcsolatosan. **I-26.számú melléklet.**

Az indítványozó, az aggályosan meghatározott mértékű igazgatási díjat nem fizette meg. A díj meg nem fizetésnek nem az volt az oka, amit a Fővárosi Törvényszék rosszhiszeműen levezet ítéletében, hanem az, hogy az indítványozó sérelmezi annak kiszámításának módját, alapját elsősorban. Az Ajánlatkérőre bízta a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság a díjalap megjelölést, aki viszont az indítványozó vonatkozásában nem I. ütemre (Andrassy kastélypark) igazgatási díj alapot jelölte meg amiben érintett az indítványozó, illetve a sírkápolna projekt, hanem rosszhiszeműen az I. és II. ütemre vonatkozó díjat adta meg.

Szemben a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság és az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék megállapításával, az indítványozó nem utólagos és nem részleteiben történő fizetést kért az igazgatási díj megfizetése tekintetében hanem az Andrassy sírkápolna projektet érintő beruházást I ütem kastély-park beruházáshoz viszonyított igazgatási díj megjelölést legalább. Az indítványozó folyamatosan hangoztatta, hogy az igazgatási díj megállapításának módszerét sérelmezi, **ami egyben Strasbourgi Emberjogi Bíróság Egyezmény 6.cikk.1. bekezdése miatt a vizsgálatot megalapozhatja.**

Az is tény, hogy az indítványozó észlelte a jogszabályok ütközését, nevezetesen, hogy az Iny tv.5§ (1)f) pontja szerint az indítványozó- Alapítvány teljes személyes illetékmentességben részesülők között van és azt, hogy a díj is illetékjellegű befizetések közé tartozik, aminek hangot is adott beadványában.

Tény, hogy az igazgatási díj rosszhiszemű megjelölése és az ezzel kapcsolatos Kbt. intézkedés miatt a tárgyi ügyben ezidáig jogellenesen, tisztességtelenül jártak el: az Ajánlatkérő, KHKD, Közbeszerzési Hatóság Elnöke, Fővárosi Törvényszék, ami érdemi alkotmányossági összefüggést mutat az Alaptörvény XXVIII cikk (1) és (7) bekezdése között, megfosztották az indítványozót, hogy az Andrassy sírkápolna projekttel kapcsolatos hatékony jogorvoslati lehetőségétől.

12.Díj: A pénzügyi és közigazgatási jogban megállapított igazgatási, bírósági szolgáltatásának igénybevételéért, az adott eljárással (szolgáltatással) felmerülő költségek megtérítésére szolgáló pénzfizetési kötelezettség. Azt, hogy mely eljárásért vagy szolgáltatásért kell díjat fizetni, továbbá a díj mértékét az érdekelt miniszter a pénzügyminiszterrel egyetértésben, rendeletben szabályozza. A lakosság széles körét érintő díjfizetési kötelezettséget csak törvény állapíthat meg (Itv.). (Hargitai József Jogi fogalomtár 258 oldal, kiadja a Magyar Hivatalod Közlönykiadó Budapest, 2005

Jelen esetben azt is kérjük vegye figyelembe a tisztelt Alkotmánybíróság, hogy a díj módszerét, mértékét meghatározó miniszteri projekt áll érdekellentétben az alapítványi kulturális örökségvédelmi, közérdekű projekttel, történeti alkotmányunk vívmányaival, ezt a tényt is fokozottabban kellett volna figyelembe venni e a tisztelt Bíróságnak a díjkérdésnél és az Alkotmánybírósághoz fordulni ahogyan beadványában kérte az indítványozó a Fővárosi Törvényszéktől , azonban ez az intézkedése aggályosan elmaradt a Bíróságnak!

13.1990.évi XCIII. törvény Az illetékről (Itv.)

„5. § (1) *Teljes személyes illetékmentességben részesül:*

f)* az alapítvány, ideértve a közalapítványt is

Tény, hogy az Itv. törvény szerint az Alapítvány – indítványozó illetékmentes. Az indítványozó időközben észlelte, hogy nincs összhang az illetéktörvény és az igazgatási szolgáltatási díjakra vonatkozó szabályozás között, holott azok is illeték jellegű befizetések! **Ez a tény önmagában is jogbizonytalanságot teremt, jogellenességet, amit álláspontunk szerint a jogrendszerünkben ki kell iktatni és amire ez úton is felhívjuk a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét és aminek orvoslását jelen ügy kapcsán is kérünk a tisztelet Alkotmánybíróságtól, mint a legmagasabb bírói fórumtól. Hivatkozunk az Alaptörvény T)cikk (3) bekezdésére, XXVI. cikke is.**

14. Közbeszerzési eljárás: az EK jogon belül három típusát ismeri. Az általános nyit eljárás, amikor a hatóság meghirdet egy szerződést azzal, hogy minden érdeklődő ajánlatot tehet egy szerződésre, egy bizonyos határidőig. Az ettől eltérő a korlátozott, vagy az ún. tárgyalásos eljárásokat a Bizottságoknak kell jóváhagyni. Hargitai József Jogi fogalomtár 194-195 oldal, kiadja a Magyar Hivatalod Közlönykiadó Budapest, 2005.

Tény, hogy jelen esetben noha a teljes EU-s beruházás Andrassy nevét viseli a beruházás ténylegesen felépítményre- Andrassy kastélyra (II. ütem) és kastély parkban történő beruházásra (I.ütem) osztódott és a vállalkozók és a munkák csoportosítása is ennek megfelelően történt, mely felosztást az ajánlati felhívás is tükröz: ” *Az alkalmassági felhívás M.2.2.)pont szerinti alkalmasság igazolása: Tájépítész szakember, tájépítész feladatok ellátás*” és a közbeszerzési munka nyertesének személye is erre utal: *Lyra Florae Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2117 Isaszeg, Lovarda utca 21-26) lett. I-23 melléklet.*

Tény, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt összhangban a tényleges ütemezett beruházással, amit annak tudomásszerzését követően jeleztük a Közbeszerzési Döntőbizottság felé és párhuzamosan a Közbeszerzési Hatóság Elnökének közérdekű bejelentés formájában az ügy közérdekű voltára tekintettel, amely közérdekű bejelentés vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság és Elnöke Alaptörvényellenesen intézkedett, megsértve ezzel az Alaptörvény XXV.

cikkét, XXIV. cikk (1) bekezdését , P) cikk(1) bekezdését továbbá a Kbt. 187.§(1), 182.§(1), 152.§(1)a) is.

Közérdekű bejelentés: *„olyan körülményekre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat. (2004. évi XXIX. törvény az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról a beérkezéstől számított harminc napon belül kell elbírálni. Az eljárásra jogosult szerv a vizsgálat befejezésekor a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről-az indokok megjelölésével köteles a panaszost, illetőleg bejelentőt írásban vagy elektronikus úton haladéktalanul értesíteni”.* Hargitai József Jogi fogalomtár 932-933 oldal, kiadja a Magyar Hivatalod Közlönykiadó Budapest, 2005.

„A közérdekű célú bejelentés az alapítvánnyal mutat rokon vonásokat. 1960. és 1987. között, amikor is az alapítvány jogintézményét, mint „burzsoá” jellegűt mellőzték a magyar jogrendből, a közérdekű célú kötelezettségvállalás töltötte be funkcióját. Az alapítvány létrehozására az 1987. évi 11. törvényerejű rendelet 1987. szeptember 1-jétől biztosított lehetőséget.” Hargitai József Jogi fogalomtár 932-933 oldal, kiadja a Magyar Hivatalod Közlönykiadó Budapest, 2005.

Jelen esetünkben az indítványozó a [REDACTED] [REDACTED] urat a Közbeszerzési Hatóság Elnökét határidőben kereste meg 2020. április 25-én közérdekű bejelentéssel, amely bejelentést az indítványozó 2020. május 12. megerősítette. A Közbeszerzési Hatóság elnöki válasza T-00917/05/2020 iktatószámú 2020. június 23-án kelt levele útján történt. Az indítványozó közérdekű bejelentését 2020.06.29-én kiegészítette, megerősítette és arra azt az aggályos választ kapta 2020. július 10-én, hogy a közérdekű bejelentés nyomán a jogorvoslat kezdeményezésére a Közbeszerzési Hatóság számára a határidő 2020.06.29-én már lejárt. **I-24 alatt csatoljuk a Közbeszerzési Hatóság és közérdekű bejelentéssel kapcsolatos dokumentumokat.** Ezzel szemben hivatkozunk továbbá a Kbt.152.§ (2) a) mely szerint a hivatalból eljárás a jogsértés megtörténtétől számított három éven belüli határidőre is.

15. Összegzés: Az indítványozó észlelte Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül, hogy 2020. február hónapban közbeszerzési eljárás indult két külön kiadott örökségvédelmi hatósági engedély alapján: az egyik a kastélyra a másik a kastélyparkra vonatkozott. A kastélykertre vonatkozó engedély jogellenes volt tekintettel arra is, hogy az indítványozó nevére szóló építési engedéllyel rendelkező Andrassy sírkápolna helyét, oda vezető utat fákkal, növényzettel tervezték be. Ezért az indítványozó megkereste mind az engedélyező hatóság vezetőjét mind a Közbeszerzési Hatóság Elnökét ügye védelme miatt és közérdekű bejelentést tett. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke az indítványozó közérdekű bejelentését megválaszolta 2020. június 23-án kelt levelében. 2. old. 5. bekezdése: *„A kérdéssel érintett eljárás a „Tiszadob, Andrassy-kastély fejlesztése tárgyában megindított közbeszerzési eljárás, azon belül az I. ütem kertrendezési, kertépítési és a parkban levő melléképülete bontása munkálatai” - a közérdekű bejelentés nyomán a Közbeszerzési Hatóság Elnöke nem kezdeményez eljárást, mert időközben „kiderült”, hogy nem engedélyköteles a kastélykert beruházás. Tehát a jogellenes helyzetet a Közbeszerzési Hatóság Elnöke fenntartotta és megállapította, hogy nem engedélyköteles az EU-s projekt beruházója számára a kastélykertben végzendő beruházás. Tény viszont, hogy az indítványozó az Andrassy sírkápolna beruházás megvalósításához építési engedélyért folyamodott melyet meg is kapott*

2015.12.03-án és amely kiadott engedéllyel a [REDACTED] [REDACTED] általi kastélykert beruházás ellentétet mutat.

A tárgyi EU-s közbeszerzési eljárás folytatódott, az indítványozó időközben jogorvoslati kérelemmel élt és akkor szembesült azzal, hogy az Iny törvény által biztosított illetékmentessége nincs összhangban a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság eljárási díj kérdésével továbbá, hogy az érdekelletében lévő Ajánlatkérő a teljes I.-II. ütemre jelölte meg a díjalapot, aminek a számítási módszerét a Közbeszerzési Hatóság Döntőbizottság vizsgálat nélkül elfogadott megsértve ezzel a jogbiztonságot is. A tisztességes eljáráshoz fűződő jognak fontos része a jogbiztonság is, ami az Alaptörvényben és az Egyezményben is nagy hangsúlyt kap.

Az indítványozó e közben a Közérdekű bejelentését kiegészítette, megerősítette és kérte, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke hivatalból indítson jogorvoslati eljárást, amit a Közbeszerzési Hatóság Elnöke szíveskedjen kezdeményezni (2020.06.29). A 2020.06.10-én megérkezett válasz az volt, hogy a Közbeszerzési Hatóság számára nyitva álló jogorvoslati kezdeményezésre vonatkozó határidő 2020.06.29-én lejárt. Álláspontunk szerint az indítványozó nem késett el, csupán a Közbeszerzési Hatóság és a Közbeszerzési Döntőbizottság cselekedett Kbt. és Alaptörvény ellenesen. Sem tárgyát, sem a közérdekű bejelentő ifj. gróf Andrássy Gyula nevét viselő Alapítvány projekt kulturális örökségvédelmi súlyát nem vette figyelembe a Hatóság Elnöke! Itt hivatkozunk arra, hogy a Hatóság Elnökének döntése és az Alaptörvény XXIV. cikk (1), XXV. cikk, XXVIII. cikk (7) bekezdése között érdemi alkotmányossági összefüggés van.

16. Tény, hogy az Ajánlatkérő, aki érdekelletében van az indítványozóval jogellenesen járt el, amihez csatlakozott a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, Közbeszerzési Hatóság Elnöke, és az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék, megsértve a:

* Kbt. 2.§ (3), mert nem volt tisztességes az indítványozó vonatkozásában amikor a tárgyi számítási módszert használta a tárgyi igazgatási szolgáltatási díj vonatkozásában.

* Kbt. 28.§ (1) mert a műszaki tartalmat jogellenesen adta meg a piaci szereplőknek a kastély park tekintetében és hagyta figyelmen kívül az Andrássy sírkápolna projektet.

* Kbt.28§ (3) – a műszaki terveket nem ellenőrizte kellőképpen, az indítványozó Andrássy sírkápolna projektet jogellenesen figyelembe sem vette, noha tudott róla, hisz az indítványozó koncepciója a Kastély-kerttel kapcsolatosan kitapinthatóak az Ajánlatkérő EU-s projekt terveiben.

* Kbt. 28.§ (4) -elhallgatta a gazdasági szereplők előtt az indítványozó Andrássy sírkápolna projektet, amit figyelembe kell venni, felhasználja az indítványozó szellemi termékeit és a Támogatási Szerződés megkötésénél pedig Andrássy név alatt EU-s pénzt kért és kap, de az Andrássy sírkápolna projektet kihagyja, megsemmisíteni törekszik.

*Sérült a Kbt. 58.§ (2) is.” *A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a Kastélykert építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához.” [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.”*

*Kbt.61§ (4) Ajánlatkérő megsértette a Kbt.61§ (4) bekezdését is, hiszen a nyilvánvalóan nem egybetartozó ütemekre nem tette lehetővé a részenkénti ajánlattételt minden kétséget kizáróan.

17.Tény, hogy a tiszadobi kastélyban élt az Andrássy család legkiemelkedőbb alakja, idősebb Andrássy Gyula gróf szinte a halálát megelőző időszakban is, oda vonult vissza, ott fogadta a család tagjait, a diplomácia és a politika képviselőit is, így a magyarországi politika-diplomácia egyik fontos központjává vált a 19. sz. második felében. A kastély berendezését és a kastélyparkot csak ifj. Andrássy Gyula gróf, a külügyminiszter fia (1860-1929) csináltatta meg a 19. sz. végén, illetve a 20 sz. elején, aki apja halálát követően megörökölte a tiszadobi kastélyt. Korszerűsítette azt, és kiépítette a kastélyparkot is, amit ugyan a világháborús események feldúltak, de a kastély megmaradt, noha gazdag berendezését, amit szintén ifj. gróf Andrássy Gyulához köthető, széthordták.

A kastély-épület fontos emlékeket hordoz magában: a családi hagyományokat, a két gróf Andrássy Gyula szellemi örökségét, aminek megőrzése a jövő generációja számára is óriási súllyal bír, ami összhangban van az indítványozó-alapítvány céljával, Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében, Nemzeti Hitvallásban rögzített kögens jogszabályokkal. Ezen emlékek között van az ifjabb Andrássy Gyula és felesége földi maradványainak elhelyezése az indítványozó által engedélyeztetett és megépítendő Andrássy sírkápolnában.

Ezen indítványozói törekvések összhangban vannak céljával, kulturális örökségvédelemről szóló 2001. évi LXIV. törvény rendelkezéseivel, a Kúria két tanácsa: Kpkf.V.39.174/2020/2, Kpkf.VI.39.216/2020/2 által is megállapított közérdekű feladattal is, Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében , Nemzeti Hitvallásban lefektetett vállalásainkkal, Kbt. vonatkozó rendelkezésével, miszerint: *jelentős örökségvédelmi közérdek fűződik ahhoz, hogy Ifj. gróf Andrássy Gyula és felesége földi maradványainak a megőrzése , ápolása, tiszteletben tartása a tiszadobi Andrássy Kastély parkjában építendő sírkápolna által a jövő nemzedékek számára maradandóvá váljon... Kpkf.VI.39.216/2020/2* ítélet 21.pont.... *kiemeli a Kúria, hogy kétségtől a nemzeti emlékek és szellemi örökség megőrzése fontos cél, közérdeket érint, az ennek érdekében végzett felperesi projekt, a sírkápolna megépítése ebbe illeszkedik.*" Kpkf.V.39.174/2020/2 ítélet 11 pont.

Noha az indítványozó által megvalósítani szándékozott Sírkápolna a kastélypark területéből csupán mintegy 25 m²-t foglalna el, indokolatlanul és egyben jogtalanul is , az Ajánlatkérő nem veszi figyelembe a korábban tervezett Andrássy sírkápolnát, annak nem biztosít méltó, cserjékkel díszített környezetet, a hozzá vezető fasorszerű fákkal szegélyezett kerti utat is figyelmen kívül hagyja, s annak kialakítását kifejezetten ellehetetleníti a torlaszként betervezett téli jázmin cserjecsoporttal. Az Ajánlatkérő nem tett eleget az Alaptörvényi kötelességének, a jogbiztonság elvét sértette meg: eljárási garanciákat, az indítványozó által megszerzett jogokat is. A Fővárosi Törvényszék ítélete elzárta az indítványozót a tényleges és hatékony jogorvoslati lehetőségétől ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét is idézte elő!

2/2000.(II.25.) AB határozat Indokolás II.1. kimondja: „A beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztatatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik... A jogbiztonság megköveteli, hogy a

jogerős határozat- az eldöntött kérdés személyi és tárgyi keretei között-irányadóvá válják mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságra”.

18. Az Ákr. 2.§, 6.§ alapelvei az Alaptörvény XXIV. cikk (1), XXV.cikk és XXVIII. cikk (7) konkretizálását jelentik. A 2.§ (1) b) pontja megfogalmazza a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül. Az Ákr. 6§ (3) megfogalmazza a jóhiszemű eljárás követelményét nem csak az eljárás résztvevőivel szemben, de a hatósággal szemben is.

Az Ákr. 123.§ (1) megfogalmazza továbbá a semmisség általános szabályait, miszerint” Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni” ... „ha h) valamely súlyos eljárási jogszabálysértést törvény semmisségi oknak minősít.”

Ezen jogszabály helyek alapján jelen esetben az alperes Közbeszerzési Hatóság és Elnöke olyan súlyos jogi, eljárásjogi, tartalmi, hibás döntést hozott, amit a jogrendszerből álláspontunk szerint ki kell iktatni és az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék sem észlelte ezt és egy jövőbeni súlyos konfliktus helyzetnek is teret adott ítéletével.

Az alperes által megjelölt igazgatási díjat a felperes nem fizette meg, mert az alperes nem hozta a felperest olyan helyzetbe, hogy a megfelelő módszerű igazgatási díj kerüljön megjelölésre. Az Andrassy-kastély beruházás, továbbá Andrassy kastély-kert beruházás különböző nagyságrendeket takar, amit nem összeszámítani, hanem kiszámítani kellett volna a tisztelt Fővárosi Törvényszéknek, az alperesnek, bekérve az Ajánlatkérőtől az I-II ütem költségét vagy észlelni a jelen helyzet speciális voltát és ahogyan a bírósági eljárásokban meghatározatlan pertárgy érték esetében ezt a tényt alapul kellett volna venni.

A Kbt. 151.§ (2) hivatkozva, „miszerint az indítványozó hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a kérelmet visszautasítja. A tisztelt Fővárosi Törvényszék, illetve az alperes véleménye a fentiek tükrében mind az Alaptörvény, mind a Kbt., mind Ákr. alapelveivel ellentétes és ellentétes az Egyezmény 6.cikkével is.

Nem ismerte fel sem a Fővárosi Törvényszék, sem az alperes, illetve, ha felismerte, nem segítette elő, hogy az indítványozó jogorvoslati kérelme érdemben elbírálást nyerjen a nagy fontosságú Andrassy sírkápolna projekt miatt.

19. A tisztelt Fővárosi Törvényszék, az alperes eljárásában figyelmen kívül hagyta a 2016. évi CL törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr) megfogalmazott alapelveket is, nevezetesen:

2. § A jogszerűség elvét

6. § A jóhiszeműség elvét és a bizalmi elvet

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

Az Ajánlatkérő rosszhiszeműen járt el. Az indítványozó többször kérte a [REDACTED]-t és a megbízott tervezőt, hogy az indítványozó által átadott információkat, és dokumentációkat

a tervezés során vegyék figyelembe. Ez azonban nem történt meg, a Tiszadob, Andrassy Sirkápolnát meg sem említi az Ajánlatkérő kastélykert-műszaki leírásában, tervekben. Az Ajánlatkérő tisztességtelenül járt el megsértve ezzel a jogbiztonságot is!

20.A Fővárosi Törvényszék ítélet 14.pontban leírja, hogy vizsgálta a kereset alaposágát és hogy a teljes igazgatási szolgáltatási díj összegének megfizettetése jogszerű volt és azt is, hogy az alperes a Kbt.151.§ (2) alapján kérelem visszautasító végzést hozott.

A Fővárosi Törvényszék ítélete 16. pontjában csúsztatottan fogalmaz, rossz színben tünteti fel az indítványozót, miszerint az indítványozó utólag kérte volna megfizetni az igazgatási szolgáltatási díjat vagy a 25 m2 területre vonatkozó díjat. Ez így nem igaz, visszautasítjuk a Bíróság állítását, ami egyben iratellenes is! Az indítványozó az EU-s beruházás I. ütem szerint, megfelelő számítási módszer használatával kérte megállapítani az igazgatási szolgáltatási díjat, ami az Andrassy kastélyparkkal kapcsolatos beruházás területére vonatkozik ahová az indítványozó-i Andrassy sírkápolna cc. 25 m2 megépítésre kerülne. Az indítványozó állította továbbá, hogy a tárgyi helyzet specialitását és közhasznú alapítvány státuszát sem szabad figyelmen kívül hagyni az igazgatási díj megállapításánál.

Az Alaptörvény XXVIII cikk (7) bekezdését sértette meg az Ajánlatkérő és vele egyetemben a Közbeszerzési Hatóság Elnöke, Közbeszerzési Hatóság Döntőbizottság, a Fővárosi Törvényszék amikor az indítványozó tekintetében nem megfelelő módszer használatával egy túlzott mértékű igazgatási szolgáltatási díjat jelölt meg.

21. Az alperes az MvM r.1.§ (1) -ra hivatkozik, hogy igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a beszerzés becsült értékéhez viszonyítottan. Mértékét a közbeszerzésért felelős miniszter rendeletben határozza meg, és hogy a díj befizetéséről szóló igazolást a kérelemhez csatolni kell. Jelen esetben érdekkellentét keletkezett a tekintetben is, mert a közbeszerzésért felelős miniszter a tárgyi EU-s projekt tekintetében a jogellenességet nem oldotta fel, válasza sem méltatta az indítványozót. **A számítási módszer tekintetében az alperes hallgat!**

Tehát arra való hivatkozás, hogy az Ajánlatkérő állapítja meg a díjat jelen esetben törvény előtti egyenlőtlenséget teremt, Alaptörvény ellenességet is.

Az indítványozó az Alaptörvényben megfogalmazott tisztességes eljáráshoz ragaszkodott az igazgatási díj számítási módszere tekintetében!

Az alperes-bíróság 20. pontban rögzíti ismételtén, hogy a Támogatási Szerződés szerinti Andrassy Kastély projekt 1 270.000 000, -forint összeget képvisel. Majd kiforgatja az indítványozó szavait. Az indítványozó kérte csupán az egyenlő bánásmódot irányában: ahogyan a kastélykerte szerződő vállalkozónak nem lesz felkérve nagy valószínűséggel a kastély épület beruházásra és nem lesz neki erre díj fizetve, úgy az indítványozó tárgyi kérelme is csupán a kastély kerte vonatkozik, ahol a cc. 25 m2 sírkápolna kerülne elhelyezésre. Az alperesnek az egyenlő bánásmód elve alapján fel kellett volna hívni az ajánlatkérőt az I. ütem kastélykert beruházás becsült értékének meghatározására és annak a 0,5% de legalább 200.000, -Ft, legfeljebb 25.000000, -Ft beszerzés becsült értéket kellett

volna meghatározni. Ez sajnos nem történt meg. Másrészt figyelembe kellett volna venni az indítványozó és az ügy speciális voltát.

Az Ajánlatkérő által közöl 489.879.937, -Ft becsült érték jelen esetben, a tárgyi ügy tükrében sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.

Nem felel meg a valóságnak, hogy az ajánlati felhívás részajánlattételi lehetőséget nem biztosított. Ez így nem igaz. Tényszerűen igaz, hogy az ajánlattételi felhívás részajánlattétel lehetőségét nem tartalmazott. Azonban ezzel az ajánlatkérő súlyosan megsértette a Kbt.61§ (4) bekezdését.

Hiszen ahogyan az ajánlatkérő két külön hatósági eljárást kezdeményezett: Kastélyra és Kastélykertre külön-külön, azaz műszaki szempontból nem mosta össze a két beruházási elemet, hisz nem is lehet, de azokat éppúgy nem lehet sem közbeszerzési eljárás részekenem-bontása során, sem az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében összemosni. Akkor járt volna el jogszerűen Alaptörvénynek megfelelően a Fővárosi Törvényszék, ha egyenlő bánásmódban részesíti az indítványozót illetve Andrassy sírkápolna projektet, a helyzet speciális voltát, közérdeket, kulturális örökségvédelmet!

A kifejtettek szerint a Fővárosi Törvényszék Alaptörvény ellenes döntést hozott, nem segítette elő, hogy az indítványozó a tárgyhoz és speciális helyzethez kötött megfelelő mértékű igazgatási díjat megfizethesse, elzárta az indítványozót a tényleges jogorvoslati lehetőségtől. A jogorvoslati eljárás lefolytatásának lehetőséget kell adni és hogy az indítványozó a tárgyhoz kapcsolódó igazgatási díjat befizethesse, ha szükséges, a fegyveregyenlőség elvét szem előtt tartva. Tény, hogy a sérelmezett bírósági döntés, valamint a felhívott alaptörvényi rendelkezés (Alaptörvény XXVIII. cikk (7)) bekezdése között érdemi alkotmányossági összefüggés mutatkozik.

22. Összegezve: A Fővárosi Törvényszék támadott, fentiekben részletes jogellenes eljárásával megsértette Magyarország Alaptörvénye, a Kbt. és az általános közigazgatási rendtartásról szóló, Rómában, 1950.11.4-én kelt Egyezményt, amelyet az 1993.évi XXXI. Törvény integrált a magyar jogrendszerbe.

III. A nemzetközi sztenderdekre való hivatkozás

23. A pacta sunt servanda elvéből (alaptörvény Q. cikk (2)-(3) bekezdés) következően az Alkotmánybíróságnak és a rendes bíróságoknak akkor is követnie kell a strasbourgi joggyakorlatot, az abban meghatározott alapjogvédelmi szintet, ha saját megelőző, „precedens-határozataiból” ez kényszerűen nem következne (1718/B/2010.AB határozat).

Mivel a jelen beadványban hivatkozott alapjogok- a tisztességes eljáráshoz való jog védelme jelen van mind az Emberi Jogok Európai Egyezményében, mind az Alaptörvényben- **tisztelettel kérjük, hogy a strasbourgi gyakorlatra figyelemmel is hozza, meg a tisztel Alkotmánybíróság a döntését.**

A tisztelt Alkotmánybíróság 36/2013(XII.5.)AB határozatában megerősítette, hogy abban az esetben, ha egy adott hazai jogszabály azonos tartalmú az Egyezményben vagy annak valamelyik Kiegészítő Jegyzőkönyvében foglalt joggal, vagy ha e jog biztosítására irányuló kötelezettség teljesítését szolgálja, az Alaptörvény Q cikkéből az is következik, hogy az Alkotmánybíróságnak tartózkodnia kell az adott jogszabály olyan értelmezésétől, amelynek elkerülhetetlen következménye a vállalt nemzetközi jogi kötelezettség megsértése és Magyarország sorozatos elmarasztalása lenne a Bíróság előtt.

IV. A döntés Alaptörvény-ellenessége

24. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) széles körben teszi lehetővé alkotmánybírói eljárás lefolytatását alkotmányjogi panasz alapján.

Az Abtv. 27.§-a szerint:

„27.§ Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése d) pontja alapján alaptörvény –ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltak szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A tisztelt Alkotmánybíróság – ahogyan az a 3165/2014. (V.23.) AB végzés Indokolás (16) pontja alapján megállapítható – a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog lényegét az alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülésében értelmezi.

A tisztelt Alkotmánybíróság átfogóan a 9/2017. (IV. 18.) AB határozatban foglalja össze „az elzárást a tényleges és hatékony jogorvoslati lehetőségtől, az alapjogsérelem pedig érdemben befolyásolja a bíróság döntését, ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét idézi elő.”

A 2262017.(IX.11.) AB határozatban a tisztelt Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jogorvoslathoz való jog alapján alaptörvény ellenességet.

A közbeszerzési eljárás nyomán a tisztelt Fővárosi Törvényszék vált a jogbizonytalanság forrása, ami pedig megfosztotta az indítványozót a törvényben biztosított tényleges és hatékony jogorvoslati lehetőségtől.

Jelen alkotmányjogi panasz indítványom a 6,7,8,9,10,11,12,13,14,15. pontban részletesen kifejtettük, dokumentumokkal alátámasztottuk az igazgatási díj számítási módszerrel kapcsolatos álláspontunkat is, ami összhangban van az indítványozó Andrassy sírkápolna projekttel. Ezzel szemben, a Fővárosi Törvényszék és Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, Közbeszerzési Hatóság Elnökének, Ajánlatkérő eljárása Alaptörvény ellenes., hivatkozunk a Nemzeti Hitvallásra, :., *Alaptörvényünk jogrendünk alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között*” pontját, a B) cikk (1) bekezdésére, C) cikk (1) bekezdésére, R) cikk (1),(2), (3) bekezdésére, P) cikk (1) bekezdésére, XXIV. cikk (1) bekezdésére, XXV. cikkre, XXVIII. cikk (1), (7) bekezdésére.

A per folyamán a per eredményére kihatással jártak volna az indítványozó által 1-10 pontban levezetett tényállás és annak dokumentumai azonban vizsgálatát a bíróság mellőzte, a jogellenes helyzetet fenntartva, ami Alaptörvény ellenes.

Számos alkotmánybírói döntés kiemeli, hogy a tisztességes eljáráshoz való joggal szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye” (15/2002(III.29.) AB határozat, 14/2004.(V.7.) AB határozat, 630/B/2005 AB határozat.

A tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos követelménye több elvet és garanciális elemet is magában foglal, így a bírósághoz fordulás jogát, a pártatlanság, valamint a jogegyenlőség követelményét, az ésszerű időn belüli eljárást, a fegyveregyenlőség elvét és a jogorvoslathoz való jogot.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése deklarálja a tisztességes eljáráshoz való jogot. Az AB megfogalmazásában: a tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmányban explicit módon nem nevesített, de az alkotmánybírói gyakorlatban az 57.§ (1) bekezdésébe foglalt független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a 2.§ (1) bekezdéséből eredő eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából tartalmilag levezetett alkotmányos alapjog” (315/F/2002 AB határozat).

Gadó szerint a perrendtartásnak az igazság kiderítése helyett „magának az eljárásnak az igazságosságát kell garantálni. Az eljárási igazságosság legfontosabb tartalmi jegyei a jogbiztonság elvének megfelelő szabályozás, a bírói független (pártatlan) eljárása, a felek önrendelkezési jogának a figyelembevétele, valamint az eljárás szereplői között az előnyöknek és a hátrányoknak a kölcsönösségen alapuló tisztességes (méltányos) elosztása (Gadó is Magyar Jo/2000,18-19 old).

25. Jelen beadvány által érintett jogvitát az is kiemelten fontossá teszi, hogy a Kúria két tanácsa is rávilágított arra a tényre, miszerint az indítványozó Andrassy sírkápolna megépítésének projektje a nemzeti emlék és szellemi örökség megőrzése, történeti alkotmányunk vívmányai, Nemzeti Hitvallás szempontjából is fontos cél, ami közérdeket érint, és a kulturális örökség védelmét szolgálja, ami összhangban van egyben az Alapítvány alapító okiratban lefektetett céljával is! A bíróság eljárása során a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság és az érdekelt-ajánlatkérő által megjelölt igazgatási díj megállapítási módszereit nem vizsgálta és a díjjal kapcsolatos egyéb körülményt sem, elzárta az indítványozót a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati lehetőségétől.

Tény, hogy az Ajánlatkérő magatartása teljességgel "önkényes" volt ahogyan a Közbeszerzési Hatóság és Közbeszerzési Döntőbizottság döntése, Közbeszerzési Hatóság Elnökének jogorvoslati eljárás visszautasítása is. A Közbeszerzési Hatóság nem nyitotta meg a lehetőséget az indítványozó által kezdeményezett jogorvoslati eljárás lefolytatására. Az ügyben eljáró fokú bíróság- Fővárosi Törvényszék sem vizsgálta az indítványozó álláspontját, csupán negatív színben igyekezett feltüntetni, ahelyett, hogy az arányosságot, a jogbiztonságot kereste és tartotta volna szem előtt a tárgyi ügy minden résztvevője számára.

Tény, hogy van egy korábbi indítványozói projekt és egy későbbi Ajánlatkérői EU-s projekt, ami az indítványozó projekt kezdeményezéseit önhatalmúlag is beépítette a saját projektébe és elvenni készül az indítványozó Andrassy sírkápolna projekt területét, fásítva, növényzettel beültetve stb. azt, viszont az Andrassy nevet a saját projekthez is használja aggályosan. Tény, hogy az EU-s projekt felépítmény és föld -terület-kastély-parkra van bontva egységesen Andrassy név alatt, ami nem indokolja, hogy az indítványozó tekintetében, akinek a projektje szintén az Andrassy nevet viseli, aggályos mértékű igazgatási díjat jelöljenek meg amit a Fővárosi Törvényszék elfogad és általános jogszabályt ír.

A jogelvek alkalmazása jelen ügyre

26. A bírósági eljárás során sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga. Az eljáró Fővárosi Törvényszék mellőzte az arányosságot, a jogbiztonságot a tárgyi ügy minden résztvevője számára biztosítani, ahogyan a fentiekben már bemutattuk.

A tisztességes eljáráshoz való jog-fegyveregyenlőség elve

27. Ezen túl lényeges, hogy az eljáró Fővárosi Törvényszék csak az Ajánlatkérő előadását vette figyelembe, miközben az indítványozó és a Kúria, fentiekben hivatkozott két tanácsa álláspontját mellőzte.

28. Álláspontom szerint jelen ügyben a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése valós. Nyomós érvek bemutatása nélkül akadályozták meg indítványozót abban, hogy a jogvita lényegét érintő kérdésre **bizonyítás történhessen, ami önmagában is a fegyveregyenlőség elvének megsértésére vezet**, és pontosan ez az elem, mely miatt az indítványozó bizonyítási indítványának elutasítása nem felel meg annak az Alaptörvényben foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak sem a strasbourgi EB követelményeknek.

Jelen ügyben sem a Hatósági sem a Bírósági eljárás nem járt el tisztességesen alkotmányjogi értelemben: Hiányossága a Hatósági eljárásnak, hogy elfogadta az Ajánlatkérő álláspontját az igazgatási díj kiszabása tekintetében és erre alapítva utasította el az indítványozó álláspontját és jogorvoslati kérelmét anélkül, hogy a tényekre, Kúria álláspontjára és aggálytalan módszereket választott volna a saját igazgatási díja kiszabása tekintetében.

Tisztelettel kérjük, a fentiekben részletesen kifejtettekre is figyelemmel, az azonnali intézkedésüket, a Fővárosi Törvényszék tárgyi döntésének megváltoztatását!

Kelt: Budapest, 2021.04.03.



Tisztelettel és köszönettel:

Ifj Gróf Andrássy Gyula Alapítvány

képviselőjében: Dr. Szeiler Erika kuratórium elnöke

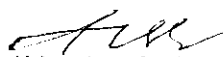

Ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány

Mellékletek:

- I/1 Fővárosi Törvényszék 103.K.701.146/12. sz. ítélete
- I/2 D.44/6/2020 sz. végzés
- I/3-ifj. gróf Andrássy Gyula halálával kapcsolatos Gyászjelentés
- I/4-Andrássy temetése a korabeli sajtóban leírás
- I/5- Tiszadob, Andrássy kastély tulajdoni lap másolatát
- I/6 -NÖRI NR-30/3-06/2014 iktató számú döntése
- I/7- NÖRI-NEKB 67/2015 sz. 2015 június 29-i döntése
- I/8- Tiszadob polgármesteri levelet és helyszínrajz
- I/9 - Andrássy sírkápolna építési engedélyezési dokumentációja (2015.07.14.)
- I/10- Andrássy sírkápolna építési engedélyezési dokumentáció módosításokkal egységes szerkezetben
- I/11- Kert -illetve parktörténeti tudományos dokumentáció
- I/12 -MNV elvi támogató levelei
- I/13 -SZ-10D/01546-3/2015 számú Andrássy sírkápolna építési engedélye
- I/14- értesítés a jogerőről
- I/15-Miniszterelnökség levele az Andrássy sírkápolna anyagi támogathatóságával kapcsolatosan
- I/16-Feljegyzés 2018.március 26-án  miniszteri biztossal történt megbeszélésekről
- I/17 -Ismertető  Tiszadob Andrássy -kastély EU-s projekttel kapcsolatosan
- I/18- GINOP-7.1.1-15-2017-00033 Támogatási Szerződés



- I/19- Kúria vonatkozó megállapításai
I/20- levél pénzügyminiszternek.
I/21 -Előzetes vitarendezési kérelem
I/22-Jogorvoslati kérelem
I/ 23 -Ajánlati felhívás I-II ütem munkamennyiség és Vállalkozók bemutatása
I/24- Közérdekű bejelentés dokumentumai (1- 8 ,18 lap)
I/25 -sírkápolna helye és EU projekt
I/26- D.44/6/2020 sz. végzés
I/27- Bírósági kivonat
I/28-Professzorok Batthyány körének támogató levele
I/29- Közbeszerzési értesítő
*I/30-**Alapító Okirat egységes szerkezetben**
*I/31- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] hozzájárulás a kulturális örökség védelméhez, hogy ifj. gróf Andrássy Gyula és feleségs végső nyugalomra helyezése a volt családi birtokon tiszadobi Andrássy kastély parkjában megépítendő sírkápolnában megvalósuljon.
*I/32- alperes fizetési felszólítása


ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány