

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

1	
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1907-0/2017.</i>	
Érkezett: <i>2017 OKT 04.</i> <i>Kezbenből</i>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda: <i>1</i>
Melléklet: <i>12</i> db	<i>5</i>

Személyesen beadva!

KÚRIA
2017 OKT 03.

Alulírott Bíró Zoltán Lakcímem

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26 § (1) bekezdése alapján az alábbi.

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Előre is bocsánatot kérek a nyelvezetem miatt. Nem ismerem a jogi nyelvezetet, nem vagyok ügyvéd, magánszemély vagyok. Mivel a népszavazási aláírásgyűjtés miatt totálisan ellehetetlenülök anyagilag ezért nincs pénzem ügyvédre.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2013. évi CCXXXVIII. törvény következő paragrafusainak és azok bekezdéseinek egy része esetén 18. § (2) , 19. § (3) illetve a következő paragrafusok idézett bekezdéseit esetén teljes terjedelemben, 19/A. § ((2), 19/B. § (4), 19/C. § (4),

alaptörvény-ellenességet, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését amely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. Illetve sérti a XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

A panaszom összefoglaló lényege az, hogy relatíve szegény emberként is annyi jogának kell lennie egy embernek, tehát nekem, mint egy milliárdosnak.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

9/1 Bud Zoltán

1. A

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek),

Kérem az AB-t, hog semmisítse meg a 2013. évi CCXXXVIII. törvény a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról következő részeit: Fontosnak tartom megjegyezni, nem a bírság, hanem a bírsággal való fenyegetés a problémám.

18. § (2) E kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott aláírásgyűjtő ív után ezer forint.

19. § (3) E kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott aláírásgyűjtő ív után ezer forint.

19/A. § ((2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott aláírásgyűjtő ív után ezer forint.

19/B. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott aláírásgyűjtő ív után ezer forint.

19/C. § (4) A (2) bekezdésben meghatározott kötelezettség elmulasztása esetén a Nemzeti Választási Bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott aláírásgyűjtő ív után ezer forint.

1. B

Bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése

Az Nemzeti Választási Bizottság NVB 106/2017 es számú határozata amelyet mellékelek.

Dátum: 2017 szeptember 21.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság végzése amelyet mellékelek Az ügy száma: Kvk.VI.37.829/2017/2. Dátum: 2017 szeptember 27.

Szintén mellékelem a Kúriának írt felülvizsgálati kérelmemet amely az NVB-nek írt kifogás rövidített változata.

g/2 Búczaltán

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Alaptörvény B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus **jogállam**.

Alaptörvény a XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, **vagyoni**, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

3.

A közvetlen érintettség kifejtése

A nevem Bíró Zoltán. Én kezdeményeztem az NVB által 70/2017 es számon hitelesített "Egyetért-e Ön azzal, hogy december huszonnegyedike munkaszüneti nap legyen?" népszavazási kérdést. A népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtése során tapasztaltam, hogy sérülnek az alaptörvényben biztosított jogaim. A népszavazási kezdeményezés brutálisan népszerű. A nyugat.hu szerint 95% az index.hu szerint 89% a szakszervezet.net szerint 94-96%.

Én magam is kezdetben azt hittem, hogy egymillió aláírást fogunk összegyűjteni. De nem így alakul. Én egy magánszemély vagyok. Tényleg magán személy vagyok. Nem vagyok gazdag. Hatalmas hitel van a lakásunkon. Én nyitott vagyok mindenkivel az együttműködésre. Az 1000 ft/ív bírság azonban ellehetetleníti az aláírásgyűjtést. A bírság lehetősége miatt korábban az NVI hez fordultam. Az NVI elnök asszonyának válaszelevelét mellékelem. Idézem a releváns mondatát: "mérlegelésre, méltányosság gyakorlására nincs lehetőség" Emiatt a lehető legnagyobb odafigyeléssel kezelem az íveket. Az NVI-vel egyeztetve a várható hibás aláírások miatt a matematikailag szükségesnél több azaz 18.000 ívet rendelttem.

Mivel magánszemély vagyok ezért nem tudom felvállalni az emiatti esetleges 18 millió forint bírságot. Nincs 18 millió forint szabad tőkém, ismétlem én egy relatíve szegény ember vagyok. Ezért az aláírásgyűjtőknek csak átadás átvételi ívvel adom át az íveket. Olyan megállapodást kötök (próbálok kötni) amelyben a gyűjtő a nála elvesző ívekért vállalja a felelősséget, azaz a bírságot. Itt vagyok bajban. Az NVB nek és a Kúriának is leírtam a következőket amelyet a [REDACTED] vezetője írt nekem.: " Kedves Zoltán!Az elnökségünk múlt heti döntése értelmében - figyelembe véve a hatályos szabályozást ... - konföderációs

9/3 Buc Zoltán

szinten nem áll módunkban aláírásgyűjtő íveket átvenni" ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED])

Hiába is extrémén népszerű az ügy, alig van olyan aki vállalná a felelősséget. Megállapodtam a [REDACTED] al amely a legnagyobb hazai szakszervezeti konföderáció. Hiába állapodtam meg Velük. A tag szakszervezeteik nem tudják vállalni az anyagi felelősség továbbhárítását. Csak pár tagszervezetük vitt el íveket a [REDACTED] tól. Soha sem szavaztam az [REDACTED] e, de örömmel vettem, hogy Ők is csatlakoznak. Sajnos náluk is alig van aláírásgyűjtő.

Tehát szembesülnöm kellett azzal, hogy a bírsággal való fenyegetés ellehetetleníti az aláírásgyűjtést. Más lenne a helyzet, ha vagyonom lenne. Ebben az esetben teljesen törvényesen alkalmazhatnék embereket az aláírásgyűjtésre. Ebben az esetben nem kellene senkivel sem megállapodnom. Vagy ha megállapodnék, akkor vállalnám a bírságot. Ezért fordultam az NVB-hez, és a Kúriához. Ezért fordulok most az Alkotmánybírósághoz. Hiába extrémén népszerű az ügy mégsem tudunk aláírásgyűjtőket toborozni, mert nincs rá pénzem.

Az alaptörvény hiába is biztosítja a népszavazáshoz való jogot, mégsem valósulhat meg. Az Alaptörvény szerint hazánk jogállam, illetve minden ember egyenlő vagyoni helyzetből függetlenül. Szerintem nem jogállam az ahol lehetetlen dolgokat várnak el az állampolgároktól, szerintem az alaptörvénnyel ellentétes az, hogy ember és ember között közvetetten különbséget tesz a jogszabály vagyoni helyzet alapján. Az NVB és a Kúria ezzel nem tud foglalkozni, ugyanis nem Ők az illetékesek.

Megjegyzem továbbá. A problémámmal az országgyűlési képviselőkhez is fordultam több esetben is. Az első idén augusztus 11-én. A parlament házelnökének titkárságától kapott emailt és levelet is mellékelem.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

4/1 Magyarország jogállam.

9/4 Búci Zoltán

A jogállam fogalma kapcsán idézek az egyik hazai egyetem jogi képzéséből:
<http://jet.sze.hu/images/A%20jogallam%20-%20v%C3%A1zlat%20.pdf> Itt tanított korábban az NVB jelenlegi vezetője. Illetve itt tanít az OVB korábbi vezetője.

"A következőkben JOHN FINNIS oxfordi professzor, a katolikus természetjog képviselője segítségével foglaljuk össze az eddig elmondottakat. A joguralom-jogállam minimális

követelményei eszerint az alábbiak. „Egy jogrendszer abban a mértékben valósítja meg a jog uralmát (...), amennyiben

1.szabályai jövőbeli, nem pedig visszaható hatályúak;

2.semmilyen más módon nem írnak elő olyasmit, amit lehetetlen teljesíteni;

3.szabályait kihirdetik;

4.e szabályok egyértelműek;

5.egymásnak nem mondanak ellent;

6.kellően állandóak ahhoz, hogy a címzettek a társadalomról szerzett ismeretek alapján irányíthassák magatartásukat;

7.a viszonylag korlátozott esetre vonatkozó rendeletalkotás kihirdetett, egyértelmű,

állandó és viszonylag általános szabályok szerint történik;

8.a hivatalosan felhatalmazott személyek a magatartásukra és eljárásukra vonatkozó

szabályok betartásáért felelősséggel tartoznak, illetve a jogot valóban következetesen, s annak szellemében alkalmazzák."

Részletesen kifejtem, hogy a bírsággal fenyegetés miért nem méltó egy jogállamhoz:

2.semmilyen más módon nem írnak elő olyasmit, amit lehetetlen teljesíteni;

Az általam sérelmezett törvényi szabályok olyat írnak elő amit lehetetlen teljesíteni, egy magánszemély számára. Egy ember egy maga nem tud összegyűjteni 200.000 aláírást. Összehasonlításként írom le, hogy az Országgyűlési képviselőknek az induláshoz 500 aláírást kell összegyűjteniük. Hogyan várnak el tőlem egymagamtól 400-szór annyit, mint a képviselő jelöltől?

Ha egy ember nem maga gyűjt, akkor szüksége van aláírásgyűjtőkre. Nem várható el az aláírásgyűjtőktől, hogy a gyűjtés mellett anyagi felelősséget is vállaljanak. Sarkítva fogalmazok. Ha beleesik egy gyermek egy tóba és fuldoklik. Emberek rohannak a segítségére. Erre eléjük ugrik a park őre hogy fizessenek

9/5 Bűncselekmény

bírságot mert ráléptek a fűre! Én is ilyen vagyok mint az abszurd példa szerinti parkőr. A segítő emberektől kérem azt, hogy még bírságot is fizessenek. Az NVB nek és a Kúriának is leírtam. "Én Bíró Zoltán a bírsággal tisztában voltam, de azzal nem hogy a bírság miatt alig lesznek aláírásgyűjtők!" Abszurd és lehetetlen elvárni azt hogy úgy legyenek tömegesen aláírásgyűjtők, hogy ezért cserébe még bírságot is kell fizetniük. Tehát nem a bírság a baj, hanem az, hogy a törvény bírsággal való fenyegetést valósít meg.

További problémák: Abszurd és lehetetlen elvárni azt, egy kezdeményezőtől, hogy 18000 db ívet pontosan nyilvántartsa, rendelkezzen az ehhez szükséges logisztikai ismeretekkel, rendelkezzen hatalmas méretű pánccsaszekrénnel.

Én nem vagyok egy buta ember. Középiskolás koromban megyei matematika versenyt nyertem Győr-Sopron megyében. A Mensa HungarIQa "magas intelligencia-hányadosú emberek" szervezete tagja vagyok. A Mensa debreceni helyi csoportjának vezetője vagyok. De én sem vagyok arra képes, hogy egymagam 90 kg papírt amely 18000 db A4-es méretű lap sorba rendezzek. Ez fizikailag képtelenség. Segítők nélkül nem megy. Hiába voltam én magam is logisztikai vezető, ez egy embernek segítség nélkül nem megy. Megbízhatók-e ebben az esetben bármely jó szándékú segítőben? Mi van akkor, ha éppen a jó szándékú segítő miatt semmisül meg egy halom ív, azért mert sorba akarjuk az íveket rendezni, mert keressük azt, hogy melyik sorszámú hiányzik.

Volt logisztikai vezetőként tudom, hogy sajnos mindig van leltárhiány. A Rábában akkor voltam a legboldogabb amikor az általam felügyelt egyik raktárban az év végi leltárhiány mindössze 3000 ft-volt. Hihetetlenül nehéz munka volt elérni ezt a kicsi hiányt.

18000 ívről beszélünk! Javasolom, hogy számoljon el egyenként bármely AB tag, nem 18000-ig, hanem csak 1800-ig. Ne 1800 db papírt rendezzenek sorba, hanem csak számoljanak el 1800-ig. Nem fog sikerülni egyiküknek sem, el fogják véteni a számolást. Ez nem kb. 70 db. ív mint ami egy országgyűlési képviselő jelölt indításához kell! Ez teljesen más nagyságrend.

5. egymásnak nem mondanak ellent: Ellentmondó hazánkban a törvényi szabályozás a helyi népszavazások és az országos népszavazások esetén. Az országos esetén van bírság a helyi esetén nincs bírság. Hogyan legyen jogkövető az, aki az egyik esetben törvénybetartó, a másik esetben meg bírsággal büntetik. Semmi féle bűn nem történik akkor, ha valaki elveszít egy üres ívet a helyi

9/6 Búczoltán

népszavazások esetén. Ugyanez az esemény pénzbírsággal büntetendő országos népszavazás esetén. Aláírt ívek esetében szintén ellentmond egymásnak a helyi és az országos törvény. A két ív adattartalmát tekintve teljesen ugyanaz, mégis más a szabályozás.

6.kellően állandóak ahhoz, hogy a címzettek a társadalomról szerzett ismeretek alapján irányíthassák magatartásukat; Végig néztem az OVB és az NVB határozatait. Sehol sem szerepelt az, hogy bárki panaszt, kifogást adott be azért, mert elvesztek bármely korábbi aláírásgyűjtés során a népszavazások üres aláírásgyűjtő ívei. Olyan panasz volt amikor valaki megtámadta a gyűjtőket, de ekkor sem a gyűjtőket bírságolták meg azért, mert az ívek megsemmisültek. Nem volt rá a társadalomban igény, hogy olyan törvényt alkossanak amely a népszavazások kezdeményezőjét, és a gyűjtőt bünteti azért mert részt vesz a népszavazási aláírásgyűjtésben. Nem éri a társadalmat kár ha elvesznek az ívek. Mit lehet az ilyen ívekkel tenni? Mit kezd vele aki ellopja? Maximum ki lehet velük tapétázni az asztalt, nincs piaci értéke az íveknek. Olyan valamiért kell bírságot fizetni ami értéktelen. Az ívek elvesztésével a rendszerváltás óta nem volt probléma. Egy olyan dolgot változtatott meg a parlament, amely hosszú ideje működött, és az ívekkel, pontosabban azok elvesztésével nem volt gond.

4/2 XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Demokrácia egyik fontos vívmánya a vagyoni cenzus eltörlése. A bírsággal való fenyegetőzés azt eredményezheti, hogy csak a gazdagok mernek majd népszavazást kezdeményezni. Ők lesznek azok akik képesek lesznek a bírságot felvállalni. Ők lesznek azok akik képesek lesznek fizetett alkalmazottakat felvenni az aláírásgyűjtésre. Az átlag ember vagy a szegényebbek nem képesek erre. A parlamenti képviselők ajánlóívei esetén teljesen más a helyzet mint a népszavazások esetén. A parlamenti pártok horribilis állami támogatást kapnak a választási kampányra. A népszavazások kezdeményezői nulla forintot kapnak az aláírásgyűjtésre. A politikusok egy sikeres választási szereplés esetén képviselőként, és pártként is rengeteg pénzt kaphatnak. A népszavazások sikere esetén nem kap semmit sem a kezdeményező.

Jó példa erre a következő eset a Momentum mozgalom vezetője 2017 szeptember 18-án a saját nevében beadott népszavazási kezdeményezéseket az NVB-hez. Utána két nappal visszavonta azokat és beadta pártként. Miért is?

9/7 Bűncselekmény

Lehet, hogy azért mert magánszemélyként nem tudja, akarja vállalni a felelősséget. Pártként pedig úgy is lesz egy halom állami pénzük? Írtam emiatt egy emailt a Momentum elnökségének, leírtam Nekik, hogy a fenti feltételezésemet beírom egy AB-nek írt Alkotmányjogi Panaszba. A Momentum nem válaszolt. Nem siettek megcáfolni a feltételezésemet. (Remélem, hogy ezért nem fog a Momentum mozgalom beperelni, ezért írom, hogy ez csak egy feltételezés. De szerintem Önök az AB tagjai sem tudnak életszerűbb indokot feltételezni erre a furcsaságra.)

Ezzel szemben én már most ellehetetlenülök amiatt, hogy semmi mással nem foglalkozhatom a bírság elkerülése miatt. Nem keresek pénzt, felélem a tartalékaimat. Ez a törvény mártírt, balekot csinál a középosztálybeli, vagy szegényebb állampolgárokból, ha népszavazásba vágja a fejszéjét. Pár hónap múlva el fogják árverezni a házamat, úgy hogy egy fillér bírságot sem kellett kifizetnem. A bírság elkerülésére való törekvés iszonyatos anyagi károkat okoz nekem. Ki kell jelenteni jelentős vagyon nélküli nem tudja finanszírozni a népszavazás kezdeményező a népszavazási aláírással járó procedúrák költségeit. Pedig az alaptörvény szerint egyenlők vagyunk.

Összefoglalva az eddigieket. Azért sérülnek a jogaim, mert nagy vagyon hiányában relatíve szegény emberként lehetetlenné vált a számomra az, hogy magánszemélyként mint népszavazás kezdeményező megszervezzek egy sikeres országos népszavazás aláírásgyűjtését, ugyanis a bírság elriasztja az aláírásgyűjtőket.

Azért, hogy legyen pénzem a bírság átvállalására elkezdtem adományokat gyűjteni a sites.google.com/view/szenteste/ honlapon. Eddig nulla forint támogatást kaptam. Ismétlem nulla forintot.

Teljesen más a helyzet ha eltörlik az általam sérelmezett jogszabály részeket. Ekkor nem kell megállapodnom senkivel sem. Bárki megállapodás nélkül gyűjthet aláírásokat. Nem kell kölcsönösen számolgatni az íveket. Nem kell attól aggódnom, hogy valamelyik partnerem a nála elveszett ív helyett egy fénymásolt ívet csempész be a többi közé. Nincs bírság amely elkerülésére való törekvés csődbe juttat.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Ismétlem magamat az én problémám nem a bírság, hanem az, hogy a bírság abszurd fenyegetést valósít, meg ezáltal elriasztja az aláírásgyűjtőket, és ezért

9/8 Bud'Zoltán

én relatíve szegény emberként nem tudom megszervezni az aláírásgyűjtést. Ilyen célú kifogásomat a Nemzeti Választási Bizottság NVB 106/2017 es számú határozata lesöpörte. Az NVB egyenesen rosszhiszeműnek állított be, azért mert azt állítom, hogy a bírsággal való fenyegetés teljesen ellehetetlenít engem, és a népszavazás intézményét. Sajnos értelemszerűen a Kúria esetében is így jártam, ugyanis nem tudom finanszírozni az ügyvédet. A Kúria végzés száma: Kvk.VI.37.829/2017/2. Sajnos több jogorvoslati lehetőségem egy népszavazási kérdés esetében nincs. Ezért merítettem ki a lehetőségeimet.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nyilatkozom, hogy nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, nem kezdeményeztem perújítást.

Bíró Zoltán Aláírásom: *Bud Zoltán*

Kelt: Budapest 2017.10.02

Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok

70/2017 NVB határozat

106/2017 NVB határozat

Kvk.VI.37.829/2017 Kúria Végzés

Kúriának írt felülvizsgálati kérelem szövege.

NVI elnökének levele a bírságról

A parlament elnökének titkárságának emailja, és levele.

9/9 Bud Zoltán