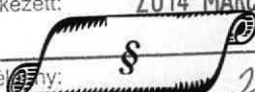


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/634-0/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 24.
Pályázat:	 2
Melléklet:	Utakat + 2x7 + 9 d

Készítve a...
Készítve a...

KÚRIA	
L-IV, 37300/2014	
2014 MÁRC 24	
Melléklet:	3x7+ Amh
Állásfoglalás:	AKTIV

3

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Horkovics-Kováts János, mint a Kisgazdapárt (2013. Pomáz, Balogh Á. u. 15.) törvényes képviselője, jogi képviselőnk, Dr. Fenyvessy Zoltán [REDACTED] útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.IV.37.300/2014/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel alaptörvény-ellenes, és sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogainkat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

- 1.) A megsemmisíteni kért bírói döntésben a Kúria az általam – mint I. rendű kérelmező által – jogi képviselőm útján (aki egyben a II. r. kérelmező törvényes képviselője is) benyújtott felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Ennek indokolása szerint az általam adott képviseleti meghatalmazás nem tartalmazza a II. r. kérelmezőt (az indokolásban a felperesi és a kérelmezői megnevezések keverednek) képviselő dr. Fenyvessy Zoltán ügyvédi státuszának azonosítására alkalmas adatokat, jogi képviselői minősége az okiratokból nem igazolt (ide értve azt a tényt is, hogy dr. Fenyvessy Zoltán a bírósági felülvizsgálati kérelmet a II. r. kérelmező képviselőjeként írta alá). Az elutasítás ezen indokai nem helytállóak az alábbiak miatt:
 - a) Amint az a 6. számú mellékletként csatolt felülvizsgálat iránti kérelemből kiderül, a kérelem ügyvédi fejlcés iraton került benyújtásra, feltüntetve azon az ügyvédi minőséget, az ügyvéd lakcímét (amely egyúttal alirodájának is a címe), továbbá az elérhetőségein túl a bankszámlaszámát, és az adószámát is. Ezek mind alkalmasak az ügyvédi azonosításra akár az ügyvédi kamaránál, akár a pénzügyintézetnél, akár az adóhivatalnál.
 - b) Ezen ügyvédi minőségében dr. Fenyvessy Zoltán – a Kúria végzésével ellentétben - nem a II. r. kérelmezőt, hanem engem és pártomat képviselte, hiszen a felülvizsgálati kérelem utolsó bekezdésében én őt megbízta a jogi képviselettel, és ő ugyanebben a bekezdésben ezt el is fogadta.
 - c) Nem felel meg a valóságnak az indokolás azon kitétele sem, hogy dr. Fenyvessy Zoltán a felülvizsgálati kérelmet a II. r. kérelmező képviselőjeként írta alá. Ezzel szemben egyértelmű, hogy ő a kézírása alatt a „Dr. Fenyvessy Zoltán ügyvéd” megjelölést használta, egyértelműsítve azt, hogy az iratot elsődlegesen e minőségben írta alá (ezen az sem változtat, hogy lentebb jelezte, hogy ő a II. r. kérelmező elnöke).

- 2.) A választási eljárásról szóló 2011. évi XXXVI. törvény (a Ve.) 228. §. (2) bekezdése szerint a bírósági eljárásban a polgári perrendtartás közigazgatási eljárásaira vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni – a Ve.-ben foglalt eltérésekkel. És mert a Ve. a jogi képviseletre vonatkozóan nem tartalmaz speciális szabályokat, ezért arra a Pp. megfelelő rendelkezései alkalmazandók. Márpedig a Pp. 73/C §. (1) bekezdése (amely az ügyvédi képviseletre is vonatkozik) nem tartalmazza azt az előírást, amelyre a Kúria a végzése indokolásában hivatkozik. Az csak a jogi szakvizsgálóval rendelkező fél saját képviseletére vonatkozik, (Pp. 73/C §. (3) bek.) de az én képviseletemre nem. Tehát – mint már fentebb is jeleztem – hibás a Kúria azon érvelése, hogy nem rendelkeztem jogi képviselővel.
- 3.) Hogy a Kúria dr. Fenyvessy Zoltánt mégis csak jogi képviselőnek tekintette, igazolja azt is, hogy a támadott végzését csak az ő részére küldte meg, én a mai napig nem kaptam belőle. Márpedig a Pp. 97. §-a szerint, ha a félnek van meghatalmazottja, a bírósági iratokat a fél helyett a meghatalmazottnak kell kézbesíteni. Ebből következően:
- a) ha a Kúria dr. Fenyvessy Zoltánt meghatalmazottnak tekintette (a csak neki történt kézbesítésből ez következik), akkor nem utasíthatta volna el érdemi vizsgálat nélkül a felülvizsgálati kérelmet a jogi képviselet nem igazolt voltára hivatkozva,
 - b) ha pedig a fentiek ellenére a Kúria mégsem tekintette volna dr. Fenyvessy Zoltánt meghatalmazottnak, akkor pedig megsértette a 2013. évi XXXVI. tv. 232. §. (3) bekezdését, amely szerint a bírósági felülvizsgálat során hozott határozatot a kérelmezővel, és azokkal, akikkel a másodfokú határozatot közölték, a bíróság közli. Én pedig sem mint kérelmező, sem mint olyan, akivel a másodfokú határozatot közölték (pedig azt közölték velem) a Kúria végzéséből nem kaptam.
- 4.) Álláspontom szerint a Kúria a hivatkozott végzésével megsértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, hiszen a Kúria az indítványunk 1-2-3. pontjaiban foglaltak szerint az által sérti az Alaptörvényben biztosított jogainkat, hogy nem a törvényben meghatározottak szerint hozta meg, és indokolta döntését, amely döntés pártunk részére hátrányos.
- 5.) A Kúria hivatkozott döntése számunkra (pártunk számára) súlyos anyagi sérelemmel jár, ez indokolja közvetlen érintettségünket. Megítélésünk szerint, ha a Kúria nem érdemi vizsgálat nélkül hozta volna meg a döntését, hanem a felülvizsgálat iránti kérelmünkben részletezett érveinket mérlegeli (pl. azt, hogy a választási bizottságok döntései ellentétesek az Európai Unió joggyakorlataival és az Emberi Jogok Európai Egyezményében foglaltakkal), akkor más döntésre jutott volna. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasító döntése pedig a fentiek által bemutatottan Alaptörvény-ellenes.
- 6.) Az alkotmányjogi panaszt az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló törvény 27. §-a alapján terjesztjük elő, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy, vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást bejegyző egyéb döntés
- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
 - b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőséget már kimerítette, vagy a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Esetünkben mindkét feltétel megvalósult, hiszen a bírósági döntés sérti az Alaptörvényben biztosított – fentebb már hivatkozott – jogunkat, és a Kúria végzésével szemben már nincs jogorvoslati lehetőség. A támadott végzés pedig az ügy érdemében hozott döntés.

- 7.) A Kúria az átvételt igazoló bélyegzőlenyomat igazolása szerint 2013. március 13.-án vette át a felülvizsgálat iránti kérelmünket, és döntését 2013. március 27.-én hozta meg. Ez ugyan négy nap (a Ve. 228. §. (2) bekezdésében meghatározott három nappal szemben) de mivel a határidő lejárt munkaszüneti napra esett, ez a következő munkanapon járt le.

A jogi képviselőmként eljáró dr. Fenyvessy Zoltán a végzést 2013. március 20.-án vette kézhez, amely esetében a fentiekhez hasonló helyzet állt elő – a határidő március 23.-án járt volna le, de mivel az is munkaszüneti nap, ezért a Pp. 103. §. (4) bekezdése alapján ez esetben is a következő munkanapon jár le a határidő. Ezért a jelen beadvány határidőben benyújtottnak minősül.

- 8.) Az Abtv. 29. §.-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Álláspontunk szerint e követelményeknek a jelen alkotmányjogi panaszunk megfelel, hiszen a fentebb kifejtettek alapján sérült az Alaptörvényben biztosított jogunk; ismereteink szerint a Kúria ezen gyakorlata az automatikus döntéshozatalt illetően igen sok szervezetet, milliárdos nagyságrendben érint; és az Alkotmánybíróságnak is örködnie kell azon, hogy ne születhessenek az Európai Unió joggyakorlattal, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményével ellentétes döntések hazánkban, hiszen az objektív felelősség alól is léteznek kimentései okok – amint arra a felülvizsgálati kérelmünkben úgy hazai, mint Európai Unió viszonylatban rámutattunk.
- 9.) Megjegyezni kívánjuk, hogy a Nemzeti Választási Bizottság ugyanazon ügyben két határozatot is hozott. Mindkettő elutasította a fellebbezést, de nem azonos indokkal (az 541/2014. és a 669/2014. számú határozatok). A Kúria érdemi vizsgálata esetén arra is ki kellett volna térni, hogy hogyan viszonyul a jogbiztonsághoz ugyanazon ügyben részben eltérő indokolással két határozat meghozatala ugyanazon szervtől. Úgy véljük, hogy ez is felvet alkotmányossági aggályokat.
- 10.) Nyilatkozunk arra vonatkozóan, hogy az ügyben nem kezdeményeztünk perorvoslatot, és más eljárás sincs folyamatban.

Budapest, 2014. március 23.

Dr. Horkovics-Kovács János
indítványozó képviseletében



Dr. Fenyvessy Zoltán
Dr. Fenyvessy Zoltán
ügyvéd

Mellékletek:

- 1) **Ügyvédi meghatalmazás (és ügyvédi igazolvány másolata)**
- 2) **A Baranya Megyei 01. számú OEVK 53/2014/03.06.) számú határozata**
- 3) **A Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott fellebbezés**
- 4) **A Nemzeti Választási Bizottság 541/2014. számú határozata**
- 5) **A Nemzeti Választási Bizottság 669/2014. számú határozata**
- 6) **A Kúriához benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem**
- 7) **A Kúria Kvk.IV.37.300/2014/2. számú végzése**
- 8) **Jognyilatkozat a határozat nyilvánosságáról**