

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1679 -0 /2017
Érkezett:	2017 AUG 25.
Példány:	1
Melléklet:	12 db
Kezelőiroda:	<i>mw</i>

Pécsi Járásbíróság mint Központi Szabálysértési Bíróság	
Érk.:	2017 AUG 08.
Példány:	1 mell.: 1 db
Érk. módja: postán, személyesen, faxon gyűjtőládából, kézbesítővel, e-mail-en	
Ügyirat száma: 22. sz. 1900/2017	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Pécsi Törvényszék 2.Szef.18/2017/2 számom hozott jogerős végzését (mely ellen további jogorvoslati lehetőségem nincs), mely a Pécsi Járásbíróság 22.Sze.1900/2017/4/III számú végzését hagyta jóvá, azok alaptörvényellenességét állapítsa meg és azokat semmisítse meg, mivel e végzések sértik az alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (7) bekezdésében, továbbá a IX. Cikk (1) bekezdésében írt jogaimat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az alkotmányjogi panasz az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban Abtv.) 27. §-a alapján került előterjesztésre, miszerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Jelen alkotmányjogi panasszal támadott végzések olyan egyedi ügyben születtek, melyben eljárás alá vont személyként számomra marasztaló döntések születtek, melyek az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakat sértik.

Pécsi Törvényszék 2.Szef.18/2017/2 számon hozott jogerős végzése 2017.06.06-án került kézbesítésre, így az alkotmányjogi panasz benyújtásának határnapja 2017.08.07.

Az alkotmányjogi panaszt a 2011 évi CLI törvény 26.§ (2)-a és az Alaptörvény XXV. cikke és XXVIII. cikke alapján nyújtom be.

9. Az alkotmányjogi panasz

26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és b) jogorvoslati lehetőségeit már

kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. (2) Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

Alaptörvény
Az Alkotmánybíróság
24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

3) Az Alkotmánybíróság

a) a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit **a hatóságok részreahlás nélkül, tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. **A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indok**

XXVIII. cikk

1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

IX. Cikk

(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához

Az Abtv. 29. § -a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Sérelmezett bírósági eljárás, döntések, előzmények, tényállás leírása:

A [REDACTED] városvezetés élén a polgármesterrel 7 év óta lehetetleníti el a [REDACTED] képviselő-testületi üléseken való részvételét.

2016.12.15 -én [REDACTED] Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 órára meghirdetve nyilvános ülést tartott, majd 14.15 órára meghirdetve pedig közmeghallgatást.

A [REDACTED] önkormányzat SzMSz -ben az áll:

10. A képviselő-testület ülésének nyilvánossága

13.§ (1) A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától.

(2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja.

(3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.

A nyilvános testületi ülésre kb. 12.50 órakor érkeztem. Az ülésteremben azon székre ültem le melyre az volt ráírva, hogy „Sajtó képviselői”. A polgármester előtt is ismert volt, hogy több éve a [REDACTED] ezekben az ő, illetve a városvezetés botrányos vagy törvénytörő megnyilvánulásairól.

Rövid idő elteltével a polgármester felszólított engem, CSAK ENGEM arra, hogy „üljön át a hallgatóságnak számára kijelölt helyre”. **En ott ültem a fentebb említett** sajtó képviselőjeként. Kétségtelen, hogy e megnyilvánulása is személyes bosszúja volt, hogy engem ismét vegzáljon, diszkrimináljon, az őt és a városvezetést ténykedéseit leleplező írásaimért.

Miután az idézett felszólítást háromszor elmondta nekem és én arra nem reagáltam, a rendfenntartókat hívta. Megjelent [REDACTED] az önkormányzat egyik közterület-felügyelője egy videó kamerával (közterület-felügyelői minőségét nem igazolta ilyenre nem hivatkozott) és megkért, hogy üljek át a hallgatóságnak fenntartott székre. Neki elmondtam hogy ott ülök sajtó képviselőjeként. A polgármester ekkor közölte velük, hogy hívják a rendőrséget.

Majd azt mondta „Zárt üléssel folytatjuk a munkánkat”, hogy így el kelljen hagynom még is a termet (terve kétség nélkül az lett volna, hogy oda engem majd nem engedtet vissza, miután rövid idő után ismét nyilvános üléssel folytatták volna az ülést, ugyanis ezt már máskor is eljátszotta). De a polgármester nem rendelhette ezt el. **Figyelmeztetem is erre és a jegyzőt is de a jegyző egy szót sem szólt**, hogy a polgármester ezen cselekedete törvényes e. Hallgatása egyértelműen azt igazolta, hogy törvénytelen.

A polgármester az SzMSz szerint az ülést felfüggeszthette volna, mely véleményem szerint azon ténnyel, hogy rendőri intézkedést kért be is következett.

A [REDACTED] önkormányzat SzMSz -ben az áll:

22.§

(9) Ha a képviselő-testület ülésén olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, az ülést vezető polgármester az ülést határozott időre felfüggesztheti vagy berekesztheti. Az ülés megszakadása esetén az ülés csak akkor folytatódhat, ha a polgármester újból összehívja azt.

(10) A nyilvános ülésen megjelent állampolgárok a számukra kijelölt helyet foglalják el. A tanácskozás rendjének megzavarása esetén a polgármester rendreutasíthatja a rendzavarót, ismétlődő rendzavarás esetén pedig az érintettet a terem elhagyására kötelezheti. A polgármesternek a rendfenntartás érdekében tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, velük vitába szállni nem lehet.

En is rendőri intézkedést kértem.

A kiérkező rendőrök a polgármestert meghallgatták, majd meghallgatásom nélkül távozásra szólítottak fel, hogy a zárt ülésen nem lehetek jelen.

Közöltem velük, hogy zárt ülés nem rendelhette el a polgármester, ezen tényre pedig nyilatkoztassák a jegyzőt. **Hiába kértem ezt többször is, erre nem voltak hajlandók, holott a jegyző a teremben volt és a törvényesség őreként ezen dologban hivatott volt volna nyilatkozatot adnia, sőt fellepnie.**

Miután nem voltam a rendőri felszólításnak eleget tenni, mert azt jogellenesnek és szakszerűtlennek tartottam, közöltem, hogy a saját lábamon nem vagyok hajlandó elhagyni a termet. Azután a rendőrök a **padlón végighúzva kihúztak a teremből a folyosóra.**

Véleményem szerint a polgármester és a jegyző részéről felmerült a hivatali tisztségükkel való visszaélés, hogy tisztségüket arra használták fel, hogy **ismét megalázzanak, diszkrimináljanak, személyes szabadságomban korlátozzanak**

A polgármester feljelentést tett ellenem és garázdaság szabálysértése miatt eljárás indult velem szemben.

A szabálysértési eljárásban a bíróság rendelkezésére állt videó felvétel a történetekről.

A bírósági eljárásról a bírósági titkár tudtával hangfelvételt készítettem (**csatoltam**).

Az I. fokú bírósági eljárást és végzést az alábbiak miatt jogszabálysértőnek és alaptörvény ellenesnek tartom:

Az eljáró bírósági titkár a megtartott tárgyaláson megdöbbenésemre **megszabta** azt, hogy hány percben tehetem meg a vallomásomat (csatolt felvételen ez 41.56-42.03 -ig, vallomásom 42.16-51.15 -ig) és **nem is engedte, hogy** azt azon túlmenően előadjam/kiegészítsem (52.46-52.54, **53.28 -53.43**).

Nem engedélyezte azt sem, hogy a megtekintett felvételeken láthatókat észrevételezzem (11.50-12.26), illetve **ő maga sem észrevételezett semmit azok megtekintésekor,** hogy azokon mikor is mi látható, illetve ő mit lát azokon, **nem szembesített azzal.** Továbbá **egyetlen kérdést sem intézett hozzám a felvételen látottak, illetve a vallomásomban előadottak után.**

Az előzetes eljárásban meghallgatott tanúkat **sem idézte meg,** az általam megidézni kívánt tanú meghallgatását pedig **elutasította** (51.56-57.51, 51.57-52.47)).

Végzésének szóbeli kihirdetése **érdemi indoklást egyáltalán nem tartalmazott** (53.31-56.23) az **megdöbbenően konkrétan ennyiből állt (55.18-56.00!!!), melyet szóvá is tettem (57.02-58.36!!!) :**

„A bírság álláspontja szerint a közösségellenes magatartást azzal, hogy vélt vagy valós indokkal ilyen magatartást tanúsít, tanúsított most ebben az esetben (MILYET?) - a korábbiakat a bíróság nyilvánvalóan nem vonhatja most jelen eljárás tárgyává -, tehát jelen esetben jól láthatóan a közönség soraiban is és a képviselő-testületnek azon tagjaiban is, akik oldalt ültek az L alakú asztaloknál riadalmat nem, de igen komoly megbotránkozást keltett és erre alkalmas is volt. Ezért a bíróság a garázdaság szabálysértését bizonyítottanak látja.”

Ebből és ennyiből állt a bíróság, a bírósági titkár szóbeli indoklása mindezt a tárgyaláson készített hangfelvételem igazolja (melyet csatoltam)!

En szóvá is tettem ezt és kértem, hogy indokolja meg mi volt a megbotránkoztató és közösségellenes magatartás részemről, mert az, hogy ő mit látott az arcokon **az érdemi indoklásnak nem felel meg, szóban is köteles megindokolni, hogy mely cselekménnyel merítettem ki a garázdaság szabálysértését.** A bírósági titkár ennek **kérésemre sem tett eleget,** azt mondta ő elégségesen megindokolta, holott a felhívtam a figyelmét arra, hogy a diktafon felvételem igazolja - felajánlottam, hogy hallgassuk vissza -, hogy az egész indoklása annyiból állt, hogy mit látott az arcokon.

Az írásos végzése sem sokkal érdemibb a szóbeli indoklásnál (csatoltam)! Hiszen abban a tények és adatok önkényes megválogatásán és azok önkényes/elfogult értékelésén túl, **egyetlen mondat található** a kirívóan közösségellenes magatartásom indoklásaként (2 oldal 8 bekezdés): „... a polgármester eljárásának törvényességét vitatva kioktató, becsmérő stílusban helyéről felállva, közben folyamatosan kép- és hangfelvételt készítve kiabálni kezdett.”

Ez így teljességgel megfoghatatlan és nagy részében valótlanságot is tartalmazó indoklás, ugyanis nem becsmértem senkit és főleg nem kiabáltam, ezért ez nem érdemi, hiszen **konkrétumot nem tartalmaz** így azt, hogy pontosan **milyen szavak is hangoztak el tőlem, melyek becsmérőek voltak** a bírósági titkár szerint, és mivel videó felvétel állt a bírósági titkár rendelkezésére **elvárható követelmény lenne** az is a végzésben, hogy megnevezve/megjelölve legyen az, hogy mikor is és mi hangozik el a felvételen tőlem kiabálásként és a becsmérésként!!

A végzésben nincs semmi több „konkrétum” a bírósági titkár szerinti megvalósított cselekményemről! **Ennyi a „konkrétum” a végzésben!**

Véleményem szerint a végzés az előadottak okán **jogszabálysértő, felülbírálatra alkalmatlan volt.**

Az írásos végzés ellen a törvényes határidőn belül írásban fellebbezéssel éltem.

Azért is jogsértőnek tartottam és kértem a végzés hatályon kívül helyezését, mert e tények, adatok alapján megalapozott volt az, hogy **sérült az Alaptörvényben biztosított azon alapvető jogom, hogy ügyemet független és pártatlan bíróság tisztességes tárgyaláson és módon bírálja el.** Megjegyzem, hogy több esetben éltem már kizárási indítvánnyal a Pécsi Járásbíróság ellen, mert megalapozott volt ezen bíróság és egyes bíróinak elfogultsága, volt hogy a jelen ügyben is eljáró bírósági titkárral szemben is elfogultsági indítvánnyal éltem korábban, de minden esetben elutasították indítványaimat.

Jogsértőnek tartom azt is, hogy a bíróság az írásos végzést - melyben közli azt, hogy az ellen 8 napon belül fellebbezést nyújthatok be -, sima levélként küldte meg számomra, azt a postaládámba dobva kerül számomra kézbesítésre 2017.05.13 -án.

Fellebbezésemben a II. fokú bíróságnak előadtam, hogy mivel az I. fokú bíróság az írásbeli végzésében sem tett eleget indoklási kötelezettségének, az rendkívül hiányos és megfoghatatlan, igazán érdemi védekezést sem tudok előadni, mert nem tudom, hogy akkor pontosan mely cselekményem is volt az (mely szavak, fizikai cselekmény, stb.), melyek miatt elmarasztaltak, azok a felvételen hol találhatóak, mellyel szemben védekeznem kell/kellene.

56. § (1) A szabálysértési hatóság és a bíróság az ügy megítélése szempontjából lényeges körülményeket köteles tisztázni.

Ez szintén teljességgel elmaradt a bíróság részéről, nem derítette fel, és nem is vette figyelembe azt, hogy mi okból került sor részemről a cselekményemre, az jogos és törvényes észrevétel volt e részemről egy törvénysértő és diszkriminatív magatartással szemben, mely egy sorozatnak része volt.

Ezen okból is az eljárás és a végzés törvényesnek nem nevezhető.

Ezért a bíróságnak vizsgálnia és értékelnie kellett volna azt is, hogy **mikor is és miért hangoztak el tőlem az általam kifejtettek, melyeket a bíróság szintén megdöbbenő módon elfelejtet értékelni, figyelembe venni.** Ugyanis **mikor én megszólaltam, akkor már jogilag a testületi ülés szünetelt, a polgármester rendőri intézkedést kért és személyeskedésbe kezdett, tehát joggal és alappal szólaltam meg ezután és akkor.** Különösen annak a fényében igen hiányos a végzés indoklása és téves az abban hozott megállapítás, mert előzetesen dokumentumokban illetve a tárgyaláson is előadottam és

bizonyítottam, hogy a polgármester jogsértően járt el, ő volt az aki diszkriminált engem (csak engem), személyeskedett, melyre én megvédve magam reagáltam kulturált módon. Különösen azon okból is, mert fennáll az is, hogy tőlem elhangzottak helyénvalók voltak, és azok a szabad véleménynyilvánítás kategóriájába estek és mivel közszereplővel szemben fogalmazódott meg, ezért az az alaptörvény által is védett magatartás volt, és nem büntethető.

Azt sem tartalmazza a végzés, hogy akkor pontosan a felvételen beazonosíthatóan **mikor is** került sor állítólag részemről kiabálásra.

A végzésben írtakból annyi kiderül, hogy ezt a felrótt magatartást akkor követtem el a bíróság szerint, mikor a polgármester felszólított engem a hallgatóságnak fenntartott ülőhely elfoglalására (**én a videó felvétel szerint ott ültem!**).

Egyrészt **egyértelműen a felvételtől megállapítható, hogy részemről kiabálás nem történt**, ezért **súlyos valótlanítás ez a megállapítás is a végzésben**. Emeltebb hang megállapítható, de ez természetes, hiszen köztem és a polgármester között körülbelül 15 méter távolság volt, normális emberi hangon nem jutott volna el hozzám mondandóm, nekem nem volt mikrofonom (**olyan hangerővel szoltam a teremben mint a polgármester**).

A felvételtől egyértelműen az állapítható meg, hogy én némán türtem mindaddig a polgármester **jogellenes, diszkrimináló magatartását, míg az személyeskedésbe nem kezdett**. Az is megállapítható, hogy ekkor az ülés megtartása már szünetelt, tehát ekkor én ezek okán és akkor **joggal szólaltam meg és védtem meg magam** és lepleztem le a polgármester jogsértő magatartását és szembesítettem őt/őket többéves diktatórikus magatartásukkal.

Az is megállapítható, hogy olyan szavak melyek felróhatóak lennének egyáltalán nem hangoztak el tőlem. Megjegyzem, hogy azon kívül, hogy **sem a tárgyaláson sem a végzésében ílyet a bírósági titkár megnevezni nem is tudott**, egyetlen résztvevő sem tett ellenem feljelentést, hogy én őt ott becsméreltem, ezért becsületsértést követte volna el.

Megjegyzem még, hogy az eljárásban meghallgatott tanúk, illetve azon személyek akiknek állítólag a bírósági titkár az arcukon megbotránkozást látott (**én ílyet nem láttam és nincs is megjelölve hogy ílyen a felvételen hol látható**), mindegyike **ellenséges viszonyban van velem, tehát nem is volt tőlük elvárható az, hogy a polgármester előtt esetlegesen másképp reagáljanak**.

És itt megkérdézem, ha nincs kirívóan közösségellenes, a társadalmi együttélési szabályokkal nyíltan, durván szembeszegülő magatartás, akkor min is botránkozhattak volna meg a bíróság által meg nem nevezett személyek?

Egy ismerősömnek elmondtam, hogy a bírósági titkár szóban azzal indokolta elmarasztalásomat, hogy az arcukon látott megbotránkozást. Ezen ismerősöm 3 gyermekes édesanya és ő is megdöbbsent ezen az indoklason. Észrevételezte is, hogyha ő az utcán félrevonulva csecsemőjét szoptatná, és ez némelyekben ellenérzést, megütközést szülne, akkor őt is elítélik, mert egyesek arcán megbotránkozást láttak?

A demokratikus társadalmakban ugyanis igény merül fel az alkotmányos alapjogokhoz kapcsolódó magatartásformákra, **ezek gyakorlására, illetőleg másrésről eltűrésükre**. Vonatkozik ez különösen a közszereplőkre, így politikusokra és a vélemény nyilvánítás szabadságával élni kívánókra. **Az ő viszonyukban a kihívó közösségellenesség fogalmát a jogalkalmazóknak különös gonddal kell vizsgálnia, annak elkerülése miatt, hogy a védeni kívánt jogi tárgy, a köznyugalom védelme helyett ne kerüljön sor alkotmányos alapjogok korlátozására, illetve a jogalkalmazás ne váljon politikai küzdelmek részesévé**. A közrend védelme ugyanis nem jelentheti az alkotmányos alapjogok, így a szólás és véleménynyilvánítás szabadsága korlátozását! Meglátásom az, hogy a Pécsi Járásbíróság végzése, azon túlmenően, hogy érdemi indoklás nélkül marasztalt el ezen elvet sem vette figyelembe.

Amint arra 36/1994. (VI. 24.) AB határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott, a „szabad véleménynyilvánításhoz való jog által védett, alkotmányosan nem büntethető véleménynyilvánítás köre [...] a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos véleménynyilvánítást tekintve tágabb, mint más személyeknél.” Ez a tűrési kötelezettség a kérdés természeténél fogva át kell, hogy sugározzon a bírált közszereplő szimpatizánsaira is, ha ugyanis arra hivatkozva fojtja el a jogalkalmazó a vélemény kifejezésre juttatását, hogy bár a jelenlévő politikusnak valóban el kell viselnie az – akár tartalmában, akár kifejezési módjában – sértő vélemény kinyilvánítását, de a hívei erre nem kényszeríthetők, akkor **kiüresíti a közszereplő tágabb bírálhatóságára vonatkozó alkotmányos elvet.**

Az Alkotmánybíróságnak a többségi állásfoglalásban is hivatkozott 30/1992. (V. 26.) AB határozata kimondja: „A szabad véleménynyilvánítás jogának kitüntetett szerepe ugyan nem vezet arra, hogy ez a jog – az élethez vagy az emberi méltósághoz való joghoz hasonlóan – korlátozhatatlan lenne, de mindenképpen azzal jár, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jognak valójában igen kevés joggal szemben kell csak engednie, azaz a véleményszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni.”

A megszorító értelmezés kötelezettsége nyilvánvalóan **vonatkozik a szabálysértési jogszabályokra is.** Ezért megállapítható, megkellet volna állapítani a bíróságnak, hogy a véleményem kifejezésre juttatása, amely **csak azok után történt, hogy a polgármester jogellenesen diszkriminált engem és rendőri intézkedést kért, tehát az ülés már jogilag szünetelt és az személyeskedésbe kezdett,** amellet, hogy teljesen érthető emberi **válaszreakció volt, megbotránkozás keltésére nem is volt alkalmas,** ezért az **nem tekinthető kihívóan közösségellenesnek, mivel olyan alkotmányos joggyakorlásnak minősült, amelyet kellemetlen vagy akár sértő volta ellenére is véd a véleménynyilvánítás Alaptörvényben elismert szabadsága.**

Ez az értelmezés van összhangban a 30/1992. (V. 26.) AB határozat azon kitételével, amely szerint az „Alkotmány a szabad kommunikációt – az egyéni magatartást és a társadalmi folyamatot – biztosítja [...]. Ebben a processzusban helye van minden véleménynek, jónak és károsnak, kellemesnek és sértőnek egyaránt, különösen azért, mert maga a vélemény minősítése is e folyamat terméke.”

112. § (2) A bizonyítási eljárást az eljárás alá vont személy meghallgatásával kell kezdeni.

Megjegyzem még, hogy az eljárásjogot is megsértette az I. fokú bíróság, hiszen a bizonyítási eljárást nem a meghallgatással kezdte, hanem a felvételek megtekintésével.

Mindezek okán véleményem szerint megállapítható, fennáll, hogy **ügyemet nem független és pártatlan bíróság, nem tisztességes tárgyaláson és módon bírálta el, ezért új eljárás lefolytatására lett volna szükség, melyet írásos fellebbezésemben is előadtam, és fellebbezésemben kértem a Pécsi Járásbíróságot kizárni az esetleges további eljárásból. Kértem ezt azért is, mert véleményem szerint az előadottak okán Pécsi Járásbíróság végzése érdemi elbírálásra alkalmatlan volt, mert az indoklási kötelezettségének az megfelelő módon nem tett eleget, illetve az valótlanságokat tartalmazott.**

Továbbá fellebbezésemben előadtam azt is, hogy **kérem a Pécsi Törvényszéken ügyem elbírálásából [redacted] ezette bírói tanács kizárását.** Előadva, hogy amennyiben meg is ezen bírói tanács ítélné ügyemben, kérem erről való értesítésemet, mert abban az esetben részletes kizárási indítvánnyal kívánok/fogok élni e bírói tanács ellen.

II. fokú eljárásban és a meghozott végzés tartalmában sérelmezettek előadása:

2017.06.06 -án a II. fokú bíróságtól végzést vettem át, melyet [REDAKTOR] által vezetett bírói tanács hozott, **tehát azon bírói tanács, melynek kizárását kértem fellebbezésem elbírálásából!**

E végzésben többek között e valótlanság állt:

„Az első fokú bíróság végzése ellen az eljárás alá vont személy jelentett be fellebbezést, melyet nem indokolt.”

Ez nem felelt meg a valóságnak, mert én a fellebbezésemet megindokoltam, és azt mind Pécsi Törvényszék, mind a Pécsi Járásbíróság **emailcímére megküldtem 2017.05.28 -án.**

Az első fokú bíróság végzését **2017.05.23** -án ismertem meg, **került az a postaládámba, sima levélként feladva.** Véleményem szerint a végzés sima levélként való közlése jogszabálysértő volt!

A végzés első oldalán ez áll alul: *„A végzés ellen az eljárás alá vont személy a közléstől számított 8 napon belül fellebbezést nyújthat be.”*

Én ezt az 5. napon megtettem!

A másodfokú bíróság a határozatát **2017.05.31 -én hozta, a fellebbezési határidőn belül!!**

Én **2017.05.24** -én emailban **kértem az első fokú bíróságtól a tárgyalás jegyzőkönyvét és az eljárásban keletkezett videó felvételek másolatait.** Az első fokú bíróságtól **a mai napig semmilyen választ e megkeresésemre nem kaptam!!** Az első fokú tárgyalás **2017.05.16** -án volt, tehát a törvényes határidőn belül kértem a tárgyalás jegyzőkönyvét, és véleményem szerint míg a jegyzőkönyv kijavítására szánt törvényes határidő le nem telt, addig az első fokú bíróság az iratokat nem is terjeszthette volna fel!!

Az előadottak miatt a II. fokú bíróság végzésének kézhezvételét követően, még aznap igazolási kérelmet terjesztettem elő (csatoltam), melyben kértem a végzés hatályon kívül helyezését és fellebbezésem törvényes elbírálását.

Továbbá kértem II. fokú bíróság intézkedést, hogy a tárgyalás jegyzőkönyvét illetve az eljárás anyaga közt található videó felvételek másolati példányait megkapjam, azért is, mert ezen bizonyítékok birtokában tudom csak teliességgel kifejtetni védekezésemet.

Kértem igazolási kérelmem elbírálásából (is) [REDAKTOR] vezette bírói tanács kizárását (előadva, hogyha mégis e bírói tanács bírálta azt el, kerem a törvényszék erről értesítsen előzetesen, mert akkor részletes kizárási indítványt kívánok/fogok előterjeszteni)!

2016.06.16. [REDAKTOR] írótól egy válaszlevelet kaptam (nem végzést!) igazolási kérelmem tárgyában, melyben ez állt:

Az első fokú bíróság határozatát a másodfokú bíróság 2017.05.16 napján megtartott nyilvános tárgyaláson bejelentett fellebbezése alapján bírálta felül, az első fokú bíróság határozatát törvényesnek találta. Ezért azt hatályban tartotta. A másodfokú bíróságnak nincs olyan kötelezettsége, hogy határozata meghozatala előtt bevárja a fellebbezés indoklását, mely jelen esetben akkor érkezett a másodfokú bíróság tanácsához, amikor a határozatát már meghozta, a fellebbezésében írtak amúgy sem változtattak volna a másodfokú bíróság határozatán, ugyanis olyan kötelezettsége nincs a másodfokon eljáró bíróságnak, hogy a fellebbezésben írtakra reagáljon.

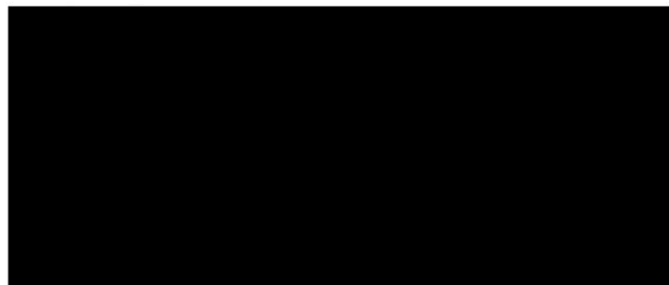
Mivel a törvény nem teszi kötelezővé a fellebbezés írásban történő indoklását, annak határideje sincs, így a beadványban írt igazolási kérelem is értelmetlen. Kizárási kérelme (melyet nem is indokolt), az eljárás jogerős befejezése után érkezett a másodfokú tanácshoz, annak okafogyottá válása miatt elbírálása szükségtelen.”

MEGDÖBBENTŐ! Azon túl, hogy ismét (önhatalmúlag) azon a bíró „bírált” el (nem végzést hozott) igazolási kérelmemet akinek kizárását annak elbírálásából (is) kértem, melynek tartalmát **egyetlen jogszabályi meghivatkozással sem támasztotta alá**, ha annak tartalma igaz lenne, akkor jelen a szabálysértési törvény szerint, az 1950 éveket idézően bárkit meglehet fosztani a védekezés lehetőségétől és elítélni azt bármilyen jogcímen valós indoklás nélkül!

Az előadottak okán kérem a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a szabálysértési eljárásban mind az I. mind a II. fokú bíróság jogszabálysértően járt, hozott végzést, mely eljárásaik és hozott végzéseik sértették az alaptörvényben lefektetett XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (7) bekezdésében, továbbá a IX. (1) bekezdésében írt jogaimat, ezért meghozott végzéseik alaptörvény ellenességét állapítsa meg, és semmisítse meg azokat.

Végezetül az alábbi nyilatkozatot teszem:

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.



2017.08.06

Mellékletek:

- I. fokú bíróság végzése
- I. fokú tárgyalás hanganyaga DVD -n
- I. fokú bíróság végzése ellen előadott írásos fellebbezésem
- II. fokú bíróság végzése
- II. fokú bíróság végzése tárgyában előadott igazolási kérelmem
- II. fokú bíróság válasza igazolási kérelmem tárgyában

