

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/766-2/2017
Tisztelt Alkotmánybíróság!	
Alfőnök:	[REDACTED]
Főosztály:	[REDACTED]
Kezelőiroda:	[REDACTED]
Melléklet:	[REDACTED]

8

Kérelmező a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított 33.Kpk.45.900/2016. sz. nemperes eljárásban a Bíróság 2. sz., valamint 7. sz. végzésében foglalt Alaptörvény ellenes jogsértő eljárásra és a rendelkezésre álló jogorvoslati eljárást előzetesen sikertelenül kimerítve kérelmező

Érkezett:	2017-03-21
FÉLDANY:	3 AB.papun
MELLÉKLET:	3. Secretariat
REGISZTRÁCIÓS SZÁM:	45900/16

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z i n d í t v á n y t

terjeszt elő az alábbiak szerint.

Kérelmező kifejezetten nyilatkozik arról, hogy adatait kéri zártan kezelni, azonban az előterjesztett indítványa a személyes adatok anonimizálása mellett nyilvánosságra hozható.

Kérelmező előadja, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala által BP/1008/00283-2-3/2016. sz. határozatával szemben, mint kérelmező a közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárást a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz előterjesztett kérelmével (F/1.). A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elkészttség megjelölésével elutasította annak ellenére, hogy kérelmező a kérelmének benyújtásával egyidejűleg igazolási kérelmet is előterjesztett, valamint akadályoztatásának okát orvosi igazolással (F/2.) is alátámasztva kétséget kizáróan igazolta. A kérelmező által előadott igazolási kérelemben foglaltakat azonban nem tartotta megalapozottnak a nemperes eljárás lefolytatására a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, így a 33.Kpk.45.900/2016/2. sz. végzésében (F/3.) foglaltak szerint az igazolási kérelmet és a kérelmező felülvizsgálati kérelmét is elutasította. Kérelmező a végzés átvételét követően jogorvoslati kérelemmel (F/4.) fordult a Bírósághoz, amelyet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmező előterjesztett fellebbezését (6. sorszám alatt megjelöléssel) saját hatáskörében másodfokra felterjesztésre nem tartotta alaposnak, hanem azt a 7. sz. végzésével hivatalból elutasította és ezzel együtt a további jogorvoslati lehetőséget is kizárta, a 33.Kpk.45.900/2016/7. sz. (F/5.) határozatában.

A határozatot a kérelmező 2017. január 20. napján vette át az RL 1255 003 100 288 8 ragszámú postai ajánlott küldeményben.

Kérelmező a 2. végzéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelmében tehát azt kifogásolta, hogy kérelmező határidőn belül beadta igazolási kérelmét, azonban azt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság érdemi vizsgálat nélkül elutasította és kizárta az igazolási kérelem elutasítására hozott döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségét. A döntéssel szemben kérelmező jogorvoslattal élt, de ezt a kérelmezői fellebbezést a Bíróság érdemi vizsgálat nélkül hivatalból utasította el a 33.Kpk.45.900/2016/7. sz. végzésével azzal az indokolással, hogy „a bíróság végzése eképpen az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe sem ütközhet”.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az Alaptörvénnyel összhangban a polgári perrendtartásról szóló 1952. III. tv. (továbbiakban Pp.) 106. § (1) bekezdése alapján „ha a fél vagy képviselője valamely határidőt hibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei igazolással orvosolhatók.” A Pp. 110. § (1) bekezdése szerint „az igazolási kérelmet elutasító határozat ellen fellebbezésnek van helye.”

„Amennyiben a bíróság az igazolási kérelmet elutasítja, ezen végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye akár elsőfokú, akár - a fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelmet elutasító - másodfokú

lv

bíróság hozta azt. A másodfokú bíróságnak az igazolási kérelmet elutasító végzése a másodfokú eljárásban hozott olyan határozat, amellyel szemben az elsőfokú eljárás szabályai szerint fellebbezésnek lenne helye. A jogorvoslati joggal összefüggésben benyújtott igazolási kérelem elutasítása a fél alapvető jogait érintő döntés, amellyel szemben a rendes jogorvoslati jogot biztosítani kell.” (BDT2007. 1562.)

A kérelmező tehát azt a hiást látja a Bíróság igazolási kérelmet elutasító döntés és az Alaptörvényben foglalt jogorvoslatihoz fűződő alkotmányos alapjog között, hogy azt gyakorlatilag csak a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egyszer bírálta el, és a jogorvoslat intézményét nem zárhatja ki, hiszen az kihat a fél alapvető jogait érintő döntésére, amellyel szemben a rendes jogorvoslatot az Alaptörvény értelmében biztosítani kell.

Kérelmező kiemelten hangsúlyos álláspontja továbbá az is, hogy túl azon tehát, hogy a Bíróságnak a közigazgatási nemperes eljárások során a Pp. általános szabályait megelőzve a Pp. XX. fejezetében foglalt szabályait kell alkalmaznia, nem értelmezheti azonban szűkebben az eljárásjog és az alkotmányos alapjogok tekintetében garantált alkotmányos alapjogokat, így különösen a jogorvoslatihoz való jog, mivel az ellentétes lenne a jogállamiság egy további fontos garanciális alapelveivel, a jogbiztonsággal.

„A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.” [9/1992. (I.30.) AB határozat]

A „jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel. Ideértendő az is, hogy ki lehessen számítani a jogszabály szerint eljáró más jogalanyok és állami szervek magatartására”. [11/1992. (III.5.) AB határozat]

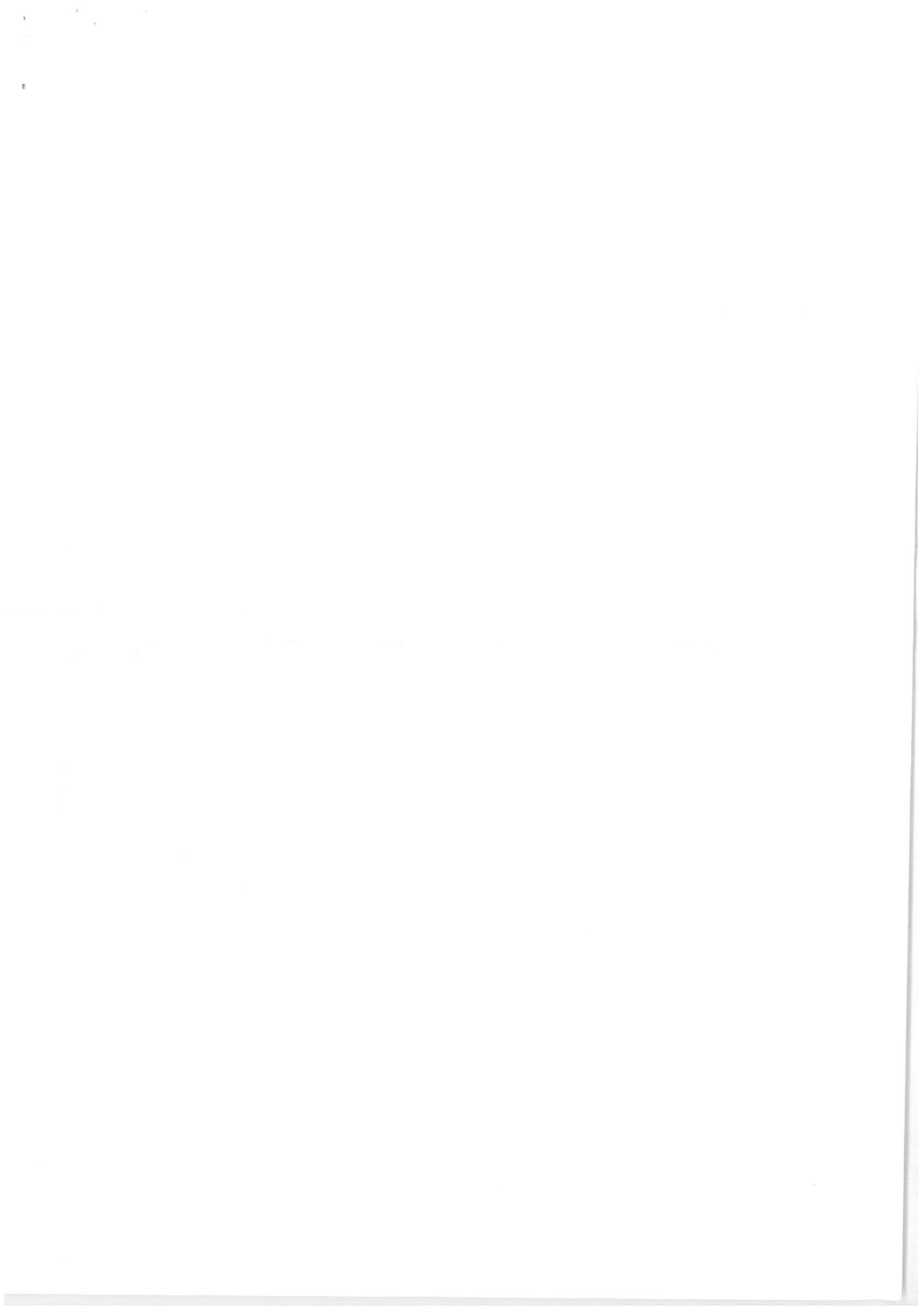
Amennyiben tehát a 2. sz. végzésében hozott döntése alapján a Bíróság „az objektív alkalmasságot nem tartotta megállapíthatónak”, úgy azzal szemben elvárható a norma címzettje számára jogorvoslati lehetősége, mivel a téves jogértelmezést, vagy ezzel együtt járó további jogi tényre, amely anyagi jogi értelemben is okoz további joghátrányt, amennyiben „de facto res iudicata” jogorvoslati lehetőség érdemi döntés nélküli döntésben ergo kizárta a további jogorvoslati lehetőségét. Ez nyilvánvalóan nem vezethető le sem a jogbiztonság, sem pedig a kiszámíthatóság alapelveiből.

A fentiek alapján tehát a Bíróság további eljárását kizáró befejező döntése a kérelmezői álláspont szerint a kérelmezőnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslatihoz való jogát sértette meg azzal, hogy a 33.Kpk.45.900/2016/7. sz. „végzés rendelkezése szerint a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs”.

Mindezekre tekintettel a kérelmező kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fent előadottakra tekintettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 33.Kpk.45.900/2016. sz. ügyben az igazolási kérelemmel szemben hozott bírói döntés tekintetében a jogorvoslattól történő kizárásról hozott végzést szíveskedjék megsemmisíteni.

Budapest, 2017. március 18.

Tisztelettel



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

részére

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.
1255 Budapest, Pf. 117.

útján



kérelmező

alkotmányjogi panasz indítványa

33.Kpk.45.900/2016. sz. ügyben

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
33.Kpk.45.900/2016/7. sz.

végzésével szemben.

Melléletek:

- F/1. Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme (2016.07.05. napján kelt beadvány)
- F/2. Kérelemhez csatolt orvosi igazolás
- F/3. 33.Kpk.45.900/2016/2. sz. végzés
- F/4. Kérelmező jogorvoslati kérelme (2016.10.07. napján kelt beadvány)
- F/5. 33.Kpk.45.900/2016/7. sz. végzés