

**A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága**

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.  
1535 Budapest, Pf. 773.

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                    |
|------------------|--------------------|
| Ügyszám:         | 10 / 2623-0 / 2012 |
| Érkezett:        | 2012 MÁRC 24.      |
| Példány:         | Kezelőiroda:       |
| Melléklet:       | db                 |

**Tárgy: A sportról szóló 2004. évi I. törvény 59. § (5) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására irányuló beadvány**

**Indítványozó:**



képviselésében:



**Eger, 2010. szeptember 1.**

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Most csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján

### k é r e m

a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. tv. (Abtv.) 1 §. b) pontja és 21. § (2) bekezdése alapján, átmeneti rendelkezések hiányában, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (Stv.) 59. § (5) bekezdése alkotmányellenességét megállapítani és az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján hatálybalépése napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíteni szíveskedjék.

Kérelmem anyagi jogi alapja az Alkotmány 2. § (1) bekezdése és a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. tv. (Jat.) 12. § (2) bekezdése.

#### **A. A megtámadott jogszabály:**

A Stv. 59. § (5) bekezdése:

„(5) Érdemtelen és nem részesül járadékban az a jogosult, aki

a) büntetett előéletű,

b) büntetlen előéletű, de akit a bíróság bűncselekmény elkövetése miatt elítélt,

ba) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztés büntetés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig;

bb) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott egyéb büntetés esetén a mentesítéstől számított három évig;

bc) megrovás alkalmazása esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig;

bd) próbára bocsátás alkalmazása esetén a próbaidő, annak meghosszabbítása esetén a meghosszabbított próbaidő elteltétől számított három évig.”

#### **B. Hivatkozott rendelkezések:**

1. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdése:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

2. A Jat. 12. § (2) bekezdése:

„(2) A jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”

## INDOKLÁS:

1. Előadom, hogy az 1976. évi montreali nyári olimpiai játékokon vízilabda sportágban szerzett I. helyezésem alapján a Stv. 59. § (1) bekezdése értelmében olimpiai járadékra, [REDACTED] 2000. évi sydney-i nyári olimpiai játékokon vízilabda sportágban szerzett I. helyezése alapján a Stv. 59. § (3) bekezdése értelmében pedig edzői járadékra vagyok jogosult.
2. Előadom továbbá, hogy egy 2006. április 22. napján történt bűncselekmény miatt a Budapesti II. és III. kerületi Bíróság 1.B.III.1531/2006/6. sorszámú, 2007. január 3. napján jogerőre emelkedett ítéletében garázdaság vétségében bűnösnek talált, és 1 évre próbára bocsátott.
3. Az Önkormányzati Minisztérium Sport Szakállamtitkára 814/4/2010. számú határozatával a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala Bűnügyi Nyilvántartó Hatóságának 731-358/93/2010., valamint 731-1071/2/2010. iktatószámú tájékoztatásaira hivatkozással megállapította, hogy a bűnügyi nyilvántartási rendszer adatai alapján a Stv. 59. § (5) bekezdésben foglaltak szerint 2010. január 1. napjától olimpiai és edzői járadékra érdemtelené váltam, így járadékban nem részesülök, valamint kötelezett a 2010. január hónapban folyósított járadék visszafizetésére.
4. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. tv. (Jat.) 12. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A T. Alkotmánybíróság korábbi jogértelmezési (32/1991. (VI.6.) ABH, 34/1991. (VI.15.) ABH) szerint ez a szabály az Alkotmány 2 § (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiságnak az egyik kritériuma, és mint ilyen alkotmányos jellegű szabályozásnak minősül. Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, amely kötelezővé teszi a jogalkotó számára, hogy az egyes jogszabályok világosak, egyértelműek és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.
5. A visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmát az alkotmány szövegszerűen ugyan csak a büntető jogalkotás tekintetében fogalmazza meg, a T. Alkotmánybíróság – az eddigi gyakorlata alapján – a jogállamiság elve alapján érvényesíti a visszamenőleges hatály tilalmát a Jat. fent idézett rendelkezésén keresztül.
6. A Stv. 2010. január 1. napján életbe lépett – jelen beadványom tárgyát képező – rendelkezései fenti jogértelmezés szerint kizárólag a kihirdetését követően indult eljárásokban, elkövetett bűncselekmények vonatkozásában állapíthatnának meg kötelezettséget, illetve keletkeztethetnének joghátrányt. Esetemben egy, az adott rendelkezések kihirdetését évekkal megelőző jogerős ítélet adott alapot az ellenem

alkalmazott joghátrány megállapítására. A cselekmény elkövetésének idején nem lehettem tudatában a lehetséges következményeknek, értelemszerűen nem láthattam egy, a jövőben hatályba lépő rendelkezés visszamenőleges hatályú alkalmazása következtében kiszabott joghátrány lehetőségét.

7. Hangsúlyozom, hogy a Stv. 59. § (5) bekezdésében meghatározott jogalkotói szándékkal maradéktalanul egyetértek, magát a jogszabályi rendelkezést csupán annyiban találok alkotmányellenesnek, hogy aránytalanságot vélek felfedezni az egyes bíróságok által hozott ítéletekhez, illetve intézkedésekhez fűződő joghátrányok között, mindazonáltal ezen aránytalanság vonatkozásában jelen beadványom konkrét kérelmet nem tartalmaz figyelemmel arra is, hogy más kérelmezők e tárgyban már kezdeményezték a T. Alkotmánybíróság eljárását. Ugyanakkor álláspontom szerint a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát a jogalkotónak az Stv. 59. §-ának (5) bekezdését beiktató, a bűnügyi nyilvántartási rendszer átalakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi CXLIX. törvény – és ezáltal az Stv. – záró rendelkezéseinek átmeneti rendelkezésekkel történő kiegészítéssel kellett volna biztosítani akképpen, hogy a Stv. 59. § (5) bekezdése 2010. január 1. napján hatályba lépett rendelkezései csak a hatálybalépést követően elkövetett bűncselekmények kapcsán indult büntető eljárásokban legyenek alkalmazhatók, kizárva ezzel a már folyamatban lévő, vagy lezárult büntető ügyekben való alkalmazhatóságot, és biztosítva ezzel a jogbiztonság és a visszaható hatály tilalmának követelményét.

## ÖSSZEGZÉS:

Álláspontom szerint a Stv. 2010. január 1. napjától hatályos 59. § (5) bekezdése átmeneti rendelkezések hiányában alkotmányellenes, sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését és a Jat. 12. § (2) bekezdését.

Mindezekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy átmeneti rendelkezések hiányában a Stv. 59. § (5) bekezdése alkotmányellenességét megállapítani és az Abtv. 43. § (4) bekezdésének megfelelően a hatálybalépése napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíteni szíveskedjék.

Az Abtv. 43. § (4) bekezdésére alapított, visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítés iránti kérelmemet az a különösen fontos érdekem indokolja, hogy 2010. január hónaptól részemre az olimpiai és edzői járadék folyósítását az Önkormányzati Minisztérium megszüntette, és amennyiben az Abtv. 42. § (1) bekezdése alapján az alkotmányellenes rendelkezés csak a T. Alkotmánybíróság határozata közzétételének napján veszítené hatályát, úgy – sok sportoló és edző társammal egyetemben – a határozat közzétételének időpontjáig jelentős mértékű járadéktól esnék el.

**Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy beadványomat sürgősségi eljárásban szíveskedjék tárgyalni, abból a célból, hogy a részemre korábban megállapított**

**olimpiai és edzői járadék 2010. január hónapjától történő megszüntetésével okozott joghátrány a lehető legrövidebb időn belül megszűnjön.**

Az Alkotmánybíróság előtti eljárás az Abtv. 28. § (1) bekezdése alapján illeték- és költségmentes.

Tisztelettel:



képv.:



Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás
- Önkormányzati Minisztérium Sport Szakállamtitkára 814/4/2010. számú határozata
- a Budapesti II. és III. kerületi Bíróság 1.B.III.1531/2006/6. sorszámú, 2007. január 3. napján jogerőre emelkedett ítélete