

Alkotmánybíróság  
részére  
1535 Budapest Pf. 773.

Ügyszám: IV/1089-1/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] mint jogi képviselője az alábbi

### hiánypótlást

terjesztem elő.

Az indítványomat az alábbiak szerint pontosítom:

**Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény 114§ (1) bekezdés b. pontjának alaptörvény ellenességét a 2011. évi CLI. tv 26§ (1) bekezdése alapján, és azt az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint az Alaptörvény 24.cikk (3) bek. a. pontja alapján a jogszabályhelyet semmisítse meg, valamint állapítsa meg a Jöt 114§ rendelkezései közt az ésszerű kimentés hiánya miatti mulasztást az Abtv. 46§ (1) és (2) c. alapján.**

**Az Alkotmánybíróság hatáskörét tehát az Abtv. 26§ (1) bek.-re alapítom.**

Előadom, hogy a Jöt 114§ (1) bek. b. pontja képezte alapját a panaszos, mint felperes által indított perben, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.235/2014/15. számú, és a Kúria Kfv.III.35.251/2015/7. számú ítéletének. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének 7. oldalán, a 4. bekezdésben, míg a Kúria ítéletének 5. oldalán 1. és 3. bekezdésében hivatkozott rá, alkalmazta a jogszabályhelyet.

Az Alkotmánybíróság hiánypótlási felhívásában jelezte, hogy a beadvány kevésbé tartalmaz kellő alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást, arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági döntések és jogszabályi rendelkezés miatt ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel, így a korábbi indokolásomat az alábbiak szerint szeretném pontosítani:

Panaszomban kifogásoltam a jogszabályhely Alaptörvény B.) cikk (1) bek. jogállamiság követelményébe ütközését, azonban az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata gyakorlat (3090/2016 (V. 12.)Ab Hat., 3062/2012 (VII.26.) Ab határozat) szerint Az Alaptörvény ezen rendelkezésére hivatkozásnak alkotmányjogi panasz esetén csak a visszaható hatályú jogalkotásra és a felkészülési idő hiányára alapított indítványok esetében van helye, így ezen hivatkozást visszavonom.

**Álláspontom szerint a Jöt 114§ (1) bekezdés b. pontja ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XXVIII.cikk (1), (7) bekezdéseivel.**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1089-2/2016.

Érkezett:

2016 JÚL 14.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

Ø db

P1

A 60/2009 (V.28) AB határozat indokolása szerint:

„Ezzel az Ajánlással és az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásához való joggal összhangban maga a Ket. is alapelvi szinten írja elő, hogy a közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok (esetünkben a közlekedésbiztonság) megvalósítása érdekében gyakorolja [Ket. 1. § (1) bekezdés]. A Ket. kimondja azt is, hogy a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni [Ket. 1. § (2) bekezdés], valamint hogy az eljárása során minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékel, döntését valósághű tényállásra alapozza [Ket. 2. § (3) bekezdés]. **Szintén alapelvi szinten rögzíti a Ket., hogy az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez való jog** [Ket. 4. § (1) bekezdés], valamint azt is, hogy a közigazgatási hatóság előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását [Ket. 5. § (1) bekezdés].

(...)

A felelősségi vélelem alóli mentesülés lehetősége (azaz az excul-patio) kifejezetten igényli - legalább ebben az egy elemében - a tényállás előzetes tisztázását. Ezen túlmenően nem felel meg a szabályozás annak sem, hogy a döntés valósághű, azaz felderített tényálláson alapuljon. E tényből következik, hogy az egyszerűsített (standardizált) eljárási rendben a hatóság nem képes eleget tenni a Ket. 1. § (2) bekezdésében foglalt ügyféllel való együttműködési, valamint a Ket. 50. §-ában foglalt tényállás-tisztázási kötelezettségének sem.

A felelősségi vélelem alkalmazásának lehetőségét a közigazgatási jog nem zárja - és természetéből eredően nem is zárhatja - ki. A felelősségi vélelem azonban - mint jogtechnikai megoldás - a közigazgatási eljárásban általában csak a tisztességes eljárás fenti követelményeinek megfelelően alkalmazható.

(...)

2.6. Az eljárási garanciák körében az Alkotmánybíróságnak külön is meg kellett vizsgálnia, hogy - az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből, valamint az 57. § (5) bekezdéséből fakadóan - a felelőség alóli mentesülés eseteit [Kkt. 21/A. § (1) és (2) bekezdés] a jogalkotó ésszerű korlátok között alakította-e ki.”

„Az Alkotmánybíróság ebben a kérdésben osztja az egyik indítványozó azon álláspontját, miszerint az objektívnek tekintett közigazgatási szankciókkal szemben is követelmény, hogy legyen - akár objektív - személyes felelősségi alapja. Az Alkotmánybíróság a 498/D/2000. AB határozatában az objektív felelősségi szankciónak tekintett építésügyi bírsággal szemben is azt a követelményt fogalmazta meg, hogy az a jogsértésért való felelősség érvényesítésének módja legyen (ABH 2003, 1202, 1206.).”

„E koncepciót szem előtt tartva az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az objektív jogellenességre alapozott felelősségi vélelem ésszerű megdöntésének minimuma az, hogy a jogszabály maradéktalanul biztosítsa annak lehetőségét, hogy a felelősségre vont személy minden kétséget kizáróan bizonyíthassa: a jogsértést nem ő követte el.”

Álláspontom szerint a jogszabály sérti az indítványozó tisztességes eljárásához való jogát, azzal, hogy egyáltalán nem ad lehetőséget semmiféle kimentésre, vétkességtől, tudattartalomtól függetlenül alkalmaz bírságot. A fent idézett Alkotmánybírósági döntés egyértelműen rögzíti az

Alaptörvényből levezethető tisztességes eljárásból való jogot, és azt, hogy ezen jogba beleértendő az, hogy valamely objektív felelősségi vélelem ésszerű keretek közt megdönthető legyen.

**Az ésszerű kimentés hiánya a jogszabályban mulasztásban megnyilvánuló jogsértést idéz elő, és ellentétes a tisztességes eljárás követelményével.**

**Mivel a Jöt 114§ (1) b. pontja, illetőleg maga a Jöt, vagy bármely más kapcsolódó jogszabály (pl. Ket.) sem tartalmaz kimentési lehetőséget, így a bírság alkalmazásának lehetőségét biztosító Jöt 114 (1) b.) pont ellentétes a tisztességes eljárás elvével.**

A felelősségi vélelem, így a bírságolás előírása kimentési lehetőség nélkül ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XXVIII.cikk (1) bekezdésével (tekintettel arra, hogy a hatósági eljárásban hozott határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye, azonban a perben sincs lehetőség a vélelem megdöntésére, és a felróhatóság hiányának bizonyítására).

**A tisztességes eljárás követelménye minimálisan megköveteli, hogy a birtokos a felelősségét kimentesse, ha a zárjegy nélküli dohányáru birtoklásával nem volt tisztában, illetőleg a tévedését más harmadik személy, vagy olyan egyértelmű körülmények, mint az áru megtévesztő, megbonthatatlan csomagolása okozta.**

A tárgyi ügyben a tényállást a kérelmező a hatóság által készített fényképfelvételekkel, jegyzőkönyvvel bizonyította, hogy a gépjárműben az adott áru megtévesztően, különböző kekszekenként, keksz csomagolásban volt, valamint azt is, hogy a fuvarozási feladatra [REDACTED] kapott megbízást. [REDACTED] a bíróság előtt megjelent, az ügyben tanúvallomást tett.

A tisztességes eljárás tilalmába ütközik azon eljárás, amely szerint egy tévedésben lévő, a birtokolt áruval megtévesztő információkkal rendelkező fuvarozó kötelezhető közigazgatási bírság megfizetésére (különös tekintettel arra, hogy az a tárgyi esetben 10.000.000 Ft-ot meghaladó), annak ellenére, hogy tévedését bizonyítja, illetőleg a fuvarozás során úgy járt el, ahogy adott esetben tőke elvárható volt.

A közigazgatási eljárásban nem volt lehetősége kimentésre, bár többször is hangsúlyozta jóhiszeműségét és tévedését, a hatóság ezen előadást, illetőleg bizonyítást irrelevánsnak ítélte, és azt figyelmen kívül hagyva szabta ki a bírságot.

A 60/2009 (V. 28.) AB hat. szerint:

„A jelen ügy tárgyaként megjelölt jogszabályi rendelkezések alkalmazása esetén **akkor is meg kell bírságot szabni az üzembentartónak mint a jogsértés vélelmezett elkövetőjére, ha más hatósági (szabálysértési) határozat nem az ő felelősségét állapítja meg.** Mivel a szabálysértési és a közigazgatási eljárás lefolytatásának sorrendjére a jogszabályok nem tartalmaznak semmilyen előírást, előfordulhat egyrészt olyan eset, hogy a szabálysértési eljárásban bizonyítottá válik, hogy nem az üzembentartó követte el a szabálysértést, azonban ez a tény a közigazgatási eljárásban - annak korábbi befejeződése miatt - már nem használható fel. Ekkor az üzembentartó felelősségének ésszerű alapja nincs. Másrészt az üzembentartónak arra sincs lehetősége, hogy a szabálysértési eljárásban felhasznált bizonyítékok alapján megállapított tényállás egyes elemeit (azt, hogy nem ő vezette a gépjárművet) az ellene még folyamatban lévő közigazgatási eljárásban felhasználja.”

A Jöt 114§ sokban hasonlít a 60/2009 (V. 28.) AB Határozatban vizsgált üzembentartói felelősséget kimondó, az 1988. évi I. tv. 21/A§-ban szereplő szabályozásra. A Jöt 114§ esetén is objektív felelősségi forma szerint, tudattartalomtól függetlenül alkalmaz a hatóság bírságot, míg a hatósági eljárással egyidejűleg büntetőeljárás indul. A büntetőeljárásban megállapíthatják a Btk 396§ (6) bekezdésében körülírt bűncselekmény tényleges elkövetőjét, illetőleg azt, hogy az elkövető személye

ismeretlen, így gyakorlatilag bizonyítottá válik, hogy nem a közigazgatási bírsággal sújtott személy tehető felelőssé a jövedéki termék birtoklásáért.

**Ekkor a birtokos felelőségének, aki nem tudott a birtokolt áru mibenlétéről, ésszerű alapja nincs.**

**Ugyanígy nincs lehetősége a büntetőeljárásban feltárt bizonyítékok felhasználására.**

A panaszos az elindult büntetőeljárásban kizárólag tanúként került meghallgatásra. A meghallgatott [REDACTED] gyanúsítottként tett vallomását becsatoltuk a bírósági eljárásban, azonban azt a bíróság nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy nem is vehette figyelembe amiatt, hogy az indítványozó Alaptörvényben meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogát a Jöt 114§ sérti azzal, hogy nem ad lehetőséget a kimentésre.

**Fentiek alapján tehát egyértelműen sérti a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, hogy a bírságot a hatóság a büntetőeljárás eredményétől függően kiszabja, a büntetőeljárás lefolytatását a közigazgatási hatóság nem várja be, illetőleg amennyiben a büntetőeljárásban nem állapítják meg a közigazgatási bírsággal sújtott személy felelőségét, az semmilyen hatással nincs a már kiszabott bírságra, azt nem befolyásolja, nem lehet kérni a bírság törlését a büntetőeljárás eredményére tekintettel.**

A 60/2009. (V. 28.) AB határozat szerint:

„A vizsgált jogalkotói megoldás - a törvényi mentesülési okok szűkítése - megakadályozza a közigazgatási eljárás alanyát abban, hogy további ésszerű indokokkal a vele szemben fennálló felelőségi vélelmet megdöntse. Az ezzel kapcsolatos hatékony jogorvoslati eljárás speciális szabályainak hiánya tehát olyan helyzetet teremt, amelyben sérül egyrészt az Alkotmány 57. § (5) bekezdése, másrészt az Alkotmány 2. §-a (1) bekezdésében kimondott demokratikus jogállam elvének az a követelménye is, miszerint az Alkotmány azt garantálja, hogy ne szülessen olyan törvényi szabály, amely a bírói eljárás eredményének helyességét eleve kizárja. "Az anyagi igazság érvényre juttatását ellehetetlenítő szabályozás éppúgy sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, a jogállamiság elvét, mint az eljárási garanciák hiánya." [4/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 71, 77.]”

**A panaszos által támadott jogszabályhellyel kapcsolatban azonban nem egyszerűen a törvényi mentesülési okok szűkítéséről, hanem teljes hiányáról beszélhetünk, mely teljes mértékben megakadályozza a jövedéki termék birtokosát abban, hogy a vele szemben fennálló törvényességi vélelmet megdöntse, így ellentétes mind a tisztességes eljárás, mind a jogorvoslati jog gyakorlásának Alaptörvényben meghatározott követelményével.**

A Jöt. nem biztosítja a felelőség alóli ésszerű mentesülést minden olyan esetben, amikor a birtokos a közigazgatási eljárás során minden kétséget kizáró módon bizonyítja, hogy a bűncselekményt nem ő követte el, így sérti a fent hivatkozott, Alaptörvényben biztosított jogokat.

Alaptörvény XXVIII.cikk (1) és (2) bekezdése, ártatlanság védelme

A közigazgatási bírság bevezetésével a jogalkotó hatalmával visszaélt, alkotmányellenes helyzetet teremtett-e azzal, hogy **az ártatlanság védelmének követelményét mellőzte, hogy a közigazgatási bírságot a jogrendszerben a szabálysértési-, illetve a büntetőjogon kívül alkalmazza**, valamint azzal, hogy a büntethetőséget kizáró okok a közigazgatási eljárásban nem érvényesülhetnek. A 3/1998. (II. 11.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy „[a] jogalkotó kellően megfontolt indokok alapján, a közlekedés minden résztvevőjének az élete és a biztonsága érdekében határozza meg azokat a szabályokat, amelyek a közlekedésben részt vevő valamennyi személyre vonatkoznak. A jogalkotó a közlekedés rendjét szabályozó előírások betartását különböző — igazgatási, szabálysértési, büntető — szankciók kilátásba helyezésével is elősegíteni kívánja” (ABH 1998, 61, 65-66.).

A zárjegy nélküli dohánytermék birtoklása az élet-, és testi épség biztonságát nem befolyásolja, legfeljebb az állami adóbevételekre van hatással. Álláspontom szerint ezen védett jogi érdek nem

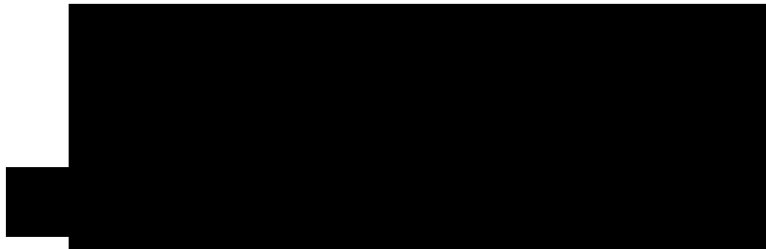
olyan jelentős, mely indokolná a nagyon szigorú, vétkességtől független közigazgatási felelősség megállapítását.

A 2011. évi CLI. tv. 28§(2) bekezdése alapján, amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság úgy látja, hogy a bírói döntés alkotmányossága is kérdéses (különös tekintettel a birtok fogalmának értelmezésével kapcsolatban), kérem, szíveskedjék megfontolni a bírói döntés alkotmányosságának vizsgálatát.

Kérem, szíveskedjék a megtámadott határozat végrehajtásának felfüggesztésére utasítani az első fokon eljáró bíróságot a Pp. 359/C§ (2) bek. alapján.

Budapest, 2016. 07.12.

Tisztelettel,

A large black rectangular redaction box covers the signature area of the document. A small portion of the signature is visible on the left edge of the box.