

T.

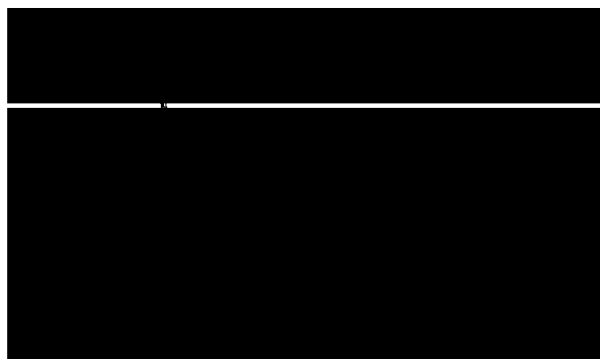
Alkotmánybíróság

Budapest

I. Donáti utca 35.-45.

1015

bejelentése:



a Budapest Környéki Törvényszék mint II.
fokú Bíróság által

a 9.Pf.20.300/2014./7. számú peres
ügyben hozott jogerős ítélet ellen
benyújtott alkotmányjogi panasz kapcsán
IV.1795-3/2014. ügyszámon történt
felhívásra

Melléletek:

- 1.) 2015.02.05-én kelt beadvány 3 pld.
- 2.) 2014.10.14-én kelt és 2014.10.20-án
érkeztetett panaszbeadványhoz csatolt
nyilatkozat fénymásolati példánya
- 3.) 2015.01.27-én kelt jognyilatkozat

Ügyszám: IV./1795-3/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1795-3/2014	
Érkezett: 2015 FEBR 12.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	<i>du</i>

Az általam képviselt [REDACTED] alatti lakos felperes alkotmányjogi panaszával kapcsolatban küldött meghívólistai felhívásukra tisztelettel

bejelentem

hogy:

ismételten, egyértelműen és határozottan

megjelölöm

hogy a Budapest Környéki Törvényszék 9.Pf.20.300/2014/7 sorszámú jogerős ítélete Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS B/cikk „/1/ Magyarország független demokratikus jogállam.” és az Alaptörvény XXVIII. cikk

„/1/ Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

valamint ezen alaptörvényi rendelkezések végrehajtására szolgáló - a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló - 2011.évi CLXI. tv. 2. §

„/2/ A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.”

„8. § /1/ Senki sem vonható el törvényes bírójától.”

rendelkezéseit sértette meg.

1./ Jogállamiság elve, jogszabályok érvényesülésének bírósági biztosítása

2014. október 14.-én kelt beadványomban részletesen levezettem, hogy a Budapestkörnyéki Törvényszék jogerős ítéletével - amellyel alperes elleni kártérítés jogcímén előterjesztett keresetemet elévülésre hivatkozva utasította el – hogyan sértette meg a jogállamiság elvét. /Lásd: hivatkozott beadványom teljes 7. és 8. oldala, 9. oldal 1-3 bekezdése/

Ebből az állapítható meg, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a Ptk.327.§./1/ és/2/ bekezdését ,360.§/1/ bekezdését és a Legfelsőbb Bíróság I. számú Polgári Gazdasági Elvi Döntését,és ugyancsak a Legfelsőbb Bíróságnak a Szegedi Itélőtábla Gf.I.30.445/2006. számú határozatával kapcsolatban kifejtett elvi állásfoglalását sértette meg kártérítési igényem elévülését deklaráló határozatával.

2./ Tisztességes tárgyalás elve, senki sem vonható el törvényes bírójától.

A tisztességes tárgyalás elvébe ütközött a Budapest Környéki Törvényszék kártérítési követelésemet elévülés okából elutasító jogerős ítélete, mert a Ráckevei Városi Bíróságnak címzett iránymutató végzésében ő maga rögzítette, hogy:

„Figyelemmel arra, hogy a másodfokú Bíróság a 9.Pf.22.451/2009/4 számú ítéletével érdemben nem bírálta el,hogy az alperes hibásan teljesített,és a felperes szavatossági igényét annak elévülése miatt utasította el, így a felperes nincs elzárva attól, hogy a jelen eljárásban követelését kártérítés jogcímén előterjessze. A felperes ezen a Ptk. 310. §-ára alapított kártérítési igényét az általános elévülési határidőn belül előterjesztheti.” /Lásd 9.Pf.23.547/2011/6 sorszámú jogerős végzés 2. oldal 4. bekezdés/

Aztán amikor a Ráckevei Városi Bíróság az iránymutató végzésnek eleget téve alperest marasztalta kártérítés fizetésére 15.P.20.260/2012/12 sorszámú ítéletével, a másodfokú bíróság – saját iránymutató végzésével szemben – az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és keresetemet elévülés okából elutasította.

Ugyancsak a tisztességes tárgyalás elvébe ütközött a Budapest Környéki Törvényszék azon mulasztása, miszerint az elsőfokú Bíróság által ítéleti indokolásában megállapított 2005. augusztusi javítási tevékenységet nem minősítette elévülést megszakító cselekménynek. /Lásd: elsőfokú ítélet 3. oldal 7. bekezdése, jogerős ítélet 5. oldal első bekezdés 4. francia bekezdése/

Senki sem vonható el törvényes bírójától jogállamiság elvébe ütközött a másodfokú Bíróságnak az a tevékenysége, hogy 2014. június 12.-ei végzésével határozat hirdetésre 2014. június 26. napját tűzte ki, aztán a 2014. június 26.-ai ítélethirdetésen a másodfokú tanács tagjai helyett [REDACTED] törvényszéki bíró, előadó és [REDACTED] törvényszéki bíró /az eljárásban eddig senki részt nem vett új bírák jelentek meg, [REDACTED] törvényszéki tanácselnök és [REDACTED] törvényszéki bíró, akik közül a

tanácselnök asszony mellett jobb oldalon álló bíró élénken, igenlően bólogatott az ítélet kihirdetése közben.

Ezzel felperesben azt a látszatot keltette ezen bíró, hogy a döntés illetve határozat meghozatalában részt vett és azzal egyetért. /Lásd: 2014.október 14.-én kelt alkotmányjogi panasz 5. és 6. oldal, 2014. június 12.-ei és 2014. június 26.-ai tárgyalási jegyzőkönyveket/

Ezek után a másodfokú Bíróság jogerős ítéletének kelte nem a tényleges ítélethirdetés napja lett /2014. június 26./, hanem 2014.junius 12.-e, és az ítélet aláírói sem az ítélethirdetésen megjelent bírák voltak, hanem az ítélethirdetésen meg sem jelent

[REDACTED] nyszéki bíró! /Lásd: másodfokú ítélet 6. oldal/

A 2014. október 14.-ei beadványomban és a jelen hiánypótlásban előadottak alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy alkotmányjogi panaszom megfelel a törvényi előírásoknak.

Ezért kérem annak érdemi elbírálását.

Budapest, 2015. február 05.

Tisztelettel

[REDACTED]