

2. A méltatlanná nyilvánítás oka az, hogy ██████si ██████t (tudomásunk szerint) Jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette és Számvitel rendje megsértésének büntette miatt a Debreceni Ítéltábla felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. (A rendelkezésre álló adataink szerint a ██████si ██████ tulajdonában lévő gazdasági társaság megváltozott munkaképességű személyeket foglalkoztatott és vett fel utánunk állami támogatást, azonban az állami támogatás összegét egyrészt más adónemekre kérte átvetni, másrészt nem fizette ki a csökkent munkaképességű személyeknek. (Előadjuk, hogy ██████si ██████ büntetett előéletű, őt a Nyíregyházi Városi Bíróság 42.B.2938/2012/10. sz. ítéletével csalás és más bűncselekmények miatt próbára bocsátotta.)

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal kereseti kérelme alapján a 3.Mpk.50.107/2015/ 5/11. számú, 2015. november 26. napján hozott ítéletében megállapította, hogy ██████si ██████ a polgármesteri tisztségre méltatlan. (Ezen tényeket a választási bizottság és a Debreceni Ítéltábla sem vitatta.)

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról 2010. évi L. törvény

1. § (4) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán nem választható, aki jogerős ítélet alapján szabadságvesztés büntetését vagy büntetőeljárásban elrendelt intézeti kényszergyógykezelését tölti.

Az Alaptörvény XXIII. Cikke (6) bekezdés szerint: Nem rendelkezik választójoggal az, akit bűncselekmény elkövetése vagy belátási képességének korlátozottsága miatt a bíróság a választójogból kizárt.

3. A területi választási bizottság hivatkozott arra, hogy a Választási eljárásról szóló 98. § alapján vezetett, választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában ██████si ██████ nem szerepel. A területi választási bizottság határozata szerint mivel ██████si ██████ volt polgármester esetében jogerős bírósági ítélet nem szabott ki letöltendő szabadságvesztés büntetést, illetve nem mondta ki az érintett közügyektől való eltiltását, nem zárta ki a választójogát, és ennek okán nem szerepelt a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában, így ██████si ██████ polgármester választáson történő jelöltként való indulásának akadálya nem volt.

4. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény szerint:

69. § (1) A polgármester e tisztsége megszűnik:
d) méltatlanság megállapításával;

Az összeférhetlenségi ok bekövetkeztével tehát a polgármesteri tisztség a törvény erejénél fogva megszűnik. A tisztség megszűnéséből szükségszerűen következik, hogy új polgármestert kell választani.

A bíróság ítéletének a jogereje, alkalmazhatósága a polgármester eredeti mandátumának teljes időszakára irányadó, tehát a Madácsi Imrét méltatlannak nyilvánító ítélet jogereje, hatálya, alkalmazhatósága változatlanul irányadó a szükségszerűen vált időközi polgármester választásra is. A választási bizottság határozatának a jogértelmezése, miszerint a méltatlannak nyilvánítón ítéletet a szükségszerűen felmerülő időközi választásban nem tekintette figyelembe vehetőnek, *kiüresíti* a jogerős ítélet célját, lényegét, alkalmazhatóságát.)

A 69. §-t A választási eljárásról rendelkező 2013. évi XXXVI. Törvény alapvető rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni, amelyeket a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatok figyelmen kívül hagytak.

1. § E törvényt kell alkalmazni

b) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán,

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással nyilvánvalóan ellentétes joggyakorlás az, ha a bűncselekmény elkövetése miatt méltatlannak minősített polgármester a méltatlanná minősítése miatt megszűnt polgármestersége miatt szükségszerűen indult választáson ismételten indul és egyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással követelményének helytelen jogértelmezéséből fakad az a választási bizottsági határozata szerinti azon jogértelmezés, amely ezen polgármester jelölti eljárást törvényesnek minősíti.

Amennyiben [REDACTED] si [REDACTED] e a választáson a többségi szavazatot megszerezte, úgy a tisztsége a bíróság méltatlannak nyilvánító ítélete folytán a helyi választási bizottság határozata meghozatala napján a 69. § (1) bek. d) pontja alapján a törvény erejénél fogva („ismételten”) megszűnt. eredményesen megválasztott polgármesternek a második többségi szavazatot kapott jelöltként én, [REDACTED] s [REDACTED] r minősülök.

5. Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. Törvény rendelkezései:

72. § (1) A 3000 fő és az az alatti lakosságú település polgármesterének, valamint a 3000 fő feletti település társadalmi megbízatású polgármesterének összeférhetetlenségére a 36. §-t kell alkalmazni.

(4) A polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó **összeférhetetlenségi**, méltatlansági, vagy nyilatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a polgármester nem lehet más önkormányzatnál polgármester, alpolgármester, települési önkormányzati képviselő, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, kivéve, hogy a fővárosi kerületi polgármester a fővárosi közgyűlés tagja. A fővárosi kerületi polgármester nem lehet főpolgármester, valamint főpolgármester-helyettes.

36. § (1) Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges **közbizalmat megingathatja**.

Ezen törvényi rendelkezés is kizárja a bűncselekmény elkövetése miatt elítélt személy polgármesterré választását, hiszen a közbizalmat nyilvánvalóan megzavarja azon tevékenység, amely megváltozott munkaképességű személyek után járó állami támogatások törvénytelen módon való felhasználásában nyilvánul meg.

6. Az eljáró választási bizottságok figyelmen kívül hagyták Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. Törvény 73. §-át.

73. § A polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a **közzolgálati tisztviselőkről szóló törvény** állapítja meg.

A közszolgálati tisztviselőkről rendelkező 2011. évi CXCV. törvény

1. § E törvény hatálya - nemzetközi jogi vagy uniós jogi kötelezettség teljesítése érdekében törvény eltérő rendelkezése hiányában

e) a helyi önkormányzat képviselő-testületének polgármesteri hivatala, közterület-felügyelete, a közös önkormányzati hivatala (a továbbiakban: képviselő-testület hivatala) köztisztviselőjének és közszolgálati ügykezelőjének közszolgálati jogviszonyára,

f) a polgármesterre, alpolgármesterre a VII/A. Fejezet rendelkezései szerint terjed ki.

(Az f) pont 2014. XII. 12-től hatályos.)

10. § (1) Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

39. § (1) Kormányzati **szolgálati jogviszony**

a) büntetlen előéletű,

b) cselekvőképes,

c) legalább középiskolai végzettséggel rendelkező

magyar állampolgárral létesíthető és tartható fenn.

42. § (1) A kormányzati szolgálati jogviszonyt létesíteni szándékozó személy a kinevezést megelőzően hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű, továbbá nem áll a 39. § (1) bekezdése szerinti büntetőeljárás hatálya alatt.

225/A. § (1) A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között - a (2) bekezdés *b)* pontja kivételével - választással létrejövő, **sajátos közszolgálati jogviszony**. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat.

A 225/A. § 2014. december 12-től hatályos. Álláspontunk szerint a sajátos közszolgálati jogviszonynak minősített polgármesteri jogviszonyra is megfelelően irányadóak a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésének a feltételei, így nevezetesen az, hogy jogviszony csak büntetlen előéletű állampolgárral létesíthető (függetlenül attól, hogy a polgármesteri jogviszony nem kormányzati jogviszony). Értelmetlen és a formál logikával ellentétes olyan jogértelmezés, amely szerint egy egyszerű ügyintézőnek büntetlen előéletűnek kell lennie, egy több ezer állampolgárt érintő kérdésekben dönteni jogosult polgármesternek azonban nem.

II. Alaptörvény B) cikk:

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alaptörvény 24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

(3) Az Alkotmánybíróság

b) a (2) bekezdés *d)* pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvénynek az Az alkotmányjogi panaszról rendelkező 9. pontja:

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, de sajnálatos módon a Debreceni Ítéltábla a felülvizsgálni kért határozatot helybenhagyta, azonban teljesen más indokolást alkalmazott, mint fellebbezett határozatok, ez is jelzi a helyzet ellentmondásosságát. Az Ítéltábla szerint a választás eredményét megállapító határozatban már nem hivatkozhattam arra, hogy olyan személy került megválasztásra, akit álláspontom szerint nem is lehetett volna, ugyanis ezt csak a szavazólapok adattartalma elleni jogorvoslati kérelemben kifogásolhattam volna. Ezen álláspont szerintem helytelen, ugyanis az Ítéltáblának nemcsak a Választási eljárásról rendelkező tv. 241. §-a szerinti jogszabályi feltételeket kellett volna figyelembe vennie, hanem a Választási törvény alapelvi rendelkezéseit is, amelynek 2. § a) pontja előírja a választás tisztaságának megóvását, az *e)* jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást. (Az Alaptörvény pedig kimondja, hogy hazánk jogállam.) Ezen alapelvek nem véletlenül és feleslegesen kerültek szabályozása, amennyiben ezeket nem lehetne (kellene) az Ítéltáblának figyelembe vennie, úgy ezek, az egész törvényt átható alapelvek formális, alkalmazhatatlan, felesleges rendelkezések lennének.

A Választási törvény az Alaptörvény rendelkezéseit hivatott érvényre juttatni, amelyek között szerepel azon rendelkezés, miszerint a Magyar Köztársaság demokratikus jogállam, amely kritériumából számos alkotmányjogi alapelvet vezetett már le az Alkotmánybíróság. A Debreceni Ítéltábla a Ve. Tv. alapelvi rendelkezéseit és a jogállamiság követelményét teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azon határozatával, amely (a jogot nem végzett állampolgárok józan gondolkodásával ellentétesen) helybenhagyta azon személy polgármesterré választását, akit a bíróság nemrég méltatlannak ítélt felfüggesztett szabadságvesztéssel járó büncselekmény elkövetése miatt, mindez súlyosan sérti a választópolgárok közösségének érdekét.

Kisléta, 2016. május 11.

Tisztelettel:

