

Az Alkotmánybíróság részére

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <i>IV/309-4/2020</i>	
Érkezett: <b>2020 APR 24.</b>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>0 db</i>	<i>Jm</i>

Tárgy: hiánypótlás

Hív.sz.: IV/309-3/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] felhívásra az alkotmányjogi panasz-indítványomat az alábbiak szerint egészítem ki

A beadványomban az 1. számmal jelzett indokolási részben idéztem a perbeli iratokból azokat a részeket, amelyek alapján megállapítható az, hogy az eljáró bíróságok nem értették meg az ügy lényegét, nem tudták megállapítani azt, hogy mik a lényeges, választ igénylő kérdések, nem reagáltak az ügy lényegére vonatkozó észrevételeimre, a bizonyítási indítványaimat jogszabályt sértő módon elutasították, milyen eljárásjogi szabályokat sértettek meg, továbbá a megállapításaimat indokoltam.

Nem bírói mérlegelést vitatok az idézett részekkel, hanem azt ismertettem összefoglalva, a lényeget kiemelve, amit az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített alapvető jog sérelmének vizsgálatakor figyelembe szokott venni a 7/2013. (III.1.) határozatában rögzítettek szerint. Idézet: „[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részére vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.”

Hangsúlyozni kívánom azt, hogy a választ igénylő kérdések megállapításához szükséges a méhtartással kapcsolatos szakmai tudás, és a perbeli atkairtó szer méhekre gyakorolt élettani hatásainak ismerete.

Az indokolás 2. számmal jelzett részében a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból levezethető három követelményhez kapcsolódóan, három részre bontva indokoltam azt, hogy az ítéletek miért sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését. A felhívásból úgy értelmezem, hogy ezen részeknek a részletesebb kifejtése szükséges.

Egységes szerkezetbe foglalva, és a kiegészítést dőlt betűvel jelezve az indokolás 2. számmal jelzett részét az alábbiak szerint terjesztem elő:

2.

A perben történtek és a véleményem szerinti eljárásjogi jogsértések ismertetése után az ítéletek alaptörvény-ellenességét indokolom az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból fakadóan alkotmányos követelmények alapján.

Előzetesen idézek néhány alkotmánybírósi határozatból olyan részeket, amik álláspontom szerint meghatározóak ezen alkotmányjogi panasz elbírálásakor.

19/2015 (VI. 15.) AB határozat: „[35] ... A kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe-vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybírósi gyakorlat szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybírósi értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.”

19/2015 (VI. 15.) AB határozat:

„[37] Az Alkotmánybírósi számára rendelkezésre álló iratokból arra a következtetésre jutott, hogy az alapügyben a peres felek egyike (vagyis a panaszos) eszköztelenné vált a bizonyítási eljárás során. Perbeli jogosítványai olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát. Ebből következően a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélése tartalmi vizsgálatot igényel, amelynek során választ lehet adni arra, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége jogi álláspontja és az azokat alátámasztó bizonyítékok előadására, és érvényesítésére vagy ellenkezőleg: el volt zárva a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételének lehetőségétől.”

20/2017. (VII. 18.) AB számú határozat:

„[23] A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból levezethető három követelmény, a bíróság indokolási kötelezettsége, a jogszabályoknak való alárendeltségből eredő kötelezettsége és hatékony bírói jogvédelem, érdemi döntéshozatali kötelezettsége vonatkozásában vizsgálom az ítéletek alaptörvény-ellenességét.



Az indokolás 1. számmal jelzett részében írottakat nem ismétlem az érvelésnél, csak röviden hivatkozom a perben történetekre vagy kiemelve, összegezve a lényegét utalok a történetekre.

a) A perben készült egy szakvélemény, ami olyan okozati összefüggés hiányát állapította meg, amely alapul szolgált a kereseti kérelmem elutasítására. Két lényeges vonatkozásban állítottam a szakvélemény megalapozatlanságát, nevezetesen a méhek oxigénellátottsági hiányára vonatkozóan tett valótlan állítás, és a szer méhekre gyakorolt káros hatásainak figyelmen kívül hagyása vonatkozásában. A szakértő tényekkel nem cáfolta meg az általam előadottakat, a válaszok nagy része elől kitért, a válaszaival pedig újabb ellentmondásokba keverte magát. Ezek ellenére fenntartotta a szakvéleményét. A perben eljáró egyik bíróság sem foglalt állást az eljárási törvénynek megfelelő indokolással a közöttem és a szakértő közötti vitában, egyáltalán nem reagáltak a szakvéleményre tett észrevételeimre, csupán a formai, sablonos kifejezéseket alkalmazták a szakvélemény megalapozottságára vonatkozóan. Azt lehet mondani, hogy a bíróságok mérlegelés nélkül fogadták el a szakvéleményt megalapozottnak.

*A Pp. rendelkezései alapján a bíróságoknak vizsgálniuk kellett volna az általam közölt, valós tényeknek a szakvéleményben közölt tényekkel való ellentétes voltát, és észlelniük kellett volna, hogy a természeti törvények csak azonos körülmények mellett hozzák létre ugyanazt az eredményt, kétféle igazság nincs adott körülmények között. A bíróságok nem foglalkoztak azzal, hogy a méhek levegőellátottságára vonatkozó állításom valós, vagy valótlan. azzal sem, hogy a perbeli szernek a használati útmutatója, a termékleírása szerinti időszakban, telelőfűrtben lévő méheknél való alkalmazása esetén a méhek pusztulását eredményezi. A perben ezek voltak a leglényegesebb, választ igénylő kérdések, amelyekkel a bíróság nem foglalkozott, hozzáértésének hiánya miatt nem észlelte, hogy ezek a leglényegesebb kérdések amire a választ meg kell adni, mert ennek hiányában nem tud a Pp. rendelkezéseinek megfelelően, alaptörvénysértés nélkül ítéletet hozni. Tehát nem arról van szó, hogy a bíróságok a lényeges körülményeket, tényeket nem megfelelően mérlegelték, hanem arról van szó, hogy nem észlelték, nem tudták megállapítani a lényeges tényeket és ezért nem is mérlegeltek, és egyáltalán nem is indokoltak, az indokolási kötelezettségüknek az alaptörvényt is sértve nem tettek eleget.*

Az ezen, a) részben foglaltak alapján az indokolási kötelezettség megsértése vonatkozásában megállapíthatóan tartom a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérelmét.

b) Az indokolási kötelezettség megsértése is jogszabályellenességből, a Pp. 221. §-a (1) bekezdése alkalmazásának elmulasztásából állapítható meg, mint ahogy a bírói függetlenség, a pártatlanság megsértése is az alapján állapítható meg, hogy a bíróságok kivonták magukat a Pp. 3. §-a (5) bekezdésének, 163.§-a (1), (3) bekezdéseinek, 177. §-a (1), (6) bekezdéseinek, 182. §-a (3) bekezdésének, 206. §-a (1) bekezdésének alkalmazási kötelezettsége alól. Az, hogy a bíróságok nem alkalmazták a fent írott, bizonyításra vonatkozó törvényi rendelkezéseket, megfosztottak attól, hogy a megalapozatlan szakvéleménnyel szemben a kereseti kérelmem alátámasztására bizonyítékot szolgáltatassak, azaz eszköztelenné tettek a bizonyításban és ezt a terhemre értékelték. A bizonyítás körében kiemelem, hogy a perben eljáró szakértőnek nincs megfelelő szakképzettsége, egyetemi végzettsége ahhoz, hogy a perbeli szer összetevőinek a méhekre vonatkozóan kifejtett hatásairól tudományos megállapításokat tegyen, pedig a szer hatásainak vizsgálata nélkülözhetetlen a perben.

A bíróságok jogszabályoknak való alárendeltségi helyzetének még egy másik vonatkozására kívánom a figyelmet felhívni, mégpedig arra, hogy a Pp. valós tények, fizikai törvényszerűségek, természeti törvények figyelembevételét teszi lehetővé a bizonyítékok mérlegelésénél, természeti törvények figyelembevétele nélkül tett valótlan állítások és iratellenes, valótlan megállapítások figyelembevételét

nem. Valótlan állítások figyelembevételével történt bírói mérlegelés a törvény értelmében nem minősül bírói mérlegelésnek és mivel a törvénynek való alárendeltségtől magát elvonta, nem független, nem pártatlan bíróság mérlegelt, így az ítélezése nem felelt meg az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdésében rejlő követelményeknek, az eljárása, a döntéshozatala önkényes.

*A bíróságok kötelessége az, hogy valós tények figyelembevételével állapítsák meg a tényállást, és valós tények alapján mérlegeljenek, hozzák meg döntésüket. Ha a bíróság figyelmen kívül hagyja a valós tényeket (megfelelő levegőtisztaság, a perbeli szer méhpusztító hatása), és e körben bizonyítás felvételét sem engedélyezi, a bizonyítási indítványt elutasítja, akkor kivonja magát a törvényi rendelkezések alól, megfosztja magát a függetlensége biztosítékától, így megszűnik a függetlensége, az ítélezése önkényessé válik. A valós tények figyelmen kívül hagyása esetén kizárt az, hogy a bíróság döntése a valóságnak megfelelő, igazságos lehet. A bíróságok csak akkor tudják a jogszabályi rendelkezéseket a céljuknak megfelelően alkalmazni, ha a valóság talaján állnak. Formálisan tűnhet egy ítélet törvényesnek, de csak annak, aki a valóságot nem ismeri. Mit ér az a jogszolgáltatás, amely a formalitást tekinti elsődlegesnek?*

*A fenti megállapítások a peremben eljáró bíróságokra is vonatkoznak.*

*A peremben a bizonyítástól való elzártaságom hasonló a 19/2015. (VI. 15.) AB. határozatban lévő esettel, ezért az alább idézett rész álláspontom szerint az én esetemre is vonatkoztatható.*

*„[37] Az Alkotmánybíróság a számára rendelkezésre álló iratokból arra a következtetésre jutott, hogy az alapügyben a peres felek egyike (vagyis a panaszos) eszköztelenné vált a bizonyítási eljárás során. Perbeli jogosítványai olyan mértékben esorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát. Ebből következően a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélése tartalmi vizsgálatot igényel, amelynek során választ lehet adni arra, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége jogi álláspontja és az azokat aláírtasztó bizonyítékok előadására, és érvényesítésére vagy ellenkezőleg: el volt zárva a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételének lehetőségétől.”*

Az ezen, b) részben írtak alapján is a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült, megállapítható az alaptörvény-sértés.

c) A per irataiból álláspontom szerint megállapítható, hogy a bíróságok nem rendelkeztek azzal a tudással, amely alapján meg tudták volna állapítani, hogy a szakvélemény megalapozott-e, mik a releváns tények a szakmai vita, az okozati összefüggések elbírálásánál. Azzal, hogy olyan tény megállapítására vonatkozóan sem rendeltek ki szakértőt, amelyre vonatkozóan az eljáró szakértő nem nyilatkozhatott, azt a látszatot keltették, hogy a megfelelő tudással rendelkeznek, és hatékony jogvédelmet tudnak nyújtani, érdemi döntés meghozatalára képesek. Ha a bíróságok a kereseti kérelem elbírálásához szükséges tudás hiánya esetén nem rendelnek ki a megválaszolandó kérdésre vonatkozóan megfelelő tudással rendelkező szakértőt, akkor nem tudnak hatékony jogvédelmet nyújtani, nem hozhatnak érdemi döntést, a döntésük csak formális lehet.

*Az Alkotmánybíróság már kifejtette azt, hogy a bírósághoz fordulás joga magában foglalja a hatékony jogvédelemhez való jogot is. Tudom, hogy ezen megállapításra közigazgatási perben hozott ítélet kapcsán került sor olyan vonatkozásban, hogy a közigazgatási hatóság döntését milyen körben bírálhatja felül a bíróság, a felülbírálati joga teljeskörű-e. Álláspontom szerint*

*a hatékony jogvédelem követelménye nem csak az említett perekben alkalmazandó, hanem polgári perekben is az alábbiak miatt.*

*A hatékony bírói jogvédelem azt is magában foglalja, hogy a jogvédelmet kérő, jelen esetben én, aki a kártérítéshez való jogom érvényesítése iránt indítottam pert, a perben a valós tények figyelembevételére alapján kerüljön sor az ítélet meghozatalára, hiszen, ha a bíróság nem a valós tények figyelembevételével hoz ítéletet, akkor nem nyújt jogvédelmet, sőt a jogvédelmet kérőt az ítélt dolog jogkövetkezményei folytán elzárja az alaptörvénynek megfelelő jogvédelemtől. Ilyen esetben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértésével közvetetten sérül a jogvédelmet kérőnek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tulajdonhoz való joga is.*

*A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom fent írottak szerinti megsértésével került elutasításra a kártérítés iránti kereseti kérelmem, így az alaptörvényt sértés érdemben befolyásolta a perben eljáró bíróságok döntéseit.*

Az ezen, c) részben foglaltak alapján is alaptörvényt sértőnek, a tisztességes bírósági eljárást sértőnek tartom az ítéleteket.

Kelt [REDACTED] 2020. április 20. napján.

Tisztelettel:  
felp [REDACTED]

