

Október 1. T. AB. ler Sz. 2015. 07. 02. 9
 Galadé Balogh Melinda DL 2601 006 436 566 3

Budapest Környéki
 Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
 Közigazgatási Szakág
 Érkezési dátum: **2015-06-29**
 Erk. módja: postán / személyesen / faxon / e-mailen
 Peldány: 1 Melleklet: 154 bar.
 Ügyszám: 2 K 27390/2014/27

Alkotmánybíróság részére
 a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
1015 BUDAPEST
 Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Balogh Melinda és Magyar László (lakosok), továbbá Balogh Ferencné alatti lakos) **indítványozók**, a 2011. évi CLII. tv. 27. § és 30. § (1) bek. alapján, törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő.
 Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2 K 27 390/2014/22, 2 K 27 391/2014/20, és 2 K 27 392/2014/22, sz. ugyanazon tárgyú - ítéleteiben foglalt döntés Alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény 2.) pontban hivatkozott cikkeiben foglalt jogokat.

Kérelmünk indoklásaként az alábbiakat adjuk elő:

- 1.) A fenti számú, megsemmisíteni kért ítéleteket 2015.05.04-én vettük kézhez. A hivatkozott 3db jogerős ítélet a **erdős ingatlan „belterület”-i telekadó-kivetésének tárgyában született.**
- 2.) A hivatkozott bírói döntésekkel az alábbi Alaptörvényben rögzített jogok sérültek hátrányunkra:
 - VI. cikk (2) bek.: „Mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez.”
 - XV. cikk (1) bek.: „A törvény előtt mindenki egyenlő”; XV. cikk (2) bek.: „Magyarország az alapvető jogokat... megkülönböztetés... nélkül biztosítja.”
 - XXIV. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”
 - XXVIII. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait... független és pártatlan bíróság tisztességes... tárgyaláson... bírálja el.”
- 3.) „Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényege, rövid ügy- és pertörténet:

Fent nevezettek a k.k. törvényes képviselőink nevére vásároltuk 2007-ben a tárgyi ingatlant családiház-építés céljára. Jogutódlásunkat 2008. márciusban bejelentettük a helyi hatóságnak. Az építési előkészületek során nem kaptunk törvényes szennyvíz-elvezetési lehetőséget, az építkezés elmaradt. Telekadót 2008-ban és 2009. első felében nem vetettek ki. 2009. január 1-től Fellebbezésekben kérvényeztük a 2009.07.07-ei, adóbevallási nyomtatványon kitölteni kért „a telek belterületé minősítésének időpontja” és adókötelezettség keletkezésének éve / dátuma” hatósági adatokra és bizonyító közirataikra a megismerési jog biztosítását. A másodfokú adóhatóság hatszor ismételtette meg az eljárást miközben a „belterület”-i adatokat-köziratokat - kérvényeink ellenére - kirekesztették minden eljárásból és ügyzáró határozatból.

2015.07.08.

Érkezett: 2015 JÚL 08.

Peldány: 1 Kezelőiroda:

Melleklet: 164 db

A közigazgatási bírósági eljárás 2014.01.03-án kezdődött, az elutasító bírósági döntéseket **2015.05.04-én** kaptuk kézhez.

A kereseti kérvényünkben és mellékleteiben hivatkozott jogszabályok (és többszöri indítványaink) ellenére a **közigazgatási bíróság sem csatoltatta** peranyaghoz a releváns „**belterület**”-i adatokat-köziratokat.

Peranyaghoz csatoltunk 2db „**Telekjegyzőkönyv**”-et, amely hitelesen **bizonyítja**, hogy a tárgyi telek 1970-ig „**Gesztenyeerdő**” volt „**belterület**” bejegyzés nélkül.

Az 1970 utáni időszakról **nem csatoltak** peranyaghoz olyan **köziratot**, amely **bizonyítaná a „belterület”-té minősítés megtörténtét, ill. az arra alapozott telekadó-kivetés jogszerűségét.**

4.) **Indoklás arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel:**

a) A bírósági eljárás **nem csatoltatta** peranyaghoz a „**belterület**”-i köziratokat, amely intézkedésével **megvonta** az indítványozók VI. cikk (2) bekezdésében rögzített **adatmegismeréshez**, továbbá XXVIII. cikk (1) bekezdésben rögzített **tisztességes tárgyaláshoz** (okirati bizonyítási joggyakorláshoz) **fűződő jogait.**

b) A bírósági eljárás – az ingatlan „**belterület**”-i köziratai, ill. azokra alapozott **bizonyítási joggyakorlás kirekesztésével** – **érvényben hagyta** a jogelődökre alkalmazott **pozitív** (adómentes ingatlan) és jogutódokra alkalmazott **negatív** (adó- és bírságtérhelt ingatlan) **adóztatási diszkriminációt.**

c) A bírósági eljárás az **alperes előnyére értékelt** egy 1992. októberi tulajdoni lapot (amelyre **ra van gépelve a „belterület” szó, de nincs rajta „belterület”-té minősítés és bejegyeztetés hatósági cselekményére való hivatkozás**). Ugyanakkor a **felperes hátrányára nem csatoltatta** hatósági iktatásból a „**belterület**”-i köziratokat (amivel **megakadályozta** felperesek bizonyítási joggyakorlását). Továbbá a felperesek által csatolt hiteles „**Telekjegyzőkönyv**” c. köziratok adatait **sem értékelte.** Ezáltal sérült az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében biztosított indítványozói jog is.

d) A bírósági eljárás ugyanazon tárgyi ingatlan adóvitáját **3 perre különítette el.** Egyesítési indítványainkat válasz nélkül hagyta, elutasítását nem indokolta. Ezáltal **korlátozta** indítványozókat (a kkt. tulajdonosok törvényes képviselői jogstatuszban) a **közös peranyaghoz fűződő és azonos tárgyaláson való közös képviselői jogában is.**

e) Alperes az **ítéllethozatal előtt egy nappal benyújtotta** a 7. sz. alatt mellékelt, **hitelesítés nélküli „bizonyíték”-másolatát.** Felperesi indítványozók a 8-9. sz. alatt mellékelt **kérelmüket és 2db „Telekjegyzőkönyv” c. ellenbizonyítékukat csatolták perhez.** A hivatkozott bizonyítékokat **nem értékelte** a bírósági eljárás, ami az **alperes előnyére és felperesek hátrányára meghozott bírói döntést eredményezett.** Ezáltal sérült az Alaptörvény XXVIII. cikkéhez fűződő indítványozói jog, továbbá a XV. cikk (1) bek.-hez rendelt **fegyveregyenlőség** joga is.

f) A bíróság „**irreleváns voltokra**” hivatkozással **nem értékelte** a felperesek javára **szolgáló körülményeket** (pl. adóhatóságok időhúzó mulasztásai, fellebbezésekre **kényszerített indítványozók önhibáján kívül hatszor megismételtetett eljárás, stb.**), amivel szintén sérült a **fegyveregyenlőség** elve.

g) A perekben érintett haszonélvező, időskori nagyszülőre **2008-tól 2012-ig nem vetettek ki adót**, majd – az előző időszakhoz képest **diszkriminatívan** – **2013. februártól 1/3-ad adóval és bírsággal sújtották visszamenőlegesen 2008. január 1-ei hatállyal.** A bíróság **nem értékelte** a haszonélvező nagyszülő javára **szolgáló körülményeket** (személyére szabott adókiivetéshez hozzájárulásának hiánya, ill. a **2009.07.07-ei adóbevalláshoz a hiánypótlási jogszabályok hatóság általi nem-alkalmazása**). Ezáltal **érvényben tartotta** a fenti hátrányos **megkülönböztetést.** A bíróság eljárása által ismételtén sérült az Alaptörvény XV. cikk (1) bek.-hez és XVIII. cikk (1) bek.-hez fűződő indítványozói jog.

h) A tényszerű döntéshez az alábbi tényekre, aggályokra és ellentmondásra kívánjuk felhívni a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét:

- Ugyanazon tárgyi ingatlanra ugyanazon adóhatóság **a jogelőd tulajdonlás idejére nem vetett ki „belterület”-i telekadót, a jogutódlást viszont bizonyítatlan „belterület”-i telekadóval sújtotta** az adásvétel után. Pedig **az adókötelezettség nem az adásvétellel, hanem a földrészlet belterületbe vonásáról szóló önkormányzati határozat közzétételét követő félév első napján keletkezik.** (Bizonyít: perhez csatolt 2011.02.17-ei keltezésű jegyzői tájékoztató.) Tehát az adókötelezettség **nem az adásvételt követő félév első napján** (2008. január 1-én) keletkezett, ahogy azt az elsőfokú adóhatóság, a felperesi Kormányhivatal és **támadott ítéletek is jogalapként/jogelőzményként alkalmazták.**

- A támadott bírósági ítéletek **nem érintették, nem vizsgálták az alperes által az ítélethirdetés előtt egy nappal beadott hitelesítetlen okiratok származási helyét, keletkezési körülményeit.** Ezáltal **nem kizárt a hamis okiratokkal való alperesi perbefolyásolás gyanúja.**

- A támadott bírósági ítéletek 4. old. 2. bekezdése ezt rögzíti: „A Pp. 195. § (6) bekezdése alapján: **a felperesnek kellett bizonyítania azt, hogy a perbeli ingatlan nem minősül belterületinek. A felperesnek azonban ezt nem sikerült bizonyítania.**” Nyilatkozunk, hogy a **bírósági eljárás akadályozta meg bizonyítási joggyakorlásunkat** azzal, hogy – többszöri indítványaink ellenére – **nem csatoltatta** peranyaghoz a „telek belterületté minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatokat és azok keletkezését **bizonyító köziratokat.** (Ezáltal továbbra is fennáll a gyanú, hogy a fenti adatokat **nem keletkeztették köziratokkal** az illetékes hatóságok.) **Aggályos, hogy a támadott ítéletek 4. old. 2. bek. a tárgyi ingatlan nem-belterületiségének bizonyítási kényszerét rója felperesekre (formálisan-elvileg tehát megadta a jogot az okirati bizonyításra), a gyakorlatban viszont akadályozta a perhez csatoltatási indítványaink megtagadásával.**

Össességében: ha a fentiekben vázolt alaptörvényi jogsértéseket nem alkalmazták volna a támadott bírósági döntések, akkor az az indítványozók javára dönthette volna el a pereredményt.

- 5.) A fentiekben vázoltak szerint **indítványozók jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették.**
- 6.) Indítványozók nyilatkozunk, hogy **nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és nem kezdeményeztünk perújítási pert sem.**
- 7.) Hivatkozunk a 8-9. sz. alatt csatolt, bírósághoz benyújtott indítványainkra, amelyeket – releváns voltak ellenére – egyáltalán nem érintettek, nem értékelték a támadott bírósági döntések.

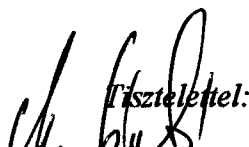
A fentiek alapján ismételjük meg alkotmányjogi panaszunkat és **kérjük az Alkotmánybíróságtól a támadott bírósági ítéletek megsemmisítését.**

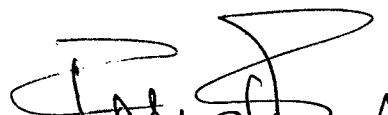
Indítványozók nyilatkozunk, hogy hozzájárulunk jelen indítványunk és személyes adataink közzétételéhez.

Kérjük, hogy ügyirataikat a 2167 Vácduka, Kossuth L. u. 137. sz. címre szíveskedjenek küldeni.

Budapest, 2015. június 25.


Balogh Melinda

Tisztelettel:

Magyar László
indítványozók


Balogh Ferencné

Mellékletek (1-10.):

4. sz. alatt a 2009.07.07-ei adóbevallási nyomtatvány másolata a „telek belterületé minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” hatósági adatok ügyféli megismerési jogának bizonyítására

5. sz. alatt az indítványozók nevére keletkeztetett 3db elsőfokú adóhatósági határozat másolata
6. sz. alatt indítványozók 2013.07.25-ei fellebbezésének másolata

7. sz. alatt az indítványozók ügyében keletkeztetett PEB/040/2864/20/2013. ügyiratszámú másodfokú adóhatósági határozat másolata Magyar László nevére kiállítva. (Megjegyzés: Balogh Melinda és Balogh Ferencné nevére is ugyanezen szövegtartalmú határozat került kiállításra.)

8. sz. indítványozók 2014.01.02-ai kereseti kérelmének másolata annak 5. és 6. alszámú melléklet-másolataival

9. sz. alatt indítványozók 2014.08.11-ei bírósági beadványának másolata az abban részletezett köziratok adatigénylésének bizonyítására

10. sz. alatt az alperesi kormányhivatal tárgyalás előtt 1 nappal beadott „előkészítő irat”-ának és 2db oldal hitelesítetlen „bizonyíték”-ának másolata

11. sz. alatt indítványozók tárgyalás előtt benyújtott beadványának másolata, amely nem került ítéleti értékelésre

12. sz. alatt indítványozók „ellentmondások” c. beadványának másolata annak 2. alszámú melléklet-másolataival, amely nem került ítéleti értékelésre.

13. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata

14. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

15. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

16. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

17. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

18. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

19. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

20. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

21. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

22. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

23. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.

24. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata, amelyben a bíróság a kereseti kérelmeket elutasította, mivel a kereset nem volt jogorvoslati jogkövetkeztetésű. A bíróság a kereset elutasítását a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta. A kereset elutasítását a bíróság a kereset nem jogorvoslati jogkövetkeztetésűvel indokolta.