

|                         |                            |  |  |
|-------------------------|----------------------------|--|--|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b> |                            | FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK<br>GAZDASÁGI KOLLEGIUMA 40. |  |
| Ügyszám                 | / 01945 - 0 / 2020         |  | FŐLAJSTROMSZÁM   |
| Érkezett                | <b>2020 NOV 18.</b>        |  | KEZDŐIRATON  |
| Példány                 | 1                          |  | Postán / Gyűjtőszámba / Személyesen / E-mailen / Faxon |
| Melléklet               | 5 db                       |  | Érkezett   |
|                         | Tisztelt Alkotmánybíróság! |  | 2020 NOV 08.   |
|                         | Kezelőiroda:               |  | PÉLDÁNY:..... IV.                                      |
|                         | [Signature]                |  | MELLÉKLET:..... KÖZTUK:                                |
|                         |                            |  | FŐLAJSTROMSZÁM: 40.092/17.                             |
|                         |                            |  | UTÓIRATON:   |

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Alulírott [redacted] szám alatti lakos indítványozó, mint az alább emített peres eljárások felepereseként érintett kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.V.21.577/2019/5. számú ítéletének -beleértve a Fővárosi Ítéletábrla 14.Gf.40.574/2018/4/II.számú ítéletét- alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg, mivel sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az eljárása során legyen figyelemmel az Alaptörvény (B) cikk 1) bekezdésében írtakra is.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

Az általam mint letevő és [redacted] ügyvéd között 2007. október 18-án létrejött letéti szerződés alapján 29.000.000 forintot ügyvédi letétbe helyeztem. A szerződésben rögzítettük, hogy a letét összege a az általam adott, két tanú előtt aláírt meghatalmazás alapján a meghatalmazott részére kifizethető. 2007. november 14-én megkíséreltem felvenni a befizetett letét összegét, de [redacted] arról tájékoztatót, hogy azt meghatalmazás alapján 2007. november 5-én kifizette a [redacted]. A [redacted] által felmutatott meghatalmazáson nem az én aláírásom szerepelt, azt helyettem [redacted] írta alá.

[redacted] szemben panasszal éltem a Pest Megyei Ügyvédi Kamara előtt, amely a 2011. június 12-én hozott határozatával [redacted] vétkesnek nyilvánította és megállapította, hogy elkövette az Ügyvédi tv. 37. § a) pontjába ütköző egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget (a nagy összegű letéti pénz elhelyezése miatt, mivel a vagyonbiztosítása nem fedezte azt) és 300.000 forint pénzbírság fegyelmi büntetést szabott ki. A fegyelmi határozat megállapította továbbá, hogy az ügyvéd gondatlanul járt el a letét kiadásakor, nagyobb körütekintéssel kellett volna megvizsgálnia a neki átadott meghatalmazást. [redacted] mind a mai napig az Pest Megyei Ügyvédi Kamara tagja, és ügyvédként tevékenykedik.

[redacted] szemben a Pest Megyei Bíróság előtt fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményeztem 29.000.000 forint és járulékai megfizetése iránt, amely 9.A.Pk.22.531/2008/1. számon jogerőre emelkedett. A Budapest Környéki Törvényszék a 16.P.28.289/2010/39. számú -a Fővárosi Ítéletábrla 9.Pf.20.342/2013/5. számú ítélete folytán-jogerőre emelkedett ítéletében megállapította, hogy a [redacted] a 29.000.000 forint és járulékai megfizetésére a 19.A.Pk.22.531/2008/1. számú jogerős fizetési meghagyással kötelezett [redacted] egyetemlegesen köteles. A [redacted] és [redacted] szemben indított végrehajtási eljárások eredménytelenek voltak [redacted] időközben elhalálozott).

A Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesülete (MÜBSE) [redacted] felelősségbiztosítója. A letét jogosulatlan kifizetésének időpontjában [redacted] érvényes és hatályos felelősségbiztosítása volt 15.000.000 forint károkozás erejéig.

A felek közötti biztosítási szerződésre irányadó, 2006. július 1-jén hatályos „Biztosítási feltétel” megnevezésű általános szerződési feltételek II. pontja szerint biztosítási esemény a biztosított ellen érvényesített kár, amelyet a biztosított vagy alkalmazottja jogellenesen, az ügyvédi tevékenységre [Ügyvédi tv. 5. § (1) bekezdés a)-d) pontja] vonatkozó szabályok megsértésével – ide értve a jogszabály, valamint a bírói gyakorlat ismeretének hiányát is (műhiba), – vagy mint ügyvédi letét kezelője (pénz, érték őrzésének kivételével) e minőségében okozott. A 3.1.6. pont szerint „nem téríti meg az Egyesület azt a kárt, amely a letétként vagy egyéb jogcímen átadott, illetve átutalt összeggel való elszámolás elmaradása miatt keletkezik, kivéve ha a biztosított az átvett összeggel azért nem tud elszámolni, mert azt tévedésből, megtévesztésből vagy felróható módon (figyelmetlenség) jogosulatlanul fizette ki a jogügyletben résztvevő másik fél részére”.

A MÜBSE szolgáltatási bizottsága a 2008. január 25-én kelt határozatával a kárigényemet elutasította arra hivatkozással, hogy a biztosítási feltételek 3.1.6. pontja értelmében kizárt kockázat a letétként átadott összeggel való elszámolás elmaradása miatt keletkező kár, továbbá felrótta nekem, hogy nem kíséreltem meg a kárenyhítési kötelezettség keretében a kárigény érvényesítését a közvetlen károkozóval szemben. Megjegyezték továbbá, hogy az ügyvéd nem is követett el mulasztást az ügyben, mivel a letéti szerződés alapján a szabályszerű meghatalmazást felmutató személy részére a letéti összeg minden további vizsgálódás nélkül kifizethető. Az okiratot mellékelem.

A MÜBSE panaszbizottsága a 2009. március 23-án kelt határozatával a szolgáltatási bizottság határozatát helybenhagyta. Határozata indokolásában a 3.1.6. pont értelmezése körében rámutatott arra, hogy a hamis meghatalmazást benyújtó személy nem válik a jogügylet részesévé, mert jogügylet alatt a letéti szerződést kell érteni.

A Fővárosi Törvényszék előtt a MÜBSE, mint I.rendű alperes és [redacted] mint II.rendű alperes ellen helytállási kötelezettség megállapítása és szerződés részleges érvénytelensége iránt peres eljárást kezdeményeztem.

A Fővárosi Törvényszék 2018. június 5-én meghozott, 5.G.40.092/2017/18. számú ítéletében megállapította, hogy az I.r. alperes MÜBSE köteles helytállni a II.r. alperes [redacted] a velem szemben a Budapest Környéki Törvényszék 16.P.28.289/2010/39. sz., a Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.342/2013/5. sz. ítéletével jogerőre emelkedett ítélete szerinti fizetési kötelezettség összegéből 15.000.000 (tizenötmillió) Ft, továbbá ezen összeg után 2008. január 25-től a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat erejéig.

Az ítélet ellen a MÜBSE fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2019. március 21-én hozott 14.Gf.40.574/2018/4/II. számú ítéletével a fellebbezett ítéletet megváltoztatta és a keresetet teljes egészében elutasította.

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati eljárást kezdeményeztem. Az eljárás eredményeként a Kúria a 2020. június 22-én hozott, Pfv.V.21.577/2019/5. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A fent írtak alapján én mint indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, az ügyben más eljárás nincs folyamatban, perújítást nem kezdeményeztem.

Előadom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

Az Abtv. 29. §-a alapján előadom, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség valósult meg.

Álláspontom szerint a Kúria ítéletével megsértette az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogom sérült, az alábbi indokaim szerint.

A Kúria az eljárása során nem vette figyelembe a perben becsatolt OBH 1357/2003. számú, az állampolgári jogok országgyűlési biztosának jelentését, sem az alapvető jogok biztosának jelentését az AJB-3514/2012. számú ügyben.

Az alapvető jogok biztosának jelentése szerint „Az Ütv. 10. § az ügyvéd anyagi felelőssége címszó alatt, a kizárólagos és fakultatív ügyvédi tevékenységek megkülönböztetése nélkül rögzíti, hogy az ügyvéd a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyv szerint felel. Felróhatóság hiányában is felelősséggel tartozik a visszaszolgáltatási vagy elszámolási kötelezettséggel átvett pénzért és értéktárgyért, a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiányt elháríthatatlan külső ok idézte elő ((1) és (3) bekezdések).

A fentiek és az Ütv. 10. § (2) bekezdése alapján (misperint „az ügyvéd az ügyvédi tevékenysége körében okozott károk megtérítésére köteles felelősségbiztosítási szerződést kötni, és azt ügyvédi tevékenységének tartama alatt fenntartani”) az ügyvédi felelősségbiztosításnak az ügyvéd által ténylegesen és ügyvédi tevékenység jogcímén végzett valamennyi tevékenységre – a végzett tevékenységek kizárólagos vagy fakultatív jellegére tekintet nélkül – ki kell terjednie.”

A jelentés 11. oldalán pedig az alapvető jogok biztosa megállapítja, hogy „A kizárásokkal kapcsolatban fontos arra is felhívni a figyelmet, hogy a kötelező felelősségbiztosítások esetén a biztosítási szolgáltatások szerződésben rögzített korlátozásai nem üresíthetik ki azon szabályozási célt, hogy a felelősségbiztosítás kötelező igénybevételevel terhelt biztosítottak ügyfelei – tipikusan szakmai műhibára visszavezethető – kárainak bizonyos fokú megtérülése ne függjön a károkozó biztosított ügyvéd anyagi teherviselő képességétől.”.

A jelentés rögzítette továbbá, hogy az Alkotmánybíróság az 58/B/2011. számú határozatában kifejtette, hogy „A felelősségbiztosítási díj megfizetése, a felelősségbiztosítási jogviszony fenntartása pedig az ügyfelek és az ügyvéd anyagi biztonságát hivatottak garantálni; a minden kamarai tagra kötelezően kiterjedő felelősségbiztosítási jogviszony híján az ügyvédi kamarába vetett közbizalom megrendüléséhez is vezethetne az esetleges fedezethiány adott esetben egy-egy ügyvéddel szemben támasztott kártérítési követelés esetén.

A testület szerint az ügyvédi felelősségbiztosítás folyamatossága az ügyvéd-ügyfél bizalom anyagi háttérét biztosítja állandó jelleggel, az ügyvéd azon képességét garantálja, hogy saját károkozó magatartása esetén az általa okozott jogsérelem orvoslására képes legyen.”.

A jelentés összegzése szerint pedig: „Ugyancsak nem biztosítható ilyen módon, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog jelentésem I. részében kifejtett követelménye érvényesüljön mind a felelősségbiztosítás kötésére kötelezett ügyvédek, ügyvédi irodák, mind az esetlegesen károsulti pozícióba kerülő ügyfelek vonatkozásában.”, továbbá „Egyúttal szükséges a Felügyelet által az ügyvédi (szakmai) felelősségbiztosítás jogi szabályozása terén feltárt és bemutatott jogszabályi

inkonzisztenciák felszámolása, a hiányos szabályozás megfelelő kiegészítése, a szabályozás pontosítása és egyértelműsítése, különösen a felelősségi kizárások, korlátozások pontos jogszabályi meghatározása...”.

Előadni kívánom továbbá, hogy az állampolgári jogok országgyűlési biztosának OBH 1357/2003. számú jelentése szerint: „A MÜBSE és a MÜK elzárkózása azt mutatja, hogy erre nem kívánnak megoldást találni, holott arra az egyértelmű kérdésre kell választ adni, hogy a biztosító felel-e az ügyfél által ügyvédi letétbe helyezett összegért, ha az ügyvéd azt nem fizeti vissza az ügyfélnek. Álláspontom szerint a válasz igen, tehát az ügyvédi letétbe helyezett összegért az ügyvédi felelősségbiztosítás alapján a biztosítónak felelnie kell. Az ügyvéd és a megbízó közötti bizalmas jogviszony semmilyen más szakmai, üzleti kapcsolattal nem hasonlítható össze, főként akkor nem, ha ez a bizalom jelentős összegű anyagi rábízással is párosult. A vizsgált esetben a panaszos az élete során megtakarított vagyonát bízta az ügyvédre, egy hagyatéki ügyben a tulajdonjog rendezésére.

Amennyiben a letétbe helyezett összegért való helytállás nem lehet kétséges, úgy megvalósulhat a legfőbb cél: az ügyfelek védelme. Ha ez a védelem akár a biztosító útján teljesül, úgy a bizalmi viszony töretlen marad, és az elkövetkező időben, megfelelő biztosítással nem fordulhat elő hasonló sérelem.” A vizsgálat azt is megállapította, hogy a MÜBSE-nek szabályai annak veszélyeit hordozzák, hogy a hasonló esetekben időről-időre sérül a megbízó ügyfelek tulajdonhoz való alkotmányos joga, mint ahogy az az én esetemben is történt.

A Kúria ítéletében csupán utalt arra, hogy hivatkoztam arra, miszerint a perben csatolt (fent hivatkozott) ombudsmani jelentések szerint is a MÜBSE kifogásolt biztosítási feltételei „sértik a tulajdonhoz való alkotmányos jogot”.

Ezzel, illetve a jelentésekkel kapcsolatosan azonban semmilyen megállapítást nem tett a Kúria. Az ítélet jogi indokát a Kúria mindössze három bekezdésben ismertette, alig több, mint fél oldal terjedelemben.

A 7/2013. (III.1.) AB határozat megállapítása szerint „A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.”

Álláspontom szerint a Kúria nem tett eleget az előző bekezdésben írtaknak. Az ügy lényegi részére vonatkozó észrevételeimet nem vizsgálta meg kellő alapossgal. A perben becsatolt, fent hivatkozott iratokat, az abban foglaltakat, az azokra történő hivatkozásomat a Kúria nem vizsgálta, azokat figyelmen kívül hagyta.

Hivatkozni kívánok továbbá arra, hogy az Alkotmány 13. §-ára alapított kérelmem, és annak indoklása nem is került elbírálásra a Kúria által. Annak ellenére, hogy azt az alapkeresetemtől kezdődően folyamatosan sérelmeztem a bírósági eljárások során.

Szintén a 7/2013. (III.1.) AB határozat állapította meg, hogy „Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen.”

Álláspontom szerint a Kúria ennek a követelménynek sem tett eleget.  
A fent írtakra figyelemmel megállapítható, hogy a Kúria megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

Előadni kívánom, hogy a Kúria megsértette a tulajdonhoz való alkotmányos jogomat is, az alábbi indokom szerint.

Tette azt azzal, hogy az ítéletében foglaltak szerint az általam sérelmezett MÜBSE általános szerződési feltétel (ASZF 3.1.6. pontja) nem jogszabályokba ütköző (ügyvédi törvény, Ptk.), megakadályozva azt, hogy kártérítés útján az elveszett tulajdonomhoz (pontosabban annak egy részéhez) hozzájuthassak.

Végezetül hivatkozni kívánok a 3293/2019. (XI. 18.) AB határozatban írtakra „Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság követelményét az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság klauzula tartalmazza. A jogbiztonság az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt követeli meg, hogy a jog egésze, egyes részterületei és szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára is előre láthatóak legyenek. A jogbiztonság egyik legfontosabb alapkövetelménye a jogszabályok kiszámíthatósága és az egyes jogi normák egyértelműsége (33/2014. (XI. 7.) AB határozat, Indokolás [32]; 3001/2019. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [87]).”.

Ezzel kapcsolatban előadom, hogy a fent hivatkozott AJB-3514/2012. számú ügyben készült jelentés összegzésében írtak szerint az alapvető jogok biztosa megállapította, hogy „...az ügyvédi felelősségbiztosításra vonatkozó hatályos jogi szabályozás nem megfelelő alkotmányos szempontból, ugyanis sérti a demokratikus jogállam fogalmának immanens részét alkotó jogbiztonság követelményét az, ha olyan köztisztviselő (szakmai kamara) kap szabályozási jogosítványt az ügyvédi (szakmai) felelősségbiztosítás garanciális feltételeinek meghatározására, amelynek tagjai egyúttal az adott ügyvédi (szakmai) felelősségbiztosítás nyújtására szerveződő biztosító egyesület tagjai is, mely egyben – megállapítható módon – domináns helyzetben van e területen.

Ugyancsak nem biztosítható ilyen módon, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog jelentésem I. részében kifejtett követelménye érvényesüljön mind a felelősségbiztosítás kötésére kötelezett ügyvédek, ügyvédi irodák, mind az esetlegesen károsult pozícióba kerülő ügyfelek vonatkozásában.”.

Az Abtv. 57. § (3) bekezdésében írtakra hivatkozva kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az ügygel összefüggésben iratanyag megküldése céljából szíveskedjen megkeresni az ügyben eljáró bíróságokat.

Az ügyvédi meghatalmazást mellékelem.

Kijelentem, hogy a jelen indítvánnyal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2020. november 4.

Tisztelettel:

DR. KISS CSABA

indítványozó

képv.: dr. Kiss Csaba ügy

---

## ÜGYVEDI MEGHATALMAZÁS

---

Meghatalmazom

dr. Kiss Csaba ügyvédet

hogy engem

[REDACTED]  
[REDACTED] latti lakos indítványozót a Kúria Pfv.V.21.577/2019/5.  
számú ítélete elleni alkotmányjogi panasz eljárásban az Alkotmánybíróság előtt Az ügyvédi  
tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény szerinti teljes és kizárólagos jogkörrel  
képviseljen.

Budapest, 2020. november 3.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
MEGŐZÖ

A meghatalmazást elfogadom.

DR. KISS CSABA  
ÜGYVÉD

1099 ELADY ENDRELLÉSE

[REDACTED]  
dr. Kiss Csaba  
ügyvéd