

Budai Központi Kerületi Bíróság útján

1021 Budapest, Budakeszi út 51/b.

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

1535 Budapest, Pf.: 773.

T.: (06-1) 488-3100

| | |
|-------------------------|--------------------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | IV/1434 -0 /2017 |
| Érkezett: | 2017 JÚL 06. |
| Példány: | 1 |
| Melléklet: | 8 db |
| Kezelőiroda: | <i>[Handwritten Signature]</i> |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, a 30. § (1) bekezdésében szabályozott törvényes határidőn belül, az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő a **Kúria Pfv.20.747/2016/7. szám alatt meghozott ítélete ellen.**

Indítványozók kérik a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria **Pfv.20.747/2016/7. szám alatt meghozott** számú ítéletét Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (3) bekezdése b) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §, 43. § alapján, mint az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést, megsemmisíteni szíveskedjen.

1. Alkotmányjogi panasz

Az Abtv. 27. §-a szabályozza az alkotmányjogi panasz harmadik típusát, az úgynevezett „**valódi alkotmányjogi panaszt**”. Ebben az esetben nem egy jogszabályt, hanem az alaptörvény-ellenes bírói döntés kerül megtámadásra, amennyiben az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

Az Abtv. 24. § (2) bekezdés d) pontja alapján az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját, valamint a (3) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróság az Abtv. 24. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

Ha az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a szerinti eljárásban megállapítja az bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti. Indítványozók ennek

alapján kéri Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria **Pfv.20.747/2016/7. szám alatt meghozott** számú ítéletét Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (3) bekezdése b) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §, 43. § alapján, mint az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést, megsemmisíteni szíveskedjen.

2. Indítványozó, jogorvoslat

Az Abtv. 27. §-a alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet nyújthat be alkotmányjogi panaszt, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és a jogorvoslati lehetőség kimerítésre került, vagy jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva.

Indítványozók ellen indított peres eljárásban az elsőfokon eljáró Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P. XI.23.027/2013/37. számú ítéletét fellebbezés folytán a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.637.791/2015/6. számú ítéletével megváltoztatta, amelyet a Kúria hivatkozott számú ítélete felülvizsgálati eljárás keretében megváltoztatott, részben helyt adva az elsőfokú ítéletnek.

A Kúria hivatkozott számú és felülvizsgálati eljárásban született ítélete ellen az alkotmányjogi panaszon kívül más jogorvoslati lehetőségem nincsen.

Az ítélet álláspontom szerint Alaptörvényben foglalt jogomat sérti a jelen alkotmányjogi panasz indítványban foglaltak szerint.

Perújítás nincsen folyamatban.

3. Jogi képviselő, adatkezelés

Tisztelettel előadom, hogy a jelen alkotmányjogi panasz benyújtására az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 51. § -a alapján jogi képviselő nélkül is jogosult vagyok, tekintettel arra, hogy saját ügyemben járok el, és mint ügyvéd jogi szakvizsgával rendelkezem, illetve ugyanezen törvény 52. § (5) bekezdése, valamint 68. §-a alapján adataim kezeléséhez hozzájárulok, illetve az indítványom nyilvánosságra hozásához nem járulok hozzá. Csatolom az adatkezelési nyilatkozatot.

4. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése

A megsemmisíteni kért határozat a Kúria **Pfv.20.747/2016/7. szám alatt meghozott** ítélete, amely hatályon kívül helyezte a Fővárosi Törvényszék másodfokon meghozott, a jogszabályoknak megfelelő és érdemben helyes 43.Pf.637.791/2015/6. számú ítéletet, és Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P. XI.23.027/2013/37. számú ítéletét részben megváltoztatva, hatályában fenntartotta.

A megsemmisíteni kért határozat a Kúria Pfv.20.747/2016/7. szám alatt meghozott számú ítéletét a peres eljárásban eljáró alpereseket képviselő jogi képviselő 2017. április 28. napján vette át, így a 60 napos határidő 2017. június 27. napján telik le.

5. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának helye és módja

A bírói döntés ellen előterjesztett alkotmányjogi panaszt az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell írásban, az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani. Az elsőfokú bíróság az alkotmányjogi panaszt továbbítja az Alkotmánybíróság részére. A bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti. Indítványozók kérik Kúria Pfv.20.747/2016/7. szám alatt meghozott számú ítéletének végrehajtása felfüggesztését.

6. Alaptörvényben biztosított jog megnevezése és közvetlen érintettség kifejtése, Alaptörvénnyel való ellentét

Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Magyarország Alaptörvénye 26. cikk (1) bekezdése szerint a bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve.

Magyarország Alaptörvénye 28. cikk szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Magyarország Alaptörvénye M) cikk (1) bekezdése alapján Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

Magyarország Alaptörvénye XII. cikke szerint mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

Szerény jogi álláspontom szerint a Kúria hivatkozott számú ítélete sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, M) cikk (1) bekezdését, XII. cikkét, mert a tisztességes eljárás fogalmába beleértendő a jogszabályoknak megfelelő, azon alapuló döntés

meghozatala. A Kúria döntése azonban korlátozza a vállalkozáshoz és a munkához való jogot, mivel olyan felelősségi szabály telepít az ügyvédekre egy szerződést kötő fél szerződésszegéséért, amellyel az ügyvéd a szerződésszegő féllel egy tekintet alá esik, azért objektív mögöttes felelőssége van. Ez a felfogás azonban ellehetetleníti az ügyvédi vállalkozás, ügyvédi tevékenység és ügyvédi munka végzését, így sérül a vállalkozáshoz, munkához való jog, amelyeket az Alaptörvény alapvető értéként emel ki.

A Kúria döntése az ügyvédi törvényben meghatározott „lelkiismeret” fogalmát, amely nem jogi kategória, olyan mértékben kiterjesztőleg értelmezi, amely Alaptörvény céljával teljes mértékben ellentétes. **Olyan szerződést, amely a szerződésszegő magatartásokat kizárja, lehetetlen szerkeszteni.**

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 3. § (2) bekezdése szerint az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján az ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen ha a közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul.

Jelen esetben nem történt jogszabályba ütköző vagy érvénytelen adásvételi szerződés megkötése, az adásvételi szerződés nem volt a célzott joghatás elérésére, teljes mértékben a joggyakorlattól elrugaszkodott és téves jogszabály-értelmezést tesz magáévá a Kúria, a célzott joghatás kiváltására alkalmas szerződés nem azonos, hogy a szerződés a célzott joghatást kiváltja-e. A perbeli szerződés a célzott joghatás kiváltására alkalmas volt. Az elidegenítési és terhelési tilalom kikötése és bejegyztetése jogellenes és érvénytelen, egyebekben ennek jogi fogalma közismert, kellő és kielégítő tájékoztatást kapott felperes a jogi kockázatról.

A Fővárosi Törvényszék másodfokon meghozott, a jogszabályoknak megfelelő és érdemben helyes 43.Pf.637.791/2015/6. számú ítélete helyesen állapította meg, hogy az eljáró jogi képviselő nem tesz szerződéses nyilatkozatot adásvételi szerződés megkötése során, továbbá olyan szerződést, amely a szerződésszegő magatartásokat kizárja, lehetetlen szerkeszteni. A kárt az eladó szerződésszegése okozta és nem az eljáró ügyvéd eljárása.

Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való jogomat sért a hivatkozott számú ítélet, hiszen olyan kártérítő felelősséget telepít az ügyvédekre, amellyel azt írja elő,

hogy valamennyi szerződészegő magatartást számba kell venni egy szerződés megkötése során, konstrukciót kell kidolgozni, akkor is, ha megfelelő tájékoztatás ellenére a felek a jogi kockázattal tisztában vannak, a felek akaratát kell szerződésbe foglalni, és akkor is ha mindez lehetetlen.

A bíróság összetétele vonatkozásában tudomásom szerint [REDACTED] előadó bíró elsőfokú bíróságon eljáró bíró, így rendkívül sérelmes a Fővárosi Törvényszék ítéletének felülvizsgálata során eljárt.

A 19/2015. (VI. 15.) AB határozat esetében, amelyben az Alkotmánybíróság elvi tételeihez hűen hangsúlyozta: „nem kívánja elvégezni a bizonyítékok újbóli (jogi értelemben vett) mérlegelését; ez a hatóságok és a rendes bíróságok feladata”, így indítványozók nem is ezt kérik a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hanem azt, hogy: *„[a]laptörvényből fakadó funkcióját viszont úgy tudja a konkrét ügy kapcsán betölteni, ha rámutat: olyan, az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket hagyott figyelmen kívül a Bíróság, amely tény önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta.*

7. Kérem az ügy iratainak felterjesztését az Alkotmánybírósághoz.

8. Iratcsatolás

- ügyvédi igazolványom másolata
- Adásvételi szerződés és annak 1. sz., valamint 2. számú módosítása
- Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P. XI.23.027/2013/37. számú ítélete
- Fővárosi Törvényszék 43.Pf.637.791/2015/6. számú ítélete
- Kúria Pfv.20.747/2016/7. szám alatt meghozott ítélete

Budapest, 2017. június 27.

Tisztelettel:

