

(F/4)



Dobrossy és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Dobrossy István ügyvéd

Ügyintéző: Dr. Fögel Norbert ügyvédjelölt (06-30/676-6171)

BUDAPESTI II. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG
útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
részére

BUDAPEST
Miklós u. 2.
1035

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	N / 1427 - 0 / 2014		
Érkezett:	2014 AUG 19.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	
Melléklet:	4 db		P-1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, **Gárdonyi Laura** (1204 Budapest, Szatmár utca 34. szám alatti lakos) képviselőjében (F/1) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján a **Kúria Bfv.II.528/2014/2.** számú végzése vonatkozásában a **Fővárosi Törvényszék 29.Bf.7997/2013/8.** számú ítéletére és a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 10.B.917/2012/7.** számú ítéletére is kiterjedően alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának megállapítása iránt a törvényes határidőn belül az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Bfv.II.528/2014/2. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.7997/2013/8. számú ítélete és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 10.B.917/2012/7. számú ítélete vonatkozásában

- a Btk. 83. § (1) bekezdését az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való ütközése miatt visszamenőleges hatállyal megsemmisíteni,
- a Btk. 83. § (1) bekezdése, mint az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának tényét és ezáltal **Ügyfelem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét megállapítani**

szíveskedjen.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 45. § (6) bekezdése alapján az Ügyfelemmel szemben lefolytatott büntetőeljárás felülvizsgálatát elrendelni szíveskedjen.

INDOKOLÁS

I./

A Kúria Bfv.II.528/2014/2. számú végzése Ügyfelem részére 2014. június 13. napján postai úton került kézbesítésre. A tényállás releváns elemeit az alábbiak szerint terjesztem elő:

A Budapesti VI-VII. Kerületi Ügyészség B.VI-VII.5292/2011/8-I. számú vádiratában a Btk. 187. § (1) bekezdésébe ütköző közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt emelt vádat Ügyfelemmel szemben. A vádemelést megelőzően az ügyészség B.VI-VII.5292/2011/6. számú határozatában az Ügyfelem által előterjesztett, az ügy közvetítői eljárásra utalására irányuló kérelmét a Be. 28. § (7) bekezdése alapján - a Be. 221/A. § (3) bekezdés d) pontjára figyelemmel – mivel a bűncselekmény jellegére a bírósági eljárás lefolytatása nem mellőzhető – elutasította.

A határozat indokolása szerint a nyomozás iratait megvizsgálva a Kerületi Ügyészség megállapította, hogy a közvetítői eljárásra utalás törvényi feltételei nem állnak fenn, mivel a bűncselekmény elkövetési magatartását képező KRESZ szabályszegések alapvető jellegű közlekedési normákat érintenek, ezért a bírósági eljárás lefolytatása nem mellőzhető.

A határozattal szemben Ügyfelem képviselőjében panasszal éltem, amelyet a Fővárosi Főügyészség K.3364/2012/1. számú határozatával elutasított.

A másodfokú határozat indokolása szerint a bírósági eljárás lefolytatása akkor mellőzhető, ha a bűncselekmény az azt megalapozó közlekedési szabályszegésre is figyelemmel, nem igényel büntetőjogi szankciót. A gyanúsított azonban a Kresz. több alapvető szabályát szegte meg, így vezetői engedély nélkül, a megengedett sebességet túllépve közlekedett, és ezzel két személy súlyos sérülését okozta. Ezen körülmények miatt a bíróság által alkalmazható szankció kiszabása indokolt, ezért a kérelem elutasítására törvényesen és megalapozottan került sor.

Az első- és másodfokú ügyészség a közvetítői eljárás lehetőségét kizáró határozatai alapján az ügy eljutott a bírósági eljárásig, amely eljárásban 1. rb. közúti baleset gondatlan okozásának vétségében Ügyfelem bűnösségét a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 10.B.917/2012/7. számú ítéletével megállapította és Ügyfelemet 150 napi tétel pénzbüntetésre és 1 év „B” kategória hatálya alá tartozó közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte (F/2).

Az ítélettel szemben fellebbezéssel éltem, azonban a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.7997/2013/8. számú ítéletével az első fokon eljáró bíróság döntését helybenhagyta (F/3).

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be, amelynek alapján a Kúria Bfv.II.528/2014/2. számú végzésével a felülvizsgálati indítványt elutasította (F/4).

II./

Álláspontom szerint a Kúria Bfv.II.528/2014/2. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.7997/2013/8. számú ítélete és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 10.B.917/2012/7. számú ítélete meghozatala során alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán Ügyfelem az Alaptörvény XXVIII. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme következett be az alábbiak miatt:

Bár az ügyészség az Ügyfelem által előterjesztett, az ügy közvetítői eljárásra utalására irányuló kérelmét elutasította, Ügyfelem az általa elkövetett bűncselekménnyel okozott kár megtérítése vonatkozásában valamennyi sértettel megállapodást kötött. A sértettek részéről megtörtént a megbocsátás, a terhelt az általa elkövetett bűncselekményt megbánta, a sértettek pedig a terhelttel megkötött megállapodásban foglaltakon túlmenően további követeléssel nem éltek. A megállapodásnak megfelelően megtörtént a sértettek teljes körű kompenzációja a terhelt részéről.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 83. § (1) bekezdése értelmében:

„A büntetést – céljának (37. §) szem előtt tartásával – a törvényben meghatározott keretek között úgy kell kiszabni, hogy igazodjék a bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához, továbbá az egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez.”

Az Ügyfelemmel szemben kiszabott büntetések nem felelnek meg a Btk. 83. § (1) bekezdésébe foglalt követelményeknek, mivel nem igazodnak az elkövetett bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához és legfőképpen az enyhítő körülményekhez, amely főként a sértettek teljes mértékű kompenzációja volt.

Az ügyben eljáró bíróságok döntései nyilvánvaló módon sértik a reparáció elvét, mivel a büntetés kiszabásakor figyelmen kívül hagyták a sértettek terhelt általi kompenzációját és a törvény teljes szigorát alkalmazva szabtak ki büntetést az Ügyfelemmel szemben.

Meglátásom szerint a járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabása nélkül is megvalósult volna az a cél, amely szerint további bűncselekmények elkövetésének megelőzése szükséges, tehát a büntetés kiszabása jogellenes módon történt meg elérni kívánt további cél hiányában.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Álláspontom szerint a Btk. 83. § (1) bekezdése ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, mivel a büntető anyagi jogi jogszabályhely nem juttatja érvényre a bűncselekmény elkövetője által okozott kár kompenzációjának megfelelő értékelését a büntetés kiszabása során. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt, tisztességes eljárás követelménye nem valósulhat meg anélkül, hogy a sértett kárának elkövető általi jóvátétele, megtérítése ne kerüljön szükségképpen értékelésre.

Tekintettel arra, hogy

- Ügyfelem tettét megbánta,
- a sértettek neki megbocsátottak,
- a sértetteknek okozott kárt Ügyfelem maradéktalanul megtérítette,
- a sértettek további követeléssel vele szemben nem éltek,

a büntetőeljárás során alkalmazott - a sértett terhelt általi kompenzációjának figyelembe vételét kötelező jelleggel nem előíró - Btk. 83. § (1) bekezdése, mint alaptörvény-ellenes jogszabályhely alkalmazása folytán Ügyfelem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt tisztességes eljáráshoz való joga nyilvánvaló sérelmet szenvedett.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 45. § (6) bekezdése értelmében:

„Az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása alapján jogerős határozattal befejezett büntetőeljárás és szabálysértési eljárás felülvizsgálatát rendeli el, ha az eljárásban alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés semmisségéből a büntetés, illetve az intézkedés csökkentése vagy mellőzése, valamint a büntetőjogi, illetve a szabálysértési felelősség alóli mentesülés vagy annak korlátozása következne.”

Mivel nyilvánvaló, hogy a Btk. 83. § (1) bekezdése semmisségéből az Ügyfelemmel szemben kiszabott büntetés és intézkedés csökkentése, mellőzése következne, álláspontom szerint a jogszabályhely megsemmisítése esetén az Alkotmánybíróságról szóló törvény hivatkozott rendelkezése értelmében az Ügyfelemmel szemben lefolytatott büntetőeljárás felülvizsgálatának van helye.

III./ Kérelem

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Bfv.II.528/2014/2. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.7997/2013/8. számú ítélete és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 10.B.917/2012/7. számú ítélete vonatkozásában

- a Btk. 83. § (1) bekezdését az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való ütközése miatt visszamenőleges hatállyal megsemmisíteni,
- a Btk. 83. § (1) bekezdése, mint az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvényellenes jogszabály alkalmazásának tényét és ezáltal Ügyfelem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét megállapítani

szíveskedjen.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 45. § (6) bekezdése alapján az Ügyfelemmel szemben lefolytatott büntetőeljárás felülvizsgálatát elrendelni szíveskedjen.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására vonatkozó jogosultságát az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapozza meg.

Az indítványozó nevének közzétételéhez, illetve az indítványban szereplő személyes adatok közzétételéhez hozzájárul.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, továbbá előadom, hogy a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban és perújítás nem került benyújtásra.

Képviselési jogosultságomat igazoló ügyvédi meghatalmazásomat mellékelten csatolom.

Debrecen, 2014. július 7.

Tisztelettel:

DOBROSSY ES TARSAI
ÜGYVÉDI IRODA
 Dr. Dobrossy István
 ügyvéd
 4023 Debrecen, Simonffy u. 57.
 Adószám: 18554322-2-09

Dr. Dobrossy István
 ügyvéd

Mellékletek:

- F/1: Ügyvédi meghatalmazás
- F/2: A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 10.B.917/2012/7. számú ítélete
- F/3: A Fővárosi Törvényszék 29.Bf.7997/2013/8. számú ítélete
- F/4: A Kúria Bfv.II.528/2014/2. számú ítélete