

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 7 3 4 - 0 / 2022	
Érkezett: 2022 JÚL 25.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	<i>[Handwritten signature]</i>

Alkotmánybíróság

A Szegedi Törvényszék,
mint első fokon eljáró bíróság
útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, mint [REDACTED] mint indítványozó (a továbbiakban: indítványozó) M/1. sz. alatt mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője (dr. Petia Csaba ügyvéd, PETIA Ügyvédi Iroda, [REDACTED]) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.I. 35.222/2022/3. sz. végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a Szegedi Törvényszék 3.K.701.595/2021/6. sz. ítéletére is kiterjedően – a döntést semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A közigazgatási eljárás, pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- [1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád-Csanád Megyei Adó- és Vámigazgatósága, mint elsőfokú hatóság (a továbbiakban: *elsőfokú hatóság*) a 2512082364/2021/NAV iktatószámú határozatával 88.385.000,- Ft készpénzellenőrzési bírság megfizetésére kötelezte az indítványozót.
- [2] Az elsőfokú hatóság a határozatának indokolása nem tartalmazta az Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről és az 1889/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2018/1672 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2021. évi XLI. törvény (Készpénz tv.) által előírt kötelező elemeket, illetve az elsőfokú hatóság a Rendelet 3. cikk (2) bekezdése szerinti adatok tekintetében nem állított össze nyilatkozatot.
- [3] Fentiekre tekintettel az indítványozó méltányossági kérelmet, valamint határozat kiegészítése iránti kérelmet terjesztett elő, melyet az elsőfokú hatóság fellebbezésként értékelt és elbírálás végett felterjesztette a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága Dél-alföldi Hatósági Főosztálya (a továbbiakban: *másodfokú hatóság*) részére.

- [4] A másodfokú hatóság a 6442495957/2021/NAV iktatószámú határozatával – eljárás megszüntetése terhe mellett – 500.000,- Ft eljárási illeték lerovására hívta fel az ügyfelet.
- [5] Fentiekre tekintettel az indítványozó – tekintet nélkül arra, hogy kérelme a határozat kiegészítésére és ezáltal a jogorvoslati kérelem tárgyában történő döntés előfeltételeinek biztosítására irányult –, kénytelen volt a fellebbezési illetéket leróni.
- [6] Az illeték lerovásának igazolásával egyidejűleg az indítványozó jogi képviselője útján ismételtlen kifejtette, hogy kérelme az elsőfokú határozat kiegészítésére irányult, táblázatba foglaltan, a határozat tartalmát előíró jogszabályi hivatkozások megjelölésével részletezve a határozat hiányosságait. Rögzítésre került továbbá, hogy mindaddig, amíg a tényállás hiányos, és a határozat nem tartalmazza a jogszabályban előírt tartalmi elemeket, addig az ügyfél nem tudja jogorvoslati jogosultságát gyakorolni.
- [7] Az illeték lerovását követően a másodfokú hatóság az indítványozó kérelmét fellebbezésként elbírálva, a 6452759689/2021/NAV iktatószámú határozatával a 2512082364/2021/NAV számú elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [8] Fentieket követően az indítványozó a másodfokú hatóság 6452759689/2021/NAV iktatószámú határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte jogszabálysértésre hivatkozással. E körben hivatkozott
- (i) az Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről és az 1889/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2018/1672 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2021. évi XLI. törvény (továbbiakban: *Készpénz tv.*) 3. § (2) bekezdésének
 - (ii) a 2018/1672 európai parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: *Rendelet*) 5. cikk (3) bekezdését és a 3. cikk (2) bekezdését, különösen annak a), b), c), e), f) és g) alpontjainak
 - (iii) az Ákr. 38. § rendelkezésének
 - (iv) az Ákr. 3., 62., 63. és 65 §-inak, valamint
 - (v) az Ákr. 91. § (1) bekezdésének
- sérelmére.
- [9] A Szegedi Törvényszék a **3.K.701.595/2021/6.** ítéletével az indítványozó keresetét elutasította.
- [10] Az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, melyben a
- i. az Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről és az 1889/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) **2018/1672 rendeletének** 3. és 5. cikkének,
 - ii. az Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről és az 1889/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2018/1672 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló **2021. évi XLI. törvény** 3. § (2) bekezdésének,

- iii. az **Ákr. 20. §** és a **62. §** rendelkezéseinek,
- iv. **Kp. 36. § (1) bekezdés a)** pontja alapján alkalmazandó **Pp. 113. § (1) bekezdésének**, továbbá
- v. **Magyarország Alaptörvényének H) cikk (1) bekezdésének** rendelkezéseinek sérelmére hivatkozott.

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében az indítványozó az alábbi körülmények fennállására hivatkozott:

1. A felülvizsgálni kért ítélettel érintett eljárás az Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről és az 1889/2005/EK rendelet hatályaon kívül helyezésétől szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1672 rendelet (a továbbiakban: Rendelet) rendelkezéseinek alkalmazása képezi.

A szabályozott kérdéskört illetően az Európai Unió Bírósága C-255/14. sz. határozatával elvi jelentőségű alapelveket fektetett le, a magyar végrehajtási jogszabály, valamint a felülvizsgálni kért ítélet tartalma az ebben foglaltakkal ellentétes. A Rendelet értelmezése, valamint a végrehajtási tárgyú magyar jogszabályoknak a Rendelet előírásaival való összhangja a perben előterjesztett kereset elbírálása szempontjából alapvető jelentőségű kérdés.

A Rendelet értelmezésével kapcsolatosan az Európai Unió Bírósága rendelkezik hatáskörrel, és a Kúria döntésével szemben nincs további jogorvoslati lehetőség, felperes pedig az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi. Ezen körülményekre tekintettel az EUMSZ 267. cikke alapján a Kúria, mint legfelsőbb szintű tagállami bíróság köteles az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezni. Ezen körülmény a Kp. 118. § (1) bekezdés ac) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadását megalapozza.

2. Az eljárás során az arányosság elve is sérült, hiszen az Európai Bíróság C-255/14. számú ügyben már megállapította, hogy a tagállamoknak arányos szankciót kell alkalmazniuk, amely azonban kizárólag az adminisztratív kötelezettségek teljesítésének elmaradását és nem vélt vagy valós mögöttes cselekményeket hivatott szankcionálni. Önmagában is, de a hivatkozott ítélet rendelkezéseire tekintettel is a 60%-os mértékű bírságösszeg alkalmazása aránytalannak tekinthető, ami a felperes alapvető eljárási jogát sérti, a Kp. 118.§. (1) bekezdés ad) pontjának sérelmét valósítja meg.
3. A felülvizsgálati kérelem alapját képező eljárás kapcsán felmerül a nyelvhasználatra vonatkozó rendelkezések megsértése. Az ítéletben hivatkozott nyilatkozat kizárólag idegen (német) nyelvű változatban állt rendelkezésre, annak fordításáról sem az alperesi hatóság, sem a bíróság nem gondoskodott. Tekintettel arra, hogy az Ákr. 20. §-a szerint a hatósági eljárás nyelve a magyar, továbbá a Kp. 36. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Pp. 113. § (1) bekezdése alapján a bírósági eljárás nyelve a magyar, alapvető, az ügy érdemére kiható jogszabálysértésként és tisztázandó kérdésként

merült fel, hogy a bíróság alapíthatja-e idegen nyelvű okiratra a döntését, amelynek magyar nyelvű fordítását nem szerezte be. Ezen körülmény a Kp. 118.§. (1) bekezdés aa) és ab) pontjaira tekintettel megalapozza a felülvizsgálati kérelem befogadását.

- [12] A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a **Kfv.I. 35.222/2022/3.** sz. végzésével az indítványozó felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta.
- [13] A Kúria a döntésének elvi tartalmában kifejtette, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének szükségességére alapított befogadás csak akkor engedhető meg, ha fennállnak az EUB CILFIT ügyben hozott C-283/81. számú ítéletében megfogalmazott követelmények.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- [14] A Kúria döntésével szemben további jogorvoslatnak helye nincs.
- [15] Az előbbiekre tekintettel a határozattal szemben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

- [16] Az indítványozó jogi képviselője az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló döntést 2022. május 16. napján vette át elektronikus úton a jogi képviselő tárhelyéről való letöltéssel.
- [17] Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének határideje az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint hatvan nap, mely határidő kétséget kizáróan megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

- [18] Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy (indítványozó) jogait közvetlenül érinti, mivel az ügyben az indítványozó a közigazgatási eljárásban, ügyfél, a bírósági eljárásban felperes volt, álláspontunk szerint az indítványozó érintettsége nem kíván külön bizonyítást.
- [19] A bírói ítélet az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés rendelkezéseit és az Alaptörvényben biztosított jogok körében sérti az indítványozó jogait és érdekeit.
- [20] Az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: *EJEB*) újabb joggyakorlatában több ügyben¹ akként foglalt állást, hogy az alkotmányjogi panasz hatékony jogorvoslati eszköznek minősül, de facto egyfajta negyedik jogorvoslati szintté minősítve ezáltal az alkotmánybírói eljárást. Ennek megfelelően az az indítványozó egyfelől kénytelen abban reménykedni, hogy ezen jogorvoslati fórumon olyan alapvető – nemzetközi egyezmények által is védett – jogai mint a nyelvhasználat joga, a tisztességes eljárás joga védelemben részesülnek., Másfelől ezen jogorvoslati fórum kimerítése a feltétele annak, hogy az indítványozó ügyét az Emberi Jogok Európai Bírósága elé tárhassa.

¹ Mendrei kontra Magyarország – <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-184612>

Szalontay kontra Magyarország – <https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=003-6375727-8355069&filename=Decision%20Szalontay%20v.%20Hungary%20-%20inadmissible%20as%20applicant%20failed%20to%20exhaust%20domestic%20remedies.pdf>



e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

[21] Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés alapjogsértő, az Abtv. 29. §-ában nevesített két vagylagos feltétel egyaránt megáll. Egyrészt bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, másrészt pedig alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés merült fel.

1. Bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény ellenesség körülménye:

[22] Indítványozó rögzíti, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád-Csanád Megyei Adó- és Vámigazgatósága, mint elsőfokú hatóság (a továbbiakban: *elsőfokú hatóság*) a 2512082364/2021/NAV iktatószámú határozatát kizárólag magyar nyelven kiadományozta.

[23] Ugyanakkor az elsőfokú adóhatóság – az eljárás során utóbb lényeges bizonyítéknak minősített – „Anmeldung von Barmitteln” megnevezésű, kizárólag német nyelvű okiratot helyezett el az ügy iratai között, fordítás nélkül. A felsőbb jogorvoslati fórumok, azaz a másodfokú adóhatóság és a bíróság ezen dokumentum magyar nyelvű tartalmának ismerete hiányában hozta meg döntését. E körben utalunk arra, hogy hiába ismeri az eljárás valamely szereplője – akár kimagasló szinten – az adott idegen (jelen esetben német) nyelvet, az eljárás nyelvére vonatkozó egyértelmű szabályok szerint kizárólag idegen nyelven okirat kiállítására az eljáró hatóságok jogosultsággal nem rendelkeznek, ilyen okira döntés nem alapítható.

[24] A nyelvhasználat jogának érvényesülése (mind a magyar, mind a német nyelv vonatkozásában) a tisztességes eljárás alapvető feltétele, ennek megsértése alkotmányos jogsérelmet valósít meg.

[25] Nemzetközi szerződésből (Európai Unió Működéséről szóló Szerződés) eredő kötelezettség az, hogy ha egy tagállam olyan bírósága előtt folyamatban lévő ügyben merül fel az uniós jog értelmezéséből eredő kérdés, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, e bíróság köteles az Európai Unió Bíróságához fordulni. Azonban a Kúria ezen kötelezettségnek nem tett eleget, a felülvizsgálati kérelem befogadását a CILFIT ítéletben foglaltakat kifejezetten kiforgatva, az Európai Bíróság által a hivatkozott döntésben rögzítetteknek ellentétes értelmezést tulajdonítva megakadályozta a panaszost abban, hogy az Európai Unió – magyar jogrendben kötelező és szupremáciával rendelkező – közvetlen hatályú jogalkotási aktusával kapcsolatos jogorvoslati jogát gyakorolja, az

[26] A Kúria ezen eljárása a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenességet valósít meg a panaszos sérelmére a tisztességes eljárás követelményének megsértése, a jogorvoslatihoz való jog korlátozása továbbá nemzetközi jogból eredő kötelezettség megsértése által.

2. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felmerülése

[27] E körben az indítványozó utalni kíván arra, hogy a magyar jog példátlanul magas összegű bírságot helyez kilátásba egy adminisztrációs kötelezettség elmulasztásáért.

[28] Noha a készpénz-ellenőrzési bírság közigazgatási szankció, azonban annak egyértelműen büntető jellege van, így büntetőjogi szabályhoz hasonlítható.

- [29] Utalni kívánunk arra, hogy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 49. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy a büntetések súlyossága nem lehet aránytalan a bűncselekményhez mérten.
- [30] Továbbá álláspontunk szerint biztosítani kell a tisztességes eljárás keretében azt, hogy a közösségi jogszabályt az értelmezésére hivatott szerv értelmezhesse, különösen akkor, ha közvetlenül alkalmazandó közösségi norma (rendelet) alkalmazását érinti, a tagállami bíróság ne akadályozhassa meg az Európai Unió Bíróságának eljárását, hanem minden lehetséges eszközzel mozdítsa elő az EUMSZ 267. cikkének érvényre jutását.
- [31] E körben hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Kúria, olyan tagállami bíróság, amelynek döntése ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség (azzal, hogy a közösségi jog alkalmazása szempontjából mindezidáig a Kúria számított legfelsőbb jogorvoslati fórumnak). Ennek megfelelően a Kúriának kötelessége az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése az Európai Unió Bírósága előtt, a felülvizsgálati kérelem befogadásának – akár a CILFIT ítélet contra legem értelmezésére, akár más okra alapított – megtagadásával ezen ügyféli jogosultság (ti. a közösségi jogot érintő kérdésnek az annak értelmezésére hatáskörrel rendelkező fórum elé vitelének joga) nem korlátozható.
- [32] Megjegyzésre érdemes, hogy Kúria a döntésének indoklásában a konkrét ügyet érintő jogi álláspontot nem rögzített – némiképp profán módon fogalmazva azt a megállapítást tette, hogy mivel létezik a CILFIT ítélet, minden közösségi jogi kérdés világos, egyértelmű, függetlenül az érintett közösségi jogi kérdés mibenlétére az Európai Bíróság zavaró eljárására és jogértelmezéseire a továbbiakban semmi szükség nincsen...
- [33] Rögzíteni kívánjuk, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény E cikk (2) bekezdésére való tekintettel saját jogon is jogosult az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére.
- [34] Amennyiben a T. Alkotmánybíróság esetlegesen – akár az EJEB újabb gyakorlata, akár más jogértelmezés útján – arra az álláspontra helyezkedne, hogy végső, megfellebbezhetetlen jogorvoslati fórumként áll a Kúria felett, úgy az Európai Bírósághoz fordulás nem csak joga, de nemzetközi szerződésen alapuló kötelezettsége is.
- [35] Fentiekre tekintettel az indítványozó szükségesnek tartja, hogy az Alkotmánybíróság kezdeményezze az előzetes döntéshozatali eljárást az alábbi kérdések megválaszolása érdekében:
- a. Az Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről és az 1889/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1672 rendeletének 5. cikk (3) bekezdésében foglalt, az illetékes hatóságok számára a 3. cikk szerinti kísért készpénzre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása esetén a 3. cikk (2) bekezdésében foglalt adatokat a lehetőség szerint tartalmazó nyilatkozat összeállítását előíró kötelezettséget úgy kell-e értelmezni, hogy az az eljáró hatóságokat minden felmerülő jogsértés esetén terheli?

- b. A fentiek szerinti nyilatkozat hivatalból történő összeállítása során az eljáró hatóságoknak mennyiben kell figyelembe venni a készpénz hordozója által csatolt, a készpénz eredetére vonatkozó bizonyítékokat?
- c. A 14. cikk szerinti szankció mértéke – különös tekintettel a C-255/14. számú előzetes döntéshozatali eljárásban hozott ítélet megállapításaira is – köthető-e a be nem jelentett készpénz eredetének külön („méltányossági”) eljárásban történő igazolásához?
- d. Amennyiben az előző kérdésre a válasz igen, úgy a szankció mértéke megállapításának előfeltételét képezi-e a hatóság 5. cikk (3) bekezdése szerinti, hivatalból összeállított nyilatkozat rendelkezésre állása?
- e. A Készpénz tv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerinti 50%-os mértékű készpénz-ellenőrzési bírság összhangban áll-e a Rendelet 14. cikkében előírt arányos szankció követelményének, vagy pedig eltúlzottnak tekinthető?
- f. A Készpénz tv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerinti az eset egyedi körülményeit mellőző, mérlegelést nem engedő szankció alkalmazása összhangban áll-e a Rendelet 14. cikkében előírt arányossági követelménynek?

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

[36] Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés sérti Magyarország Alaptörvényének B) cikk. (1) bekezdését, XV. cikk (2) bekezdését, XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit, E) cikk (1)–(3) bekezdéseit, H) cikk (1) bekezdését, valamint Q) cikk (2) bekezdését.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

E) cikk

(1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.

(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja. Az e bekezdés szerinti hatáskörgyakorlásnak összhangban kell állnia az Alaptörvényben foglalt alapvető jogokkal és szabadságokkal, továbbá nem korlátozhatja Magyarország területi egységére, népességére, államformájára és állami berendezkedésére vonatkozó elidegeníthetetlen rendelkezési jogát.

(3) Az Európai Unió joga – a (2) bekezdés keretei között – megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.

H) cikk

(1) Magyarországon a hivatalos nyelv a magyar.

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

[37] Noha az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére tekintettel csak kivételesen lehet hivatkozni, azonban az indítványozó a B) cikk (1) bekezdésének megsértésére nem csak általánosan, hanem konkrétan kíván hivatkozni.

[38] Egy demokratikus jogállamban az itt tartózkodó személyeket megilleti a jogainak védelme. Ez azt jelenti, hogy Magyarország területén alkalmazandó jogszabályoknak egyértelműnek, világosnak kell lenniük, mégpedig oly módon, hogy a jogszabályok helyes alkalmazása felől sem a közigazgatási hatóságok, sem pedig a bíróságok részéről kétség ne merüljön fel.

- [39] Értelemszerűen minden jogszabályt az alkalmazása során értelmezni kell, ekkor a hatóságok és bíróságok részéről kérdések merülhetnek fel, így a jogállami mechanizmus része, hogy a jogszabályok értelmezése végett az azt alkalmazó szervek a jogértelmezésre jogosult szervhez fordulhassanak.
- [40] Ugyanakkor egy jogállamban biztosítani kell annak lehetőségét is, hogy a közigazgatási hatóságok és a bíróságok félelem nélkül, felsőbb utasítástól, retorziótól mentesen fordulhassanak a jogszabály értelmezésére jogosult szervhez. Jelen ügyben pedig az Európai Unió jogának értelmezése merült fel, azonban ez ügyben sem a közigazgatási hatóság, sem pedig a bíróságok nem kívántak (mertek?) az értelmezésre jogosult Európai Bírósághoz fordulni.
- [41] Álláspontunk szerint egy jogállamban a jogkövetkezményeknek (jelen esetben a készpénz-ellenőrzési bírság alkalmazásának) egyértelmű, objektív, világosan és következetesen alkalmazott szabályokon kell alapulnia.
- [42] Jelen ügyben az alkalmazott Unió területére belépő, illetve az Unió területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről és az 1889/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1672 rendelet 14. cikkének helyes értelmezése körül merült fel kérdés, ugyanis a hivatkozott rendelet szerint a szankcióknak hatékonyaknak, arányosaknak és visszatartó erejűeknek kell lenniük.
- [43] Az indítványozó az eljárás során már rámutatott az Európai Unió Bíróságának C-255/14. (Robert Michal Chmielewski – Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága) ítéletére, melyben a bíróság a 60%-os mértékű szankciót eltúlzott mértékűnek tartotta. A bíróság nem jelölte ugyan meg, hogy milyen mértékű szankció minősül arányosnak, az arányosság követelménye magában foglalja-e egy szankcióplafon alkalmazását, az arányosság mibenlétére, és az alkalmazandó szankció (adminisztratív kötelezettség elmulasztása miatti, nem büntető) jellegére vonatkozó alapelveket azonban egyértelműen lefektette.
- [44] Azt, hogy az újabb magyar szabályozás – amely a bírság-mérték csekély százalékos csökkentését tartalmazta, de például a bírság összegét nem maximálta – kizárólag az Európai Bíróság jogosult megítélni, mérlegelési jogkörben (eltérő tényállásra tekintettel) a CILFIT-döntésben részletezett feltételek egyértelműen nem érvényesülnek.
- [45] Ezen kérdések felvetésre kerültek a közigazgatási hatósági, valamint a bírósági eljárásokban, azonban értelemszerűen a közigazgatási hatóság örülve a nagy fogásnak, nem kívántak olyan részletkérdésekkel foglalkozni, hogy jogszerű, alátámasztott döntést hozzanak.

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

- [46] Jelen ügyben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád-Csanád Megyei Adó- és Vámigazgatósága, mint elsőfokú hatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) „Anmeldung von Barmitteln” címmel egy német nyelvű okiratot állított ki, azonban annak magyar nyelvű fordítását nem készítette el.
- [47] Egy rendkívül fontos, a döntést megalapozó bizonyíték nem állt magyar nyelven rendelkezésre. Ennek megfelelően az eljáró hatóságok és bíróságok a bizonyíték tartalmának ismerete nélkül hozták meg a döntésüket.
- [48] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése előírja, hogy Magyarország az alapvető jogokat bármely különbségtétel nélkül biztosítja, azonban itt az eljáró hatóságok, bíróságok részéről eljáró személyeket hátrányos megkülönböztetés érte amiatt, hogy a kiadmányozott okirat tartalmát nem ismerték, ezzel csorbítva az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt jogokat.

XXIV. cikk

- [49] Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- [50] Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikk szintén előírja a megfelelő ügyintézéshez való jogot. Magyarország pedig az Európai Unió tagjaként elfogadta az Alapjogi Chartát, így az abban foglalt rendelkezések Magyarországot is kötelezik.
- [51] A jogalkotó tehát nemcsak a bírósági, hanem a közigazgatási eljárásokra is alaptörvényi szinten írja elő a tisztességes eljárás elvének követelményét.
- [52] A tisztességes eljáráshoz való jog magába foglalja azt a jogot is, hogy a hatóságok segítsék az ügyfelet a jogainak helyes gyakorlása érdekében, ennek megfelelően részletes tájékoztatást adjanak arra vonatkozóan, hogy milyen cselekményeket szükséges az ügyfélnek megtennie, konkrétan milyen tartalmú bizonyítékokat kell a hatóság elé tárnia, milyen bizonyítékokat tart értékelhetőnek, ahhoz, hogy a hatóság kedvező (favorabilis) döntést hozzon. Ebben az esetben tekinthető a hatóság működése kiszámíthatónak.

- [53] Fentieknek megfelelően tehát a NAV-nak megfelelően tájékoztatni kellett volna az ügyfelet (az indítványozót), arról, hogy milyen tényállást állapított meg a készpénz eredetére vonatkozóan, különös tekintettel arra, hogy a szankcióösszeg végleges meghatározása a készpénz tulajdonosának személye megállapításától függ. Ezen feltételrendszerre tekintettel a tisztességes eljárás alapvető feltételét képezi, hogy az ügyfél tudomással rendelkezzen a hatóság e körben elfoglalt álláspontjáról. Rögzíteni kívánjuk, hogy az eljárás során az indítványozó mindvégig hivatkozott arra, hogy nem ismerhette meg a hatóság azon álláspontját (vö. nyilatkozat hivatalbóli összeállításának kötelezettsége), hogy az indítványozó által bemutatott bizonyítékok alapján kit tekint a készpénz tulajdonosának, és a bemutatott bizonyítékokat miként értékeli.
- [54] Nem felel meg tehát a tisztességes eljárás követelményeinek, ha a bíróság beszédésében érdekelt hatóság nem tesz eleget a jogszabályban – jelen esetben közvetlen hatályú Európai Unió normában – előírt kötelezettségének, és ezzel az indítványozóra kedvezőbb döntés eléréséhez szükséges nyilatkozatok megtételét akadályozza.
- [55] Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata szerint egyes részletek hiánya ellenére épp úgy, mint az összes részletszabály betartása mellett lehet az eljárás méltánytalan, vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998., 91., 95.].
- [56] A tisztességes eljáráshoz való jog maga is mérlegelés eredménye [14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH].
- [57] A tisztességes eljárás számos elvárást ölel fel: olyan jogalkalmazói eljárást foglal magában, amely a materiális jogállam értékrendjének megfelelő, a demokratikus alkotmányfejlődés során kikristályosodott alapelvek és szabályok alapján zajlik. A tisztességes eljárás a jogbiztonság elvéhez hasonlóan olyan szabály, amely önálló alkotmányjogi normaként érvényesül, tehát nem csupán más előírásokat kiegészítő, járulékos szabály.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

- [58] Az Alaptörvény XXIV. cikke hasonló tartalmú, mint az XXVIII. cikk, míg az előbbi a hatóságokra, az utóbbi pedig a bíróságokra vonatkozóan állapít meg alapvető jelentőségű szabályokat.

- [59] Az Alapjogi Charta 47. cikke szintén összhangban van az Alaptörvény rendelkezésével:

A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog

Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e CIKKben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz.

Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselő igénybevételéhez.

Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybevételéhez erre szükség van.

- [60] Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. A jogorvoslat jogának hatékony érvényesülését számos tényező befolyásolhatja, így többek között a felülbírálati lehetőség terjedelme, a jogorvoslat elintézésére meghatározott határidő, vagy a sérelmezett határozat kézbesítésének szabályai és megismerhetőségének tényleges lehetősége (22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26]).

- [61] Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme továbbá a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlen követelmény, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassa és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálja. A jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele valamely jog – esetleg alapjog – tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés. A jogorvoslathoz való jog, mint alapjog sérelme tehát akként is megvalósulhat, hogy más (alap)jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben (3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [16]–[17]).

E) cikk

(1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.

(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja. Az e bekezdés szerinti hatáskörgyakorlásnak összhangban kell állnia az Alaptörvényben foglalt alapvető jogokkal és

szabadságokkal, továbbá nem korlátozhatja Magyarország területi egységére, népességére, államformájára és állami berendezkedésére vonatkozó elidegeníthetetlen rendelkezési jogát.

(3) Az Európai Unió joga – a (2) bekezdés keretei között – megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.

- [62] Az Alkotmánybíróság több döntésében kimondta, hogy önmagában az Alaptörvény E cikk (1)–(3) bekezdéseire alapítottan alkotmányjogi panaszt nem lehet benyújtani, azonban az indítványozó számos más Alaptörvényben foglalt jogának megsértésével együttesen kíván az E cikk megsértésére hivatkozni.
- [63] E körben kifejezetten hivatkozik az indítványozó a tisztességes eljárás alapjogi követelményének a bírósághoz (jelen esetben a közösségi norma értelmezésére hatáskörrel rendelkező Európai Bírósághoz) fordulás korlátozásával megvalósuló megsértésére.
- [64] Az indítványozó hivatkozni kíván arra, hogy az a hatóságok és bíróságok a közvetlenül, vagy közvetetten alkalmazható uniós jogát sértették. Noha Magyarország is az Európai Unió tagja, az ebből fakadó jogok és kötelezettségek nem csupán szavak szintjén kell, hogy érvényesüljenek, hanem a hatóságoknak és bíróságoknak egyaránt minden erőfeszítést meg kell tenniük az Uniós jog érvényre juttatása érdekében.
- [65] Az uniós jog (EUMSZ 267. cikk) (és értelemszerűen a magyar jog) írja elő, hogy
- Ha egy tagállam bírósága előtt ilyen kérdés merül fel, és ez a bíróság úgy ítéli meg, hogy ítélete meghozatalához szükség van a kérdés eldöntésére, kérheti az Európai Unió Bíróságát, hogy hozzon ebben a kérdésben döntést.
- Ha egy tagállam olyan bírósága előtt folyamatban lévő ügyben merül fel ilyen kérdés, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, e bíróság köteles az Európai Unió Bíróságához fordulni.
- [66] Az ügyben eljáró Szegedi Törvényszék, illetve Kúria – annak ellenére, hogy egyértelműen közvetlen hatállyal bíró közösségi norma értelmezését érintő kérdés merült fel – megtagadta az Európai Unió Bíróságának megkeresését a szerződés, illetve jogi aktus értelmezése érdekében.
- [67] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát megtagadó végzés döntésének elvi tartalmában kifejtette, hogy *„Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének szükségességére alapított befogadás csak akkor engedhető meg, ha fennállnak az EUB CILFIT ügyben hozott C-283/81. számú ítéletében megfogalmazott követelmények.”*
- [68] Azonban álláspontunk szerint a Kúria a CILFIT ítéletet szűkítve, illetve helytelenül értelmezi, az alkotmánybíróság pedig jogosult vizsgálni, hogy az eljáró Kúria megvizsgálta-e a CILFIT ügyben alkalmazott kritériumokat.
- [69] Egyrészt: a CILFIT ítélet 15. bekezdése kimondja, hogy a nemzeti bíróságok továbbra is teljesen szabadon fordulhatnak a [z Uniós] Bírósághoz, ha azt célszerűnek tartják.

- [70] Másrészt: a közösségi jog helyes alkalmazása lehet olyan nyilvánvaló, hogy az a felvetett kérdés megoldásának módját illetően **minden ésszerű kétséget kizár**, azonban a nemzeti bíróságnak meg kell győződnie arról, hogy ez ugyanennyire nyilvánvaló a többi tagállam bíróságai és a Bíróság számára is. **Kizárólag e feltételek teljesülése esetén tekinthet el a nemzeti bíróság attól, hogy ezt a kérdést a Bíróság elé terjessze, és válaszolhatja meg azt saját felelősségére.**
- [71] Ezt a jogértelmezést mulasztották el az eljáró magyar bíróságok. Sehol nincs utalás arra vonatkozóan, hogy a többi tagállam bírósága vonatkozásában is egyértelmű a közösségi jog tartalma.
- [72] A Kúria befogadást megtagadó végzése tartalmaz valamilyen szintű indokolást, azonban az abban kifejtettek nem konzisztensek, a feltenni szándékozott kérdésekre nem reagálnak, hanem általánosságban megismétlik az Európai Unió Bíróságának a CILFIT ügyben hozott döntésének indokolását. **A Kúria felülvizsgálati kérelmet megtagadó végzése még csak nem is rögzít a kérdéses közösségi jogi rendelkezés más tagállamokban történő alkalmazásának gyakorlatára vonatkozó adatokat** – annak ellenére, hogy az előzményi C-255/14. ügyben több állam kormánya is, nevezetesen a magyar, a belga, a spanyol és az olasz kormány, valamint az Európai Bizottság is kifejtette egymástól eltérő álláspontját az arányosság, és a bíróság-kiszabás kérdésében.
- [73] Az indítványozó által feltenni szándékozott kérdésekre, többek között arra, hogy az 50%-os mértékű készpénz-ellenőrzési bírság arányosnak tekinthető-e, az Európai Unió Bírósága még nem értelmezte és a Kúria a végzésének indokolásában erre egyáltalán nem utalt. Szintén nem utalt a Kúria az indokolásában a készpénzt kísérő nyilatkozat hatósági összeállításra vonatkozó kötelezettségre, a nyilatkozat felhasználhatóságra vonatkozó kérdésre, a mérlegelést kizáró módon előírt szankció mértékére vonatkozó kérdésre sem. Ezen közösségi jogi relevanciájú kérdésekre márpedig az Európai Unió Bírósága tud választ adni.
- [74] Fentiekre tekintettel a panasszal támadott bírói döntések mind az Alaptörvényt, mind pedig az uniós jogot sértik.

H) cikk

(1) Magyarországon a hivatalos nyelv a magyar.

- [71] Az indítványozó megjegyzi, hogy a panasszal támadott ügyben az elsőfokú adóhatóság „Anmeldung von Barmitteln” címmel egy német nyelvű okiratot állított ki, azonban annak magyar nyelvű fordítását sehol nem készítette el.
- [72] A bíróság és hatóság hivatalból csak a magyar nyelvet ismeri, a bíró és hatósági ügyintéző esetleges nyelvtudására alapozva nem lehet mellőzni a fordítás beszerzését. Feltéve, de nem megengedve, hogy esetleg lenne információ vagy bizonyíték arra vonatkozóan, hogy az ügyben eljáró hatóság ügyintézője, avagy a bírósági felülvizsgálatra irányuló keresetet elbíráló bírói

tanács megfelelően igazolt nyelvtudással rendelkezne, eljárásjogi szempontból az sem elfogadható, és nem jelent garanciát. Nem biztosítható ugyanis, hogy az eljárás anyagával későbbiekben dolgozó személyek (pl. perújítási, felülvizsgálati eljárás során eljáró bírák, ügyvédek) is rendelkezni fognak az adott nyelv megfelelő szintű ismeretével.

- [73] **A nyelvhasználat kérdésében kizárólag egyetlen garancia alkalmazható, történetesen az, hogy a magyar nyelvű eljárásban a tényállás–megállapítás alapját képező iratok magyar nyelvű fordításban rendelkezésre álljanak.**
- [74] Ebből adódóan a Szegedi Törvényszék (de a NAV másodfokú szerve is) úgy hozta meg a döntését, hogy az alapjául szolgáló tényállást nem ismerte meg, tehát az ügyintéző, illetve a bíró az okirat tartalmát sem ismeri. Így ezen idegen nyelvű okiratra, mint bizonyítékra érdemben sem lehetett reflektálni.
- [75] A felperes számára azért is kiemelkedő fontosságú, hogy a német nyelvű bizonyíték magyar nyelven is rendelkezésre álljon, – mindamelllett, hogy a jogi képviselője érdemben reagálni tudjon rá – hogy a hatóság és bíróság a döntése során is megvizsgálhassa a tartalmát. Ugyanis a Készpénz tv. 11. § szerinti méltányossági eljárásban csak úgy tud a fél, a hatóság és a bíróság érdemben reagálni az okiratra, ha annak tartalmát ismeri, csak így áll módjában a készpénz eredetére vonatkozóan további tényállást tenni.
- [76] A kérdéses okirat magyar nyelvű fordítása (és annak ismerete) nélkül helyes érdemi döntés nem hozható.
- [77] Az Alaptörvény H) cikk (1) bekezdésének sérelme oly mértékben nyilvánvaló, hogy ennek további magyarázata nem szükséges.

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

- [75] Önállóan a Q) cikk (2) bekezdésére alapítottan szintén nem lehet alkotmányjogi panaszt alapítani, azonban a panasszal támadott bírói döntések természete olyan, hogy az Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségét érintik, így e körben szükséges, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésének érvényesülését.
- [76] Nevezetesen: Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1672 rendelete nemzeti jogba való átültetése érdekében az Országgyűlés 2021. évi XLI. törvényt fogadta el. Ennek megfelelően tehát vizsgálendő az EU rendelet és a nemzeti törvény összhangja.
- [77] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1672 rendeletének 14. §-a kimondja, hogy a tagállam által bevezetendő szankcióknak hatékonyaknak, arányosaknak és visszatartó erejűeknek kell lenniük.

- [78] A Kézpénz tv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint az 50 000 eurót meghaladó összegű be nem jelentett készpénz esetén az összeg 50%-ának megfelelő, forintban meghatározott összegű bírságot kell fizetnie a hordozónak.
- [79] Vizsgálandó tehát, hogy az EU rendelet és a nemzeti jogszabály mennyiben van összhangban. Arányosnak tekinthető-e az 50%-os mértékű készpénz-ellenőrzési bírságtétel?
- [80] Vizsgálandó az is, hogy a hatóságnak az eset körülményeit mennyiben kell figyelembe vennie a döntése meghozatala során, helyes-e az, hogy a hatóság számára nincs mérlegelési lehetőség, nincs módja, hogy az eset körülményeire figyelemmel egyedileg meghatározott döntést hozzon?
- [81] Figyelemmel arra, hogy ez a vizsgálat elmaradt, a vizsgálatra hatáskörrel rendelkező Európai Bíróság döntésének lehetőségét pedig – az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének elmaradásával, illetve a Kúria részéről annak szabotálásával – a magyar bíróságok korlátozták, a tisztességes eljáráshoz való jogot sértő bírói határozatban megnyilvánuló jogsértés az Alaptörvény Q cikkének rendelkezését is sérti.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

- [82] Az indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági döntés végrehajtásának felfüggesztését – jogszabályi lehetőség hiányában – nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

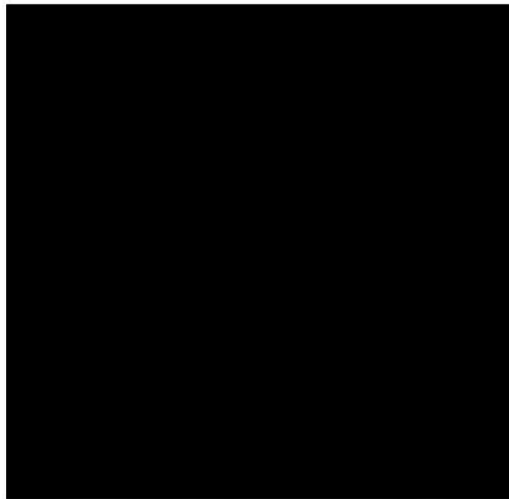
- [83] Az indítványozó M/1. sz. alatt csatolja az Alkotmánybíróság előtti eljárásra vonatkozó ügyvédi meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

- [84] Jelen alkotmányjogi panasz eljárásban a panaszos a személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

[85] Az indítványozó a csatolt bírói döntésekkel igazolja a közvetlen érintettséget, mivel panaszos a megelőző eljárásokban (közigazgatási hatósági eljárásban és bírósági eljárásban egyaránt) érintett volt, az érintettség további igazolása nem szükséges.



Mellékletek:

- M/1. Ügyvédi meghatalmazás
- M/2. NAV Csongrád–Csanád Megyei Adó- és Vámigazgatósága NAV 2512082364/2021/NAV sz. határozata
- M/3. NAV fellebbviteli igazgatósága 6452759689/2021/NAV sz. határozata
- M/4. Szegedi Törvényszék 3.K.701.595/2021/6. sz. ítélete
- M/5. Kúria Kfv.I. 35.222/2022/3. sz. végzése

