

Alkotmánybíróság részére  
Budai Központi Kerületi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] felperes – az alkotmányjogi panasz eljárásban indítványozó – a Budai Központi Kerületi Bíróság 8.B.1170/2017/8. sz. ítéletét megváltoztató, a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.7313/2018/7. sorszámú ítéletével szemben **alkotmányjogi panasszal élek**. Kérem annak megállapítását, hogy a fenti ítélet az Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, ezen ítéletek alaptörvény-ellenesek. Kérem a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.7313/2018/7. sorszámú ítéletének megsemmisítését.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § -ra – és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára alapozom.

Az ítélet Magyarország Alaptörvényének következő rendelkezéseit sérti :

- sértült a VI. cikk (1) bekezdése, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák,
- sértült a XXIV) cikk (1) bekezdése, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

**Kérem a Tisztelt Budai Központi Kerületi Bíróságot, hogy az Alkotmánybíróság döntéséig a végzés végrehajtását függeszse fel, ennek hiányában kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a bíróságot erre hívja fel, tekintettel arra, hogy a perköltség megfizettetése méltánytalan lenne az alapjogában sérelmet szenvedett kérelmezőre nézve.**

Indokaim a következők.

#### I. A tisztességes eljárás sérelme

Az elsőfokú bíróság szabálysértés miatt elmarasztalta az általam, mint sértett, magánvádló által feljelentett terheltet. A másodfokú bíróság fellebbezés hiányában nem súlyosíthatta volna ezt az ítéletet, de nyilvánvalóan nem szüntethette volna meg az eljárást és kötelezhetett volna engem a költségek viselésére. Ebben a helyzetben ugyanis az elkövető azzal, hogy bűncselekményt követett el, kedvezőbb helyzetbe került velem szemben, mint ha csak enyhébb cselekményt, szabálysértést követett volna el. Én az elsőfokú bíróság értékítéletében bízva, és annak érdekében, hogy ne élezzem tovább a konfliktust, nem fellebbeztem súlyosításért, de ez nem jelentheti azt, hogy amennyiben az elkövető súlyosabb cselekményt követett el, akkor az enyhébb cselekmény miatt is felmentik. A Szabálysértési törvény idézett szabálya, mely szerint nem lehet szabálysértés miatt felelősségre vonni a bűncselekmény elkövetőjét, nyilvánvalóan arra a helyzetre vonatkozik, amennyiben az elkövető felelősségre vonható a bűncselekmény miatt és a kétszeri elítélést hivatott kivédeni. Ha azonban e szabály alapján mindenféle felelősség alól mentesítik az elkövetőt, az a sértett eljárási jogainak megsértése.

A fentiek álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV) cikk (1) bekezdésének sérelmével jártak, hiszen az igényem elbírálatlan maradt, jogvédelmet nem kaptam, sőt engem, a sértett felet köteleztek költségviselésre.

#### II. A jóhírnévhez való jog védelme

A másodfokú ítélet eredménye az, hogy bár tettem magánindítványt, mégsem kaptam jogvédelmet a jóhírnevem súlyosan sértő cselekménnyel szemben, amely az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésben foglalt jóhírnévhez fűződő jogomat sérti.

Budapest, 2018. december 17.

Tisztelettel: [REDACTED]

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	1V/54-0/2019
Érkezett:	2019 JAN 09.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Kezelőiroda:	[Signature]