

Az irat elektronikus iratról
készített másolat

2019. SZEPTEMBER 30.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 73.

POSTAI SZÁM

ELŐIRAT

Posta / Gyorsposta / Személyesen / E-mailen / Faxon

Dátum: 2019-09-30

Dr. Litresits András

FÜLDŐNY

KÖLTSÉG

KÖLTSÉG

POSTAI SZÁM

UTÓIRAT

A DOKUMENTUMOT

ELEKTRONIKUS ALÁÍRASSAL LÁTTA EL:



T.

Fővárosi Törvényszék útján

A Pp. 394/C. § (2) bekezdés c) pontja és az **Alkotmánybíróság Ügyrend 71. § (4a) bekezdése** („ha törvény az Alkotmánybíróság eljárására okot adó bírósági eljárásban az elektronikus kapcsolattartást lehetővé vagy kötelezővé teszi, az Alkotmánybírósághoz címzett alkotmányjogi panaszt e szabályok szerint lehet vagy kell benyújtani az elsőfokú bíróságon.”) alapján **elektronikusan** az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével, a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás (Beisz.) 61/A. §-a alapján Litresits Ü. I. Cégház útján (18132764)

Ügyszám: 65.P.23.081/2016 (korábban: 65.P.26.102/2013)

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd () által a korábban és most csatolt ügyvédi meghatalmazás útján képviselt () felperes, mint indítványozó a fenti ügyszám alatti polgári peres eljárásban az alábbi

alkotmányjogi panasz továbbítása iránti kérelmet

terjesztem elő, az **AB tv. 53. § (3)** A bíróság az alkotmányjogi panaszt **továbbítja** az Alkotmánybíróság részére.

Pp. 359/B. § (1) Ha a fél az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglaltak szerint alkotmányjogi panaszt terjeszt elő, azt az elsőfokú bíróság **haladéktalanul továbbítja** az Alkotmánybírósághoz.

Az AB tv. 53. § (3) és a Pp. 359/B. § (1) bekezdése alapján kérem a t. **Fővárosi Törvényszéket**, hogy jelen alkotmányjogi panaszomat (és mellékletét: ügyvédi meghatalmazásomat) az **Alkotmánybíróság részére** (1015 Budapest, Donáti utca 35-45.) **haladéktalanul továbbítani** szíveskedjék.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd () által a jelen beadványomhoz csatolt ügyvédi meghatalmazásom útján képviselt () indítványozó (felperes) a fenti polgári peres eljárásban a t. Kúria által elvégzett felülvizsgálati eljárásban meghozott ítéletével szemben az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01631-0/201915/1	
Érkezett: 2019 OKT 10.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 12 db	

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszttem elő a joghatályosan, azaz elektronikus úton **2019. július 29.** napján kézbesített Kúria Pfv.IV.22.258/2017/6. számú ítéletével szemben, az Alaptörvény **24. cikk (2) bekezdés d)** pontja, valamint az AB tv. **27. §-a** alapján.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint Abtv. 27. §-a és 43. § (1) bekezdése alapján a jelen alkotmányjogi panasszal érintett **bírói határozat** (Kúria Pfv.IV.22.258/2017/6. számú ítéletének) **alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a bírói határozatot megsemmisíteni** szíveskedjék.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára**, valamint az **AB tv. 27. §-ára** alapítom.

Az indítványozói jogosultságomat az **AB tv. 27. §-ára** alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványommal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

Az AB tv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy jelen indítványom **nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá**.

Kijelentem továbbá, hogy a jelen indítványomban szereplő **személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá**.

Előzmények rövid összefoglalása:

A Kúria a megismételt eljárásban meghozott ítéletének **[24]-[29] pontjaiban** a Fővárosi Ítéltábla (a megismételt eljárásban meghozott) jogerős ítéletének 9. oldal utolsó két bekezdésével azonos módon úgy foglalt állást, hogy az **alábbi mondatok és képek** „véleményalkotás”-nak, illetve „értékkitételek”-nek tekinthetők, mivel azok egyértelműen megalapozatlan, valótlan személyemet sértő olyan tényállítások, melyeket **még közszereplőként sem** kell tűrnom.

F/2. szám alatt mellékelt szórólap vonatkozásában:

„**Együtt a maffiabaloldal**” szövegrész és a **képi megjelenítésem** (három arcra felismerhető baloldali politikus látható, [REDACTED] és jómagam, illetve a rendőrség által használt kíséroruhában, golyóálló mellényben és maszkban egy férfi, akihez a [REDACTED] megjelölés tartozik).

Az „**Ingatlanmaffia** [REDACTED] **udtával**” tényállítást tartalmazó szövegrész.

F/3. szám alatt mellékelt szórólap vonatkozásában:

"A **számos korrupciós ügybe keveredett** [REDACTED] végképp **semmilyen erkölcsi alapja nincs más, tisztességes embereket vádolni!**" és [REDACTED] volt, a minisztériumában folyó **nagyüzemi korrupció** miatt jelenleg is nyomoz az ügyészség." tényállítások.

F/4. szám alatt mellékelt szórólap vonatkozásában:

„Nem kérünk többet a **korrupst maffiabaloldaltól**” képem alatti tényállítás; majd a szórólap túloldalán

"A [REDACTED] **volt miniszter tudtával indította el** a koszovói Pristina városában azt az **uszoda- és szabadidőközpont építési projektet, amely több mint százmillió forint kárt okozott a magyar államnak.**" tényállítások.

Alperes a fenti tényállítások valóságát, azok megalapozottságát a Kúria a 2016. április 20. napján kelt **Pfv.20.015/2016/3. számú végzésének [17] pontjának 6. mondata** alapján a 2016. november 04. napján kelt előkészítő iratával (és mellékleteivel) sem bizonyította, pedig a Pp. 164. § (1) bekezdése és a PK 14 I. pontja alapján alperes kötelezettsége lett volna; ennek ellenére a Kúria hatályában fenntartotta a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletet.

A fenti **öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső** tényállítások és képi megjelentésem a Kúria a megismételt eljárásban meghozott ítéletének **[24]-[29] pontjaiban** foglaltakkal ellentétben nem tartanak kellő távolságot a konkrétumoktól és nem szakadnak el a büntetőjogi fogalmaktól, mivel valamennyi olvasó, illetve választópolgár, az **átlagolvasók számára** az az egyértelmű alperesi állítást fogalmazzák meg név szerint velem kapcsolatban, hogy **korrupst, károkozó, ingatlanmaffiában érintett honvédelmi miniszter** lettem volna.

Az alkotmányjogi panaszom indokolása:

AB tv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén** fogadja be.

AB tv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor **határozott, ha egyértelműen megjelöli**
b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy

döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés/ek Alaptörvény-ellenessége/i:

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat sértik.

Az Alaptörvény érintett/vonatkozó rendelkezései:

„ALAPVETÉS

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus **jogállam**."

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja** a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő **kihirdetésükkel válnak** a magyar jogrendszer részévé."

Az Alaptörvény

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

VI. cikk

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz**, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és **jó hírnevét tiszteletben tartsák**. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

IX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a **véleménynyilvánítás** szabadságához

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása **nem irányulhat** mások emberi méltóságának a megsértésére.

XXVIII. cikk

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben** a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság **jogerős határozata** nem állapította meg.

A tisztességes tárgyaláshoz és az ésszerű időn belüli döntéshez való joga megjelenik:

- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948. december 10-én elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának **10. cikkében**: „Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét **független és pártatlan bíróság** méltányosan és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozzon egyrészt jogai és kötelezettségei felől, másrészt minden ellene emelt büntető vád megalapozottsága felől.”
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülésszakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának **14. cikk 1. pontjában**: „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított **független és pártatlan bíróság** igazságos és **nyilvános** tárgyaláson bírálja el.”
- az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény **6. cikk 1. pontjában**: „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott **független és pártatlan bíróság tisztességesen** nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

AZ ÁLLAM

A bíróság

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban az alábbi tényekre, jogszabályi rendelkezésekre hivatkoztam, és az alábbiakban jelölöm meg az **Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeinek lényegét**:

Előre bocsátom, hogy álláspontom szerint a **7/2013. (III.1.) AB határozat** [34] pontjának utolsó mondatrészében foglaltak ("... határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be.") alapján, valamint az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésében rejlő érdemi és kellően részletes indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a **Kúriát is terhelte** az alábbi Pp. rendelkezések alapján:

Pp. 221. § (1) Az **ítélet indokolásában** röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, **végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak**, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

Pp. 270. § (1) Ha törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a **Kúria** az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el.

Az Alaptörvény 26. cikke alapján „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve...”, ami a Kúriára is vonatkozik, ennek ellenére a Kúria eljárás során nem alkalmazta, illetve jogellenesen értelmezte az **Alaptörvény VI. cikk (1)** bekezdésének és a **IX. cikkének (1) és (4) bekezdését**, valamint azokat és a **XXVIII. cikk (2) bekezdésének összevetése**i alapján az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében helytelen eredményre jutott az ún. **szükségességi és arányossági teszt elvégzése** alapján.

Mint az ismeretes, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a **feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható**; mint arra a **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21] pontja** is rávilágított, hogy a jogalkalmazóknak, így a Kúriának is

*“[...] Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”*

A Kúria döntésének meghozatala során **figyelman kívül hagyta** az alábbi irányadó alkotmánybíróági és a Kúria által **nem vizsgálta, nem cáfolta** EJEB döntéseket is:

Az Alkotmánybíróság a **3122/2014. (IV. 24.) AB határozatban** a következőket állapította meg: "[A]z Alaptörvény által védett véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos vélemények esetében tágabb, mint más személyeknél, az emberi méltóságuknak az ő esetükben is van egy olyan lényegi, érinthetetlen magja, melyet az esetleges kritikát megfogalmazó személyek is kötelesek tiszteletben tartani" (**Indokolás [17] pontja**). Ezt követően az Alaptörvény hetedik módosításával 2018. június 29-i hatállyal az **Alaptörvény VI. cikke** is módosult, és e cikk (1) bekezdésében a korábbinál nagyobb hangsúllyal jelenik meg a magánélethez való jog védelme. E rendelkezés szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírét tiszteletben tartsák. E rendelkezés kimondja azt is, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága **nem járhat** mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

Az **Európai Parlament és a Tanács irányelvének (2013/0407 (COD)) megsértése**, mely a büntetőeljárás során az ártatlanság vétele joga egyes vonatkozásainak és a saját tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szól. Az EUSZ 6. cikkének (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az alapvető jogok, ahogyan azokat az EJEE biztosítja, továbbá ahogyan azok a tagállamok közös alkotmányos hagyományaiból következnek, az uniós jogrend részét képezik, mint annak általános elvei.

Az EUSZ 6. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy az Európai Unió elismeri a Chartában foglalt jogokat, szabadságokat és elveket.

A képmásom engedélyem nélküli bemutatása és **kizárólag negatív, kifejezetten bűnözői tartalmú felhasználása, azzal, hogy [REDACTED] mellett ábrázolva** mutattak be, az Európai Unió Alapjogi Charta 47. cikkét a tisztességes tárgyaláshoz való jogot és a 48. cikkben garantált ártatlanság védelméhez való jogomat sértette meg.

Köztudomású tényként hivatkozom ismételt arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2017. május 19-ei döntése alapján az Aranykéz utcai robbantás és a Fenyőgyilkosság ügyében [REDACTED] **13 éves szabadságvesztést** kapott, így a vele történő képi és szöveges alperesi kapcsolatba hozatalom az **átlagemberek szempontjából kizárólag** azt jelenti, hogy bűnöző vagyok (ami valótlan és súlyosan jogsértő tényállítás).

Az EJEE 6. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy minden bűncselekménnyel gyanúsított személyt mindaddig ártatlannak kell vélelmezni, amíg bűnösségét a törvénynek megfelelően meg nem állapították.

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 11. cikkének (1) bekezdése ezt az alapelvet azonos szövegezéssel biztosítja.

A Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 14. cikkének (2) bekezdése egy igen hasonló rendelkezést tartalmaz.

Az EJEB álláspontja szerint a 6. cikk (2) bekezdése három kulcsfontosságú követelményt foglal magában (Barbera, Messegué és Jabardo kontra Spanyolország 1988.12.06. ítélete):

- azt a jogot, hogy a hatóságok a **jogerős ítélet előtt** nyilvánosan nem mutathassák be a vádlottat,
- a tényt, hogy a **bizonyítási teher a vádhatóságra hárul** és a bűnösséggel kapcsolatban felmerülő bármely ésszerű kétely a vádlott javára szolgál,
- továbbá a vádlottnak a vádra vonatkozó tájékoztatáshoz való jogát.

Az Európai Bizottság 2006-ban kiadta az ártatlanság vélelméről szóló **zöld könyvet**.

Az Európai Bizottság **2016. január 20-án elfogadta** az Európai Parlament és a Tanács irányelvét, a büntetőeljárás során az ártatlanság véelme joga egyes vonatkozásainak és a saját tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről.

Az irányelv többek között szabályozza, hogy a gyanúsítottakat és a vádlottakat a büntetőeljárás során a jogerős elítélésig megillető minimumszabályokat. Azt a jogot, hogy a hatóságok nyilvánosan a jogerős ítélet előtt elítéltként ne mutathassák be őket.

Az irányelvet a büntetőeljárás kezdetétől az eljárás végéig, vagyis a jogerős ítélet meghozataláig kell alkalmazni a gyanúsítottakra vagy vádlottakra. A rendelkezés az **ártatlanság vélelmének jogát** fekteti le.

Az EJEB az ártatlanság véelme egyik legalapvetőbb elemeként leszögezte a tényt, hogy a bírósági vagy köztisztviselők nyilvánosan **nem mutathatják be a gyanúsított vagy vádlott személyt úgy, mintha az bűnös lenne egy bűncselekmény elkövetésében, ha nem volt még tárgyalása vagy ügyében még nem született jogerős ítélet.** (Minelli kontra Svájc).

Esetemben a „**maffiabaloldal**”, és a „**korrupt maffiabaloldal**” és különösen a „**számos korrupciós ügybe keveredett** [REDACTED] [REDACTED]” szöveges megjelölések, valamint a rendőrség által használt kíséroruhában, golyóálló mellényben és maszkban egy férfi (akihez a közismert „[REDACTED]” megjelölés tartozik) melletti **képi ábrázolásom módja az átlagemberek szempontjából kizárólag negatív tartalmú értelmezéssel, jelentéssel, tudattartalommal rendelkezik, mintha én bűnöző lennék, illetve bűncselekményt követtem volna el.**

Ez az alapelv az EJEK ítélezési gyakorlatának megfelelően vonatkozik minden hatóságra (**Allenet de Ribemont kontra Franciaország**), így nyilvánvalóan, ha hatóságokat is kötelezi, úgy alperesre is kötelező.

Az irányelv és az EJEK ítélezési gyakorlata a természetes személyekre vonatkozik és ebben az értelemben a **közszereplők és nem közszereplők között** az ártatlanság vélelmének jogában nincs különbség.

A tisztességes eljáráshoz való jogom megsértése:

Az ún. alapeljárásban a Kúria a 2016. április 20. napján kelt Pfv.20.015/2016/3. számú végzésének **[17] pontjának 6. mondatában** még úgy fogalmazott, hogy „**A Kúria szerint ugyanis** a szórólapokon szereplő azon megállapítások, mely szerint a felperes tudtával ingatlan maffia működött a Honvédelmi Minisztériumban, hogy a felperes saját személyében korrupciós ügyekbe keveredett, illetve hogy az irányítása alatt álló intézményben nagyüzemi korrupció zajlott, illetve a felperesnek ezzel kapcsolatban kétes ügyei lettek volna, **bizonyításra szoruló megállapítások, részben tényállítások.**”

A Kúria Pfv.20.015/2016/3. számú végzés **[17] pontjának 6. mondatában** úgy fogalmazott, hogy „**A Kúria szerint ugyanis** a szórólapokon szereplő azon megállapítások, mely szerint a felperes tudtával ingatlan maffia működött a Honvédelmi Minisztériumban, hogy a felperes saját személyében korrupciós ügyekbe keveredett, illetve hogy az irányítása alatt álló intézményben nagyüzemi korrupció zajlott, illetve a felperesnek ezzel kapcsolatban kétes ügyei lettek volna, **bizonyításra szoruló megállapítások, részben tényállítások.**”

A Kúria részére a megismételt eljárásban benyújtott felülvizsgálati kérelmemben ismételten előadtam, hogy (személyemet érintő) **büntetőeljárásban** sem gyanúsítottként, sem pedig tanúként **nem vettem részt soha**.

Ennek és a korábbi döntése ellenére a Kúria a 2019. január 30. napján meghozott Pfv.IV.22.258/2017/6. számú ítéletének indokolásában már **figyelmen kívül hagyta a saját korábbi** Pfv.20.015/2016/3. számú végzés [17] pontjának 6. mondatát, és az alábbi Alaptörvényellenes következtetésekre jutott:

[24] Az első röplap („Együtt a maffiabaloldal”), némileg változó szereplőkkel akkor országos terjesztésre került, egy változata kapcsán más perben a Kúria már állást foglalt arról, hogy az szélsőséges módon, de a politikai vitákban még megengedett vélemény-nyilvánítást tartalmaz, mind a szöveg, **mind a képmás vonatkozásában**, a felperes mint politikai közszereplő került a röplapon megjelenítésre. Közéleti vita során igaztalan és szándékoltan bántó támadások is lehetnek jogilag megengedettek (36/1994. és 7/2014. AB határozatok). Ezeket a tágabb határokat az alperes ebben az esetben a Kúria szerint nem lépte túl.

[26] A lefolytatott bizonyítás alapján **okszerűen következett** a jogerős ítélet arra a Kúria szerint, hogy a koszovói (Pristina) beruházás ügye, valamint az úgynevezett tábornok per (Kaposvár) egyes vonatkozásai a felperes minisztersége alá estek, így a vélemény-nyilvánítás szintjén a felperes politikai felelőssége megfogalmazható.

[28] A Kúria a kérelem álláspontjára is részletes okfejtésére figyelemmel szükségesnek tartja rögzíteni azt, hogy a konkrét bűncselekménnyel **gyanúsítás vádolás és tényleges büntetőeljárás hiányában nem értelmezhető** az ártatlanság vélelme alkotmányos alapelvének megsértése. A ma jellemző politikai közbeszédben a „maffia” , vagy a „maffiózó” kifejezések már az általános használata az általános közfelfogás szerint **sem jelenti közvetlenül** bűncselekmény elkövetését.

A 7/2013. (III.1.) AB határozat [34] pontjának utolsó mondatrészében foglaltak („... határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be.”) alapján nem adta semmilyen indokát annak a Kúria, hogy a 2017. szeptember 22. napján kelt felülvizsgálati kérelem 6-8. oldalán kifejtett EJEB és EU-s gyakorlatot, irányelveket miért hagyta figyelmen kívül, ugyanúgy, mint az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan ész szabályát, különösen az alábbiak miatt:

A társadalmilag kialakult közfelfogás/ok és az átlagemberek szempontjából, továbbá a régi Ptk. 207. § (1) bekezdése és a PK 12. II. pontja („**az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra is.**”), valamint a józan ész és a magyar nyelvtan szabályai alapján Kúria által véleménynek minősített a „**maffiabaloldal**”, és a „**korrupt maffiabaloldal**” és a „**számos korrupciós ügybe keveredett** [REDACTED] [REDACTED]” szöveges megjelöléseimnek, valamint a rendőrség által használt kíséroruhában, golyóálló mellényben és maszkban egy férfi (akihez a közismert [REDACTED] megjelölés tartozik) melletti **képi ábrázolásom módja kizárólag csak olyan értelmezése, jelentése, tudattartalma van**, hogy én bűnöző lennék, illetve bűncselekményt követtem volna el, ami valótlan, jogsértő a fentebb kifejtettek, különösen az **Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésében** foglaltakra („A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 7. §-ában foglalt **ártatlanság vélelmére** („Senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg a bűnösségét a bíróság jogerős határozatában nem állapította meg.”).

A józan ész (avagy a formál logika) szabályának és az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében rögzített jó hírnevem és a IX. cikk (4) bekezdésében rögzített emberi méltóságom megsértése:

Hiába hívtam fel külön és kifejezetten a Kúria figyelmét a jogerős ítélet önellentmondására, hogy a Fővárosi Ítéltábla nem adott érdemi, illetve semmilyen magyarázatot arra, hogy, ha az F/8. szám alatt csatolt "Honvédelmi miniszterként **1 milliárd forintos kárt okozott** a magyar embereknek, amikor a haverjának pályázat nélkül adta el a Zrínyi Egyetem egyik épületét." szórólap mondatot jogsértőnek találta, akkor az azzal nagymértékben azonos F/4. szám alatt csatolt "A [REDACTED] volt miniszter tudtával indította el a koszovói Pristina városában azt az uszoda- és szabadidőközpont építési projektet, amely **több mint százmillió forint kárt okozott** a magyar államnak." tényállításokat tartalmazó szórólapot miért nem találta jogsértőnek (a több mint százmillió forint és az 1 milliárd forintos károkozás valótlan állítása között nem lehetne jogilag sem különbséget tenni).

A 7/2013. (III.1.) AB határozat [34] pontjának utolsó mondatrészében foglaltak ("... határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be.") alapján nem adta semmilyen indokát annak a Kúria, hogy miért „csak” az 1 milliárd forintos károkozás minősült jogsértőnek, miért „nem volt elegendő” a jogsértés megállapításához a több mint százmillió forint kár okozása alperesi szórólap.

A Kúria indokolásának [28] pontja álláspontom szerint az átlagolvasó szempontjából a józan észbe ütközik és ellentétes a társadalmi közfelfogással, a szavak általános jelentésével, így megalapozatlan és Alaptörvényellenes, hogy „A Kúria a kérelem álláspontjára is részletes okfejtésére figyelemmel szükségesnek tartja rögzíteni azt, hogy a konkrét bűncselekménnyel **gyanúsítás vádolás és tényleges büntetőeljárás hiányában nem értelmezhető** az ártatlanság vélelme alkotmányos alapelvének megsértése. A ma jellemző politikai közbeszédben a „maffia”, vagy a „maffiózó” kifejezések már az általános használata az általános közfelfogás szerint **sem jelenti közvetlenül** bűncselekmény elkövetését.

Mint arra a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [23] pontja is rámutatott, hogy „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A **vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.** Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

Képmásom megsértése:

A Kúria ítéletének indokolásának [24] pontjában csak annyit rögzített, hogy képmásom, mint politikai közszereplő került az alperesi röplapon megjelenítésre, ami ugyan szélsőséges módon, de a politikai vitákban még megengedett vélemény-nyilvánítást tartalmaz.

Hiába hivatkoztam a 2017. szeptember 22. napján kelt felülvizsgálati kérelem 4-6. oldalain arra, hogy a felperesi jogi álláspontot tartalmazta már a **BH 1994.3.127** (A közélet szereplői által indított személyiségvédelmi perek elbírálásánál irányadó szempontok) szám alatt közzétett eseti döntés is, miszerint (részlet, idézet):

"A Ptk. 80. §-a (1) és (2) bekezdésének előzőekben idézett rendelkezéseiből következik, hogy a felperes arcképe az 1992. február 8-án megjelent lapban **jogosulatlanul lett felhasználva** (mert az **nem a felperes nyilvános közszerepléséről készült**, és a felperes a megjelentetéséhez nem járult hozzá), az ábrázolás módja pedig - a ruhátlansága - felperest női mivoltában, emberi méltóságában is sérti (Ptk. 76. §-a). Ebből következően, ha a fénykép a politikusi megnyilvánulások karikírozásának lenne is tekinthető, az **ábrázolás módja miatt a jogsértés ugyancsak fennáll**. Ennek megállapítását pedig az a körülmény sem zárja ki, hogy a fényképen ábrázolt nőalak fejrészéhez **sajátos fotótechnikával illesztették** az idegen női testet."

Mint arra a perben többször utaltam a **büntetőjogban még közszereplő esetén sem megengedett** a korlátlan véleménynyilvánítás, amit analógiaként is figyelembe kellett volna venni:

BH 2011.7.186 A közszereplővel kapcsolatban olyan tényre utaló kifejezések napilapban, olvasói levélben való közlése, amelyek - valóságuk esetén - alkalmasak a közszereplő ellen büntetőeljárás indítására, **túlmegy a szabad véleménynyilvánítás alkotmányos szabadságán**, s nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmazás bűncselekményének a megállapítására adhat alapot; a valóságbizonyításnak ez esetben is helye van [Btk. 179. § (1) bek., (2) bek. b) pont, 182. §].

BH 2006.9.282 A közszereplő képmása csak közszerepléseivel összefüggésben, a közéleti megnyilvánulásai által meghatározott keretben, annak bemutatására használható fel az érintett hozzájárulása nélkül [Ptk. 80. §].

Idézet (részlet):

„A jogerős ítélet **helyesen ismerte fel**, hogy ennek megítélésekor irányadó a Ptk. 80. § (1) és (2) bekezdése, mely szerint a személyhez fűződő jogok megsértését jelenti a más képmásával vagy hangfelvételével kapcsolatos bármiféle visszaélés. A képmás vagy hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához - a nyilvános közszereplés kivételével - az érintett személy hozzájárulása szükséges.

Az alkalmazandó jogszabály szerint a közszereplő képmása csak közszerepléseivel összefüggésben, a közéleti megnyilvánulásai által meghatározott keretben, annak bemutatására használható fel az érintett hozzájárulása nélkül. **A közszereplő képmása ezért nem szabad felhasználás tárgya, nem szolgálhat különböző, a közszereplő konkrét megnyilvánulásaitól független gondolati tartalmak, vélemények illusztrálására.**

Jelen esetben tény, hogy jómagam a szórólapon történő feltüntetésemhez **semmilyen módon nem járultam hozzá**, vélhetően valamelyik közszereplésem során készített fényképemet, képmásomat alperes pedig hozzájárulásom nélkül használta fel.

A BH 2006.9.282 szám alatti eseti döntésre a keresetem 2. oldalán és fellebbezésem 7. oldalán kifejezettem hivatkoztam, **ennek ellenére a Fővárosi Ítéltábla indokolásában semmilyen módon nem tért ki** ezen Legfelsőbb Bíróság eseti döntésre.

Nem lehetséges régi Ptk. 80. §-a (1) és (2) bekezdéseibe ütköző képi ábrázolásokat politikai állásfoglalásnak, véleménynyilvánításnak tekinteni, annak minősíteni, hiszen az **Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdése** alapján „A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”

Hiába hivatkoztam a Kúria előtt is az **Alkotmánybíróság 2014. április 17. napján kelt 3122/2014. (IV. 24.) AB határozatának** az álláspontom szerint jelen perben is releváns részeit az alábbiakban idéztem:

[16] Az Alkotmánybíróságnak jelen ügyben tehát **azt kellett megvizsgálnia**, hogy a Kúria döntése alaptörvény-ellenes módon korlátozta-e a panaszos véleménynyilvánítási szabadságát. E körben az volt a vizsgálat tárgya, hogy a közzétenni kívánt kampányfilmben két konkurens – az indítványozó által is elismerten beazonosítható – jelölt hangján megszólaló **majom-figura szerepeltetése – tehát a jelölteknek a majommal történő azonosítása –** a véleménynyilvánítási szabadság védelmét élvezi-e.

[17] Az Alkotmánybíróság osztja az NVB és a Kúria álláspontját, miszerint a jelöltek **állatokkal való azonosítása dehumanizálja az érintett személyeket**, mivel így a megjelenített állathoz kötődő esetleges **negatív tulajdonságok közvetlenül** a kampányfilmben kritizált személyekhez kötődnek. Bár a fentebb kifejtettek szerint az Alaptörvény által védett véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos vélemények esetében tágabb, mint más személyeknél, az **emberi méltóságuknak az ő esetükben is van** egy olyan lényegi, érinthetetlen magja, melyet az esetleges kritikát megfogalmazó személyek is kötelesek tiszteletben tartani. Jelen választási ügyben az érintetteknek **állatokként történő, megalázó**

módon megvalósított ábrázolása ezt a lényegi tartalmat – és ezzel az Alaptörvény II. cikkét és a IX. cikk (4) bekezdését – sérti meg.

[18] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a Kúria döntése alkotmányos módon – más alapjog védelme érdekében – **korlátozta az indítványozó véleménynyilvánítási szabadságát**. A Kúria támadott végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló kérelmet ezért az Alkotmánybíróság az Abtv. 65. §-a alapján elutasította."

A Kúria a **3122/2014. (IV. 24.) AB határozatáról semmit sem írt**, pedig az Alkotmánybíróság ezen döntése ráadásul kampányidőszakban került meghozatalra, de még akkor sem engedte át véleménynyilvánítási szabadságába a jogsértő megjelenítéseket, politikai véleménynyilvánítást.

Az Alkotmánybíróság fentebb idézett határozata, illetve analógia alapján álláspontom szerint alperes **valótlan** tartalmú **képi ábrázolása, illetőleg montázs**a, továbbá ennek terjesztése megsértette az engem **közszereplőként is megillető** emberi méltóságomat, illetőleg becsületemet és jóhírnevemem, továbbá a képmásomhoz való jogomat.

Hiába hivatkoztam a 2019. január 28. napján kelt beadványomban a Kúria részére a **3348/2018. (XI.12.) AB határozat** indokolásának [37] pontjára, amiben az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy „A jelen ügyben, a fénykép közzététele kapcsán a felperes képmáshoz fűződő joga korlátozásának alkotmányosságát vizsgálva a következőket lehetett megállapítani. Az indítványozó által közzétett cikk egy a felperes által adott interjút elemzett, idézve a felperes több állítását is a vele szemben folyt büntetőeljárások kapcsán. A hangsúlyozottan **illusztrációként használt fénykép így azt a valóságban is megtörtént szituációt ábrázolta**, amelyet a közzétett cikk – és a felperes interjúja – is felidézett, vagyis, hogy a felperes vádlott volt a korábbi ügyben. A cikk emellett már a bevezetőjében, a második mondatban egyértelművé teszi, hogy a felperest jogerősen felmentették a hivatali visszaélés vádja alól, ezért megállapítható, hogy a beszámoló az eljárás aktuális állásával összhangban állt, annak eredményéről objektív módon tudósított. Megjegyzi az Alkotmánybíróság azt is, hogy a felperes tekintetében a büntetőeljárás jogerős lezárultát követően az ártatlanság vélelmének megsértése már nem értelmezhető – összhangban a 3313/2017. (XI. 30.) AB határozat indokolásának [60] bekezdésében írtakkal.


A helyzet teljességét tekintve ezért megállapítható, hogy a felperest ábrázoló fénykép szorosan összefügg a cikk szöveges tartalmával és az ott elemzett felperesi interjúban említett, közérdeklődésre számot tartó bírósági eljárással, amely a korábbi politikus és miniszter felperes közéleti szereplői minőségéhez, tisztségéhez kapcsolódott. A fénykép nem ábrázolja megalázó helyzetben, súlyosan bántó vagy az emberi méltóság korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényegét sértő módon a felperest."

Amennyiben analógia és az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak alapján az ún. **szükségességi és arányossági teszt** útján a Kúria **Pfv.IV.21.953/2017/6.** számú (BH 2018.9.248) **[33]** pontja alapján („képmáshoz való jog és a sajtószabadság közötti érdekütközés eredményeként”) elvégezzük a véleménynyilvánítás szabadságához való jog (alperes: politikai párt, így a sajtószabadság esetében fogalmilag kizárt) és az emberi méltóságom és jó hírnevem megsértése és az ártatlanság védelme közötti érdekütközést, úgy álláspontom szerint csak azt az eredményt kaphatjuk, hogy a **véleménynyilvánítás szabadsága nem kaphat prioritást**, hiszen ellenkező esetben jogerős büntetőítélet hiányában egy súlyosan emberi méltóságot is sértő valótlán tényállás kerülne előtérbe azáltal, hogy valakit úgy hozzanak képmásaival egy jogerősen már elítélt bűnözővel összefüggésbe, hogy annak semmiféle ténybeli alapja nincs, azaz a **3348/2018. (XI.12.) AB határozat [37]** pontja alapján az illusztrációként használt fénykép a valóságban meg nem történt szituációt ábrázol.

Kiemelem, hogy csak az F/7-F/10. szám alatt a 2014. január 28. napján soron kívüli eljárás iránti kérelmemhez csatolt mellékletek jelentek meg a 2014. évi országgyűlési választásokkal összefüggésben, de **itt sem a választási kampányidőszakban**, mert mint arra hivatkoztam, a 3/2014. (I. 20.) KIM rendelet 28. §-a rögzítette, hogy "A választási kampányidőszak **2014. február 15-től** 2014. április 6-án 19.00 óráig tart.", de az általam sérelmezett szórólapok, alperesi hírek **ezt megelőzően** kerültek nyilvánosságra.

Budapest, 2019. szeptember 27.

Tisztelettel:


felperes, mint indítványozó
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd sk.

Megjegyzés: az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítésen (AVDH-n) aláíráson túlmenően a Pp. 196. § (1) bekezdés e) pontja alapján minősített tanúsítványon alapuló **fokozott biztonságú elektronikus aláírás** elhelyezve az első oldalon, azzal, hogy időbélyegző is van az aláírásba ágyazva.

Melléklet: 2019. szeptember 26. napján kelt ügyvédi meghatalmazás

