

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Koncz Béla Sándor

szóló **2011. évi CL. törvény 26. § (1) bekezdés és a 27. § alapján is**, az alábbi 2017. augusztus 15-én benyújtott

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1697-2/2017</i>	
Érkezett: 2017 OKT 18.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>2 db</i>	<i>[Signature]</i>

Alkotmánybíróságról

alkotmányjogi panasz-indítványom kiegészített, egységes szerkezetbe foglalt változatát terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az ügyemben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása valósult meg, ezen túl állapítsa meg magának a bírói döntésnek az alaptörvény-ellenességét is, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Fftv. 69. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítása, ebből következően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatalának 570455/6/2014. számú határozata, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.488/2014/3. számú ítélete, a Nyíregyházi Törvényszék 2.Kf.21.011/2015/6. számú ítélete, a Kúria Kfv.II.37.356/2016/4. számú ítéletének megsemmisítése.

Pontosítom az alapbeadványomban írt dátumokat: a Kúria Kfv.II.37.356/2016/4. számú, 2017. április 26-án kelt ítéletét, jogi képviselőm 2017. június 15-én vette kézhez. A panasz benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja 2017. augusztus 14-e volt, de mellékelem az Abtv. 30. § (3) bekezdés alapján az igazolási kérelmet.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

„Szabadság és felelősség” részben a XXIV. cikk (1) bekezdése: a hatóságok előtti eljárások tisztességes intézésének joga és a XXVIII. cikk (1) bekezdése, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

2014. április 30-án vételi ajánlatot tettem (adásvételi szerződést kötöttem) [REDACTED] [REDACTED] földrészletre. A vételi ajánlatot az elővásárlásra jogosultakkal való közlésre a polgármesteri hivatalban 2014. május 7-én adtam le. A hirdetményi időszak letelte után a hivatal a vételi ajánlatot iratjegyzékkel hatósági jóváhagyásra megküldte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatalához.

Az említett mezőgazdasági igazgatási szerv a hatósági jóváhagyást megtagadta a Földforgalmi tv. 16. § (1) bekezdésére hivatkozva. Az előbb hivatkozott jogszabályhely **csak a szerződéskötést követő nap, 2014. május 1-én lépett hatályba** és így szól:

16. § (1) ⁵ A földműves, valamint a **10. § (3) és (3a) bekezdésben meghatározott módon szerző személy a föld tulajdonjogát - a már tulajdonában és a haszonélvezetében lévő föld területnagyságának a beszámításával - 300 hektár mértékig szerezheti meg (földszerzési maximum).**

Emiatt a hivatal a szerződést, mint hatályos jogszabályt sértő szerződést, semmisnek nyilvánította, és emiatt tagadta meg a hatósági jóváhagyást. A hivatkozott jogszabályhely a szerződésem kötésének napján 2014. április 30-án még nem volt hatályban, az ezen a napon hatályos, ide vonatkozó jogszabály a Termőföldről szóló tv. 5. § (1) bekezdése, ami így szól:

5. § (1) Belföldi magánszemély termőföld tulajdonjogát csak olyan mértékben szerezheti meg, hogy a tulajdonában legfeljebb 300 hektár nagyságú vagy 6000 aranykorona (a továbbiakban: AK) értékű termőföld legyen.

2014. április 30-án a tulajdonomban lévő föld mértéke 429 ha 6061 m² volt, és **3437,30 aranykorona (Ak)** (a SZSZBMKH Járási Földhivatal 31215/2/2017. számú igazolása csatolva).

Az idézett jogszabályhely egyértelműen alternatív, vagylagos feltételt tartalmaz. Tehát nem estem a Tft. 5. § (1) bekezdésben leírt földszerzési korlátozás alá.

A hatóság döntésének felülvizsgálatát kértem a bíróságtól, aki a hatóság döntését jóváhagyta. Az elsőfokú döntés ellen fellebbezéssel éltem, amit a másodfokú bíróság elutasított. Rendkívüli jogorvoslatként a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be, eredménytelenül, mert a bíróságok korábbi döntéseit a Kúria hatályában fenntartotta.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

I. A földhivatal döntési státuszát úgy gyakorolta, hogy döntését visszaható hatályú jogszabállyal indokolta (megvalósult a visszaható hatályú jogalkalmazás is).

II. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban hiányosan tárta fel a tényeket, aminek következménye az lett, hogy

- észlelte ugyan, hogy az eljáró földhivatal határozatának indoklásában jogellenesen egy később hatályosuló jogszabályra /Fft. 16. § (1) bekezdés/ hivatkozott, de helybenhagyta;
- észlelte továbbá, hogy a fellebbviteli bíróságok is jóváhagyták a földhivatali döntés jogellenes jogalapját, de helybenhagyta.

Az eljáró bíróságok döntéshozó bíróinak, illetve bírói tanácsainak élni lehetett volna, illetve élni kellett volna azon jogukkal, hogy az Abtv.

8. Bírói kezdeményezés egyedi normakontroll eljárás iránt pontja

25. § (1) bekezdése alapján döntéshozatal előtt az Alkotmánybírósághoz fordulnak.

III. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének 4. oldalán, az utolsó bekezdésben, és az 5. oldal első bekezdésében alperes „Nyilatkozat” iratára eképpen hivatkozik:

„Helyesen mutatott rá továbbá az alperes arra is, hogy amennyiben alkalmazható lett volna a korábbi Tft., a felperes perbeli tulajdonszerzése ez esetben is szerzési korlátozásba ütközött volna, figyelemmel a Tft. 5. § (1) bekezdésben foglaltakra.

Erre tekintettel a felperes okszerűtlenül hivatkozott arra, hogy a perbeli adás-vételi szerződés megkötésekor hatályos jogszabály alkalmazása kedvezőbb lett volna.”.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fenti hivatkozásában emlegetett, alperesi, 2014. október 18-én kelt „Nyilatkozat” irata 4. oldalának 3. szakasza:

[A Vásárosnaményban 2014. április 30-án kelt adásvételi szerződés megkötésekor hatályos a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (a továbbiakban: Tft.) 5. § (1) bekezdése szerint belföldi magánszemély termőföld tulajdonjogát csak olyan mértékben szerezheti meg, hogy a tulajdonában legfeljebb 300 hektár nagyságú vagy 6000 aranykorona értékű termőföld lehet. A Tft. indoklása szerint: „A belföldi magánszemélyek részére a Javaslat a termőföld tulajdonjogának megszerzését legfeljebb 300 hektár nagyságig engedi meg, amelynek aranykorona (AK) értéke a 6000 AK-t nem haladhatja meg. A javasolt rendelkezés szerinti területi nagyság, illetőleg AK érték az a maximum, amely nem léphető túl.”

A felhívott jogszabályhely értelmében nem helytálló Felperes kereseti kérelmében történt azon hivatkozás, hogy a szerződés megkötésekor hatályos jogszabály alkalmazása számára kedvezőbb lett volna.]

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság anélkül hivatkozik fenti alperesi irat szakaszára, hogy azt figyelmesen elolvasta volna. Ez alatt azt értem, hogy a Tft. általam korábban idézett jogszabály-helye bír csak joghatállyal, az, és semmi más nem lehet alapja és indoklása a hatóság döntésének. A Termőföldtörvény-tervezetet társadalmi egyeztetésre és

vitára bocsátották 1994-ben, és ebből a tervezetből (az alperes „Javaslat” elnevezést használ az alperesi „Nyilatkozat”-ban) idéz az alperes. A tv. tervezet (Javaslat) azonban súlytalan a végleges normaszöveggel szemben, ami attól eltérő lett. Ez nyugodtan mondható alperesi rosszhiszemű pervitelnek, mert megpróbálta a bíróságot félrevezetni azzal, hogy a hatályos normaszöveg helyett tervezetre, javaslatra hivatkozik. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot sikerült is ebben a kérdésben félrevezetni, mert ítéletében ugyanezen alperesi félrevezető indoklással érvel.

A normaszöveget alapul véve, az félre nem érthetően birtokszerzési maximumként **300 hektárt, vagy 6000 Ak-t ír**. Mivel tulajdonomban több, mint 300 hektár, de kevesebb, mint 6000 Ak volt a szerződés kötésekor, számomra ezért lett volna kedvezőbb a hatályos jogszabály alkalmazása.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének fent idézett eleme, mi szerint döntésének indoklásához egy joghatállyal nem bíró Javaslat-ot (jogszabály-tervezet) is igénybe vesz, sérti az Alaptörvényből már idézett, bíróságok előtti eljárások tisztességes intézéséhez való jogot.

Az Alaptörvény deklarálja a jogállamiság elvét és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata ebből bontotta ki a jogbiztonság, a jogi szabályozás kiszámíthatóságának követelményét.

A jogbiztonságnak egyik alappillére - a különbségtétel tilalma, a szerzett jogok védelme és még mások mellett - a visszaható hatályú jogalkotás tilalma.

A Földforgalmi tv. hatálybalépést szabályozó rendelkezései sértik a jogbiztonság Alaptörvényben rögzített követelményét.

A Földforgalmi tv. 69. § (4) bekezdése rögzíti, hogy 2014. május 1. napjától a termőföld adásvételi szerződéseknek milyen új tartalmi követelményei vannak, illetve a tulajdont szerző félnek milyen új követelményeknek kell megfelelnie. Ugyanezen bekezdés azonban azt is rögzíti, hogy az ettől a naptól induló hatósági eljárásokban a már megkötött adásvételi szerződések esetében is vizsgálni kell az új tartalmi és a vevő szerzőképességére vonatkozó követelményeket. Ami nyilvánvalóan teljesíthetetlen jogalkotói elvárás, így sérti a jogbiztonság követelményét.

A Földforgalmi tv. hatálybalépésekor nem állt fenn, és ma sem áll fenn olyan közérdek (ilyet a törvény indoklása sem tartalmaz), amely indokoltá tette azt, hogy a már létrejött termőföld-szerződések esetében, az utóbb induló hatósági jóváhagyásra irányuló eljárásokban a szerződés létrejöttekor még nem hatályos rendelkezések vizsgálatára sor kerüljön.

A Földforgalmi tv. hatályba lépéséről szóló rendelkezések azt eredményezték, hogy a szerződés létrejöttének időpontjában a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő adásvételi szerződések jóváhagyására nem kerülhet sor.

A jogbiztonság követelményének a Földforgalmi tv. 69. § (4) bekezdése abban az esetben felelt volna meg, ha a szerződések létrejöttére és a létrejött szerződések hatósági vizsgálatára „csúsztatott” hatályba lépést alkalmazott volna. Azaz kizárólag a a hatályba lépést követően létrejött szerződések hatósági jóváhagyását írta volna elő.

A tények feltárásának hiánya, mint eljárási hiba (a tisztességes eljárás kötelezettségének megsértése, akár több ízben is) nem jár szükségszerűen azzal, hogy a döntés nem megalapozott. Az én esetemben viszont a fent sorolt eljárásjogi cselekmények a döntésre nézve meghatározóak voltak, miattuk született a jelenlegi ítélet.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Perújítást nem kezdeményeztem.

Kelt: 2017. október 13.



dr. Koncz Béla Sándor indítványozó

Mellékletek:

1. Igazolási kérelem orvosi igazolással

