

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Koncz Béla Sándor [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdés és a 27. § alapján is**, az alábbi

alkotmányjogi panasz-indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az ügyemben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása valósult meg, ezen túl állapítsa meg magának a bírói döntésnek az alaptörvény-ellenességét is, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Fftv. 69. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítása, ebből következően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatalának 570455/6/2014. számú határozata, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.488/2014/3. számú ítélete, a Nyíregyházi Törvényszék 2.Kf.21.011/2015/6. számú ítélete, a Kúria Kfv.II.37.356/2016/4. számú ítéletének megsemmisítése.

A Kúria Kfv.II.37.356/2016/4. számú, 2017. április 26-án kelt ítéletét, jogi képviselőm 2017. június 16-án vette kézhez. A panasz benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja 2017. augusztus 15-e .

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

„Szabadság és felelősség” részben a XXIV. cikk (1) bekezdése: a hatóságok előtti eljárások tisztességes intézésének joga.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

2014. április 30-án vételi ajánlatot tettem (adásvételi szerződést kötöttem) [REDACTED]
[REDACTED] hrsz-ú földrészletre. A vételi ajánlatot az elővásárlásra

jogosultakkal való közlésre a polgármesteri hivatalban 2014. május 7-én adtam le. A hirdetményi időszak letelte után a hivatal a vételi ajánlatot iratjegyzékkel hatósági jóváhagyásra megküldte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatalához.

Az említett mezőgazdasági igazgatási szerv a hatósági jóváhagyást megtagadta a Földforgalmi tv. 16. § (1) bekezdésére hivatkozva. Az előbb hivatkozott jogszabályhely **csak a szerződéskötést követő nap, 2014. május 1-én lépett hatályba** és így szól:

16. § (1) ⁵ A földműves, valamint a **10. § (3) és (3a) bekezdésben meghatározott módon szerző személy a föld tulajdonjogát - a már tulajdonában és a haszonélvezetében lévő föld területnagyságának a beszámításával - 300 hektár mértékig szerezheti meg (földszerzési maximum).**

Emiatt a hivatal a szerződést, mint hatályos jogszabályt sértő szerződést, semmisnek nyilvánította, és emiatt tagadta meg a hatósági jóváhagyást. A hivatkozott jogszabályhely a szerződésem kötésének napján 2014. április 30-án még nem volt hatályban, az ezen a napon hatályos, ide vonatkozó jogszabály a Termőföldről szóló tv. 5. § (1) bekezdése, ami így szól:

5. § (1) Belföldi magánszemély termőföld tulajdonjogát csak olyan mértékben szerezheti meg, hogy a tulajdonában legfeljebb 300 hektár nagyságú vagy 6000 aranykorona (a továbbiakban: AK) értékű termőföld legyen.

2014. április 30-án a tulajdonomban lévő föld mértéke 429 ha 6061 m² volt, és **3437,30 aranykorona (Ak)** (a SZSZBMKH Járási Földhivatal 31215/2/2017. számú igazolása csatolva).

Az idézett jogszabályhely egyértelműen alternatív, vagylagos feltételt tartalmaz. Tehát nem estem a Tft. 5. § (1) bekezdésben leírt földszerzési korlátozás alá.

A hatóság döntésének felülvizsgálatát kértem a bíróságtól, aki a hatóság döntését jóváhagyta. Az elsőfokú döntés ellen fellebbezéssel éltem, amit a másodfokú bíróság elutasított. Rendkívüli jogorvoslatként a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be, eredménytelenül, mert a bíróságok korábbi döntéseit a Kúria hatályában fenntartotta.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

I. A földhivatal döntési státuszát úgy gyakorolta, hogy döntését visszaható hatályú jogszabállyal indokolta.

II. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban hiányosan tárta fel a tényeket, aminek következménye az lett, hogy

- észlelte ugyan, hogy az eljáró földhivatal határozatának indoklásában jogellenesen egy később hatályosuló jogszabályra /Fft. 16. § (1) bekezdés/ hivatkozott, de helybenhagyta;

- észlelte továbbá, hogy a fellebbviteli bíróságok is jóváhagyták a földhivatali döntés jogellenes jogalapját, de helybenhagyta.

III. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének 4. oldalán, az utolsó bekezdésben, és az 5. oldal első bekezdésében alperes „Nyilatkozat” iratára eképpen hivatkozik:

„Helyesen mutatott rá továbbá az alperes arra is, hogy amennyiben alkalmazható lett volna a korábbi Tft., a felperes perbeli tulajdonszerzése ez esetben is szerzési korlátozásba ütközött volna, figyelemmel a Tft. 5. § (1) bekezdésben foglaltakra.

Erre tekintettel a felperes okszerűtlenül hivatkozott arra, hogy a perbeli adás-vételi szerződés megkötésekor hatályos jogszabály alkalmazása kedvezőbb lett volna.”.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fenti hivatkozásában emlegetett, alperesi, 2014. október 18-én kelt „Nyilatkozat” irata 4. oldalának 3. szakasza:

[A Vásárosnaményban 2014. április 30-án kelt adásvételi szerződés megkötésekor hatályos a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (a továbbiakban: Tft.) 5. § (1) bekezdése szerint belföldi magánszemély termőföld tulajdonjogát csak olyan mértékben szerezheti meg, hogy a tulajdonában legfeljebb 300 hektár nagyságú vagy 6000 aranykorona értékű termőföld lehet. A Tft. indoklása szerint: „A belföldi magánszemélyek részére a Javaslat a termőföld tulajdonjogának megszerzését legfeljebb 300 hektár nagyságig engedi meg, amelynek aranykorona (AK) értéke a 6000 AK-t nem haladhatja meg. A javasolt rendelkezés szerinti területi nagyság, illetőleg AK érték az a maximum, amely nem léphető túl.”

A felhívott jogszabályhely értelmében nem helytálló Felperes kereseti kérelmében történt azon hivatkozás, hogy a szerződés megkötésekor hatályos jogszabály alkalmazása számára kedvezőbb lett volna.]

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság anélkül hivatkozik fenti alperesi irat szakaszára, hogy azt figyelmesen elolvasta volna. Ez alatt azt értem, hogy a Tft. általam korábban idézett jogszabály-helye bír csak joghatállyal, az, és semmi más nem lehet alapja és indoklása a hatóság döntésének. A Termőföldtörvény-tervezetet társadalmi egyeztetésre és vitára bocsátották 1994-ben, és ebből a tervezetből (az alperes „Javaslat” elnevezést használ az alperesi „Nyilatkozat”-ban) idéz az alperes. A tv. tervezet (Javaslat) azonban súlytalan a végleges normaszöveggel szemben, ami attól eltérő lett. Ez nyugodtan mondható alperesi rosszhiszemű pervitelnek, mert megpróbálta a bíróságot félrevezetni azzal, hogy a hatályos normaszöveg helyett tervezetre, javaslatra hivatkozik. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot sikerült is ebben a kérdésben félrevezetni, mert ítéletében ugyanezen alperesi félrevezető indoklással érvel.

A normaszöveget alapul véve, az félre nem érthetően birtokszerzési maximumként **300 hektárt, vagy 6000 Ak-t ír.** Mivel tulajdonomban több, mint 300 hektár, de kevesebb, mint 6000 Ak volt a szerződés kötésekor, számomra ezért lett volna kedvezőbb a hatályos jogszabály alkalmazása.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének fent idézett eleme, mi szerint döntésének indoklásához egy joghatállyal nem bíró Javaslát-ot (jogszabály-tervezet) is igénybe vesz, sérti az Alaptörvényből már idézett, hatóságok előtti eljárások tisztességes intézéséhez való jogot.

Az Alaptörvény deklarálja a jogállamiság elvét és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata ebből bontotta ki a jogbiztonság, a jogi szabályozás kiszámíthatóságának követelményét.

A jogbiztonságnak egyik alappillére - a különbségtétel tilalma, a szerzett jogok védelme és még mások mellett - a visszaható hatályú jogalkotás tilalma.

A Földforgalmi tv. hatálybalépést szabályozó rendelkezései sértik a jogbiztonság Alaptörvényben rögzített követelményét.

A Földforgalmi tv. 69. § (4) bekezdése rögzíti, hogy 2014. május 1. napjától a termőföld adásvételi szerződéseknek milyen új tartalmi követelményei vannak, illetve a tulajdont szerző félnek milyen új követelményeknek kell megfelelnie. Ugyanezen bekezdés azonban azt is rögzíti, hogy az ettől a naptól induló hatósági eljárásokban a már megkötött adásvételi szerződések esetében is vizsgálni kell az új tartalmi és a vevő szerzőképességére vonatkozó követelményeket. Ami nyilvánvalóan teljesíthetetlen jogalkotói elvárás, így sérti a jogbiztonság követelményét.

A Földforgalmi tv. hatálybalépésekor nem állt fenn, és ma sem áll fenn olyan közérdek (ilyet a törvény indoklása sem tartalmaz), amely indokoltá tette azt, hogy a már létrejött termőföld-szerződések esetében, az utóbb induló hatósági jóváhagyásra irányuló eljárásokban a szerződés létrejöttékor még nem hatályos rendelkezések vizsgálatára sor kerüljön.

A Földforgalmi tv. hatályba lépéséről szóló rendelkezések azt eredményezték, hogy a szerződés létrejöttének időpontjában a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő adásvételi szerződések jóváhagyására nem kerülhet sor.

A jogbiztonság követelményének a Földforgalmi tv. 69. § (4) bekezdése abban az esetben felelt volna meg, ha a szerződések létrejöttére és a létrejött szerződések hatósági vizsgálatára „csúsztatott” hatályba lépést alkalmazott volna. Azaz kizárólag a a hatályba lépést követően létrejött szerződések hatósági jóváhagyását írta volna elő.

A tények feltárásának hiánya, mint eljárási hiba (a tisztességes eljárás kötelezettségének megsértése, akár több ízben is) nem jár szükségszerűen azzal, hogy a döntés nem megal-

pozott. Az én esetemben viszont a fent sorolt eljárásjogi cselekmények a döntésre nézve meghatározóak voltak, miattuk született a jelenlegi ítélet.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Perújítást nem kezdeményeztem.

Kelt: 2017. augusztus 15.

dr. Koncz Béla Sándor indítványozó

Melléletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok :

-Ingatlan adásvételi szerződés 339/2014. számú

-Határozat SZSZBMKH 570455/5/2014. számú

-Határozat SZSZBMKH 570455/6/2014. számú

-Keresetlevél 2014. október 1.

-Nyilatkozat SZSZBMKH 20 363/2/2014. számú

-Ítélet Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.488/2014/3. számú

-Végzés Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.27.488/2014/5. számú

-Felülvizsgálati kérelem 2015. április 8.

-Ítélet Nyíregyházi Törvényszék 2.Kf.21.011/2015/6. számú

-Felülvizsgálati kérelem 2016. március 23.

-Felülvizsgálati ellenkérelem 2016. augusztus 2.

-Ítélet Kúria Kfv.II.37.356/2016/4.

H2
KÖS. J(OT 18)

NYÍREGYHÁZI KÖZIRÁZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYELŐRSÉG	
Ügyiratszám: Közföldön:	
ÉRK:	2017 AUG 17.
Földing:	
Figyeltek:	

1
15.2.14.88/2014/16

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága, a

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Nyíregyháza, Toldi utca 1.

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány

Ügyszám: 15.K.27.488/2014/3.

Mellékletek: 1 db panaszindítvány a felsorolás szerinti mellékleteivel

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1697 -0 /2017	
Érkezett: 2017 AUG 30.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 18 db	<i>dui</i>

