

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:

A felperes:

A felperes képviselője:

I.rendű alperes:

I.rendű alperes képviselője:

II.rendű alperes:

II.rendű alperes képviselője:

III.rendű alperes:

III.rendű alperes képviselője:

Az ügy tárgya:

105.K.705.714/2020/16.

Győző és Lencs Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: dr. Győző Gábor

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Pandúrné Takács Judit r. ezredes igazgató

Alkotmányvédelmi Hivatal
(1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.)

dr. Lévy Szabolcs nb. ezredes

Terrorelhárítási Központ
(1101 Budapest Zách utca 4.)

dr. Laskovics Árpád rendőrszázados kamarai jogtanácsos
hontalansági közigazgatási jogvita (106-1-4229/19/2020-Ho) elbírálása

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: V H/ 0 0 0 0 8 - 0 / 2021	
jw. jw. Érkezett: 2021 JAN 04.	
Kezelőiroda:	1
6 db	

V é g z é s

A bíróság indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 32.§ (1) bekezdése alapján eljárva állapítsa meg, hogy a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (Harmtv.) 78. § (1) bekezdés c) pontja nemzetközi szerződésbe ütközik, és e nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályi rendelkezést az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés c) pontja alapján semmisítse meg, továbbá a jogszabályi rendelkezés alkalmazhatóságát zárja ki a Fővárosi Törvényszék előtt 105.K.705.714/2020. számon folyamatban lévő perben.

Másodlagosan a bíróság indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság a Harmtv. 78. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságát zárja ki a Fővárosi Törvényszék előtt 105.K.705.714/2020. számon folyamatban lévő perben.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az I. rendű alperes a felperes 2017. március 17. napján előterjesztett hontalanság megállapítása iránti kérelmét a 106-1-27258/21/2017-Ho. számú határozatával elutasította. A felperes az alperes határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.31.545/2017/8. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította, a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Kf.650.033/2018/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A felperes felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a Kfv.II.38.067/2018/6. számú ítéletével az első- és másodfokú bírósági ítéleteket az alperes határozatára kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte. A Kúria szerint az alperesnek a külgazdasági és külügyminiszter megkeresésével kell tisztáznia Palesztina államként való elismerésének kérdését, továbbá a 2002. évi II. törvénnyel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Szervezete keretében New Yorkban 1954. szeptember 28-án létrejött a

- Hontalan Személyek Jogállásáról szóló Egyezmény (Hontalansági Egyezmény) 1. cikk 2. pont (ii) pontjában foglalt feltételek fennállását, valamint a felperes egyedi körülményeinek vizsgálatát követően a Hontalansági Egyezmény 1. cikk 2. pont (i) pontjában foglaltak meglétét.
- [2] A megismételt eljárásban az I. rendű alperes értékelte a Külgazdasági és Külügyminisztérium megkeresésre adott válaszát, és a Harmtv. végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 165. § (1) bekezdése alapján szakhatóságként megkereste a II. rendű és III. rendű alpereseket.
- [3] A II. rendű alperes az AH/8277/2020-2. számú szakhatósági állásfoglalásban megállapította, hogy a felperes Magyarország területén való tartózkodása veszélyezteti a nemzetbiztonságot. A III. rendű alperes 30100-13758/2019. számú szakhatósági állásfoglalása szintén azt tartalmazza, hogy a felperes Magyarország területén való tartózkodása a nemzetbiztonságot veszélyezteti.
- [4] Az I. rendű alperes fenti előzmények után a felperes hontalanság megállapítása iránti kérelmét a 106-1-4229/19/2020-HO. számú határozatával ismételten elutasította. Döntését a II. rendű és III. rendű alperesek szakhatósági állásfoglalásaira alapította.
- [5] Az I. rendű alperes 106-1-4229/19/2020-HO. számú határozatával szemben a felperes közigazgatási jogvitát kezdeményezett.
- [6] Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.
- [7] Az Alaptörvény Q) cikk (3) bekezdése értelmében Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.
- [8] A hontalankénti elismerésből való kizárás eseteit a Hontalansági Egyezmény 1. cikk 2. pontja az alábbiakban határozza meg:
2. A jelen Egyezmény nem vonatkozik:
(i) olyan személyekre, akik jelenleg - az Egyesült Nemzetek Menekültügyi Főbiztosának kivételével - az Egyesült Nemzetek szerveitől vagy szervezeteitől védelemben vagy segélyben részesülnek, addig, amíg ez a védelem vagy segély fennáll;
(ii) olyan személyekre, akiket annak az országnak az illetékes hatóságai, melyben lakóhelyük van, olyan személyeknek ismertek el, mint akiket megilletnek az adott ország állampolgárságának birtoklásával járó jogok és kötelezettségek;
(iii) olyan személyekre, akiket illetően komoly okok állnak fenn annak feltételezésére, hogy:
a) a nemzetközi okmányokban megfogalmazottaknak megfelelően béke elleni, háborús vagy az emberiség elleni bűnöket követtek el;
b) a tartózkodási helyük államán kívül, mielőtt abba az államba bebocsátást nyertek, súlyos, nem politikai bűncselekményt követtek el;
c) az Egyesült Nemzetek céljaival és elveivel ellentétes cselekmények elkövetésében vettek részt.
- [9] A Harmtv. 78.§ (1) bekezdésének a 2018. évi CXXXIII. törvény (Módtv.) 40. § (1) bekezdésével 2019. január 1. napjától hatályos rendelkezése:
(1) A hontalanság megállapítására irányuló kérelmet határozattal el kell utasítani, amennyiben a kérelmező
a) a 2002. évi II. törvénnyel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Szervezete keretében New Yorkban, 1954. szeptember 28-án létrejött, a Hontalan Személyek Jogállásáról szóló Egyezmény 1. cikk 2. bekezdésének hatálya alá tartozik, vagy
b) állampolgárságát szándékosan, a hontalan státusz megszerzésének céljából szüntette meg,
c) tartózkodása sérti vagy veszélyezteti Magyarország nemzetbiztonságát.
- [10] A Harmtv. 78. § (1) bekezdés c) pontját beiktató Módtv. 40. §-hoz fűzött indokolás szerint a hatályos jogszabály a hontalanság megállapítására irányuló eljárásban szakhatóságként kijelöli

az Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központot. Eerre tekintettel indokolt a jogszabály egyértelmű kiegészítése a tekintetben, hogy a hontalanság megállapítására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a kérelmezővel szemben nemzetbiztonsági kifogás merül fel. A szakhatóság számára indokolt az általánostól hosszabb véleményadási határidő megállapítása is, tekintettel a hontalanság megállapítására irányuló eljárás bonyolultságára, valamint azért, hogy – a kérelmezők személyi összetételére figyelemmel – alaposabb vizsgálatra legyen lehetőség. Az Alkotmánybíróság a Harmtv. 78. §-át vizsgáló 6/2015. (II. 25.) AB határozatának (a továbbiakban: AB határozat) 21. pontja értelmében „a Hontalansági Egyezmény hiteles, a 2012. évi II. törvénnyel kihirdetett magyar nyelvű szövege, ugyanakkor kétséget sem hagy afelől, hogy mind a fogalommeghatározás, mind a (2) bekezdés szerinti taxáció eltérést nem engedően értelmezendő.”

- [11] Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése szerinti összhang biztosításának módját az Alkotmánybíróság több döntésében is értelmezte [16/1993. (III. 12.) AB határozat, 53/1993. (X. 13.) AB határozat, 34/2013. (XI. 22.) AB határozat]. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé. A Hontalansági Egyezmény az Egyesült Nemzetek Szervezete keretében New Yorkban 1954. szeptember 28-án létrejött a Hontalan Személyek Jogállásáról szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 2002. évi II. törvény kihirdetésével vált a magyar jogrend részévé. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.
- [12] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja értelmében az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését. Az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés c) pontja alapján az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt, vagy jogszabályi rendelkezést. A jogalkotás útján biztosítandó összhang tartalmi követelménye, hogy a magyar jogszabályok ne ütközzenek a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségekkel.
- [13] A Hontalansági Egyezmény 1. cikk 2. pontja taxatív módon határozza meg azokat az esetköröket, amelyek fennállása esetén a hontalankénti elismerés nem állapítható meg. E rendelkezésre utal a Harmtv. 78. § (1) bekezdés a) pontja.
- [14] A Harmtv. 78. § (1) bekezdés b) pontja pedig azt az esetkört jeleníti meg, amikor a kérelmező az állampolgárságát szándékosan a hontalan státusz megszerzésének céljából szüntette meg. A Harmtv. erre vonatkozó indokolása szerint „ez a szabály az Európa Tanács Miniszteri Tanácsának a tagállamokhoz intézett R (99) 18. számú ajánlásában foglaltakat jeleníti meg a törvényben. Az Ajánlás egy új állampolgárság hontalanná válás útján történő megszerzését kívánja kizárni, míg jelen rendelkezés ezt a követelményt általános szintre emelve ilyen esetben magát a hontalan státusz megszerzését nem teszi lehetővé.”
- [15] A fenti jogforrásokat – különösen a Hontalansági Egyezmény 1. cikk 2. pontját és az AB határozat 21. pontját – figyelembe véve a Harmtv. 78. § (1) bekezdés c) pontja a kizárás esetköreit olyan újabb kizárási okkal bővíti, amely ellenétes a Hontalansági Egyezménnyel. A Harmtv. 78. § (1) bekezdés c) pontja ezért a bíróság álláspontja szerint az Alaptörvény Q) cikk (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakkal is ellentétes.
- [16] A bíróság az eljárást a per 2020. november 17. napján megtartott tárgyalásán a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 34.§ b) pontja folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 126. § (1) bekezdés b) pontja és 131.§ (1) bekezdése alapján – az Abtv. 32.§ (2) bekezdésének megfelelően – felfüggesztette.

- [17] A Harmtv. 78.§ (1) bekezdés c) pontja a perben alkalmazandó jogszabály, mert a per tárgyát képező alperesi határozatban a felperes kérelmét e jogszabályhely alapján utasították el.
- [18] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 128. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2020. december 17.

dr. Huber Gábor s.k.
a tanács elnöke

dr. Nagy Péter s.k.
előadó bíró

dr. Surányi Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelül,
írnok

Csikó Sára

