

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

a Szegedi Törvényszék mint elsőfokú bíróság útján

6720 Szeged, Széchenyi tér 4.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01783-0/2020	
Érkezt.: 2020 OKT 19.	
Példány: 2.	Kezelőiroda:
Melléklet: 13 db	

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK	
8	
Érk.: 2020 OKT. 07	
Példány:	Mell.:db
Az ügyirat	
száma: UP 22662/2016	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] alatti János (sz. n.: [redacted])
szül.: [redacted], az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék 11.P.22.662/2016/12. számú ítéletének, valamint a Szegedi Ítéltábla Pf.III.20.320/2017/6. számú ítéletének, valamint a Kúria Gfv.VII.30.359/2019/4. számú ítéletének alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

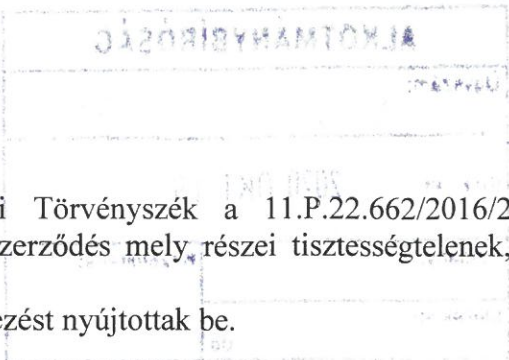
a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[redacted] közjegyző előtt 5320Kjö/155/2007. számú közjegyzői okiratba foglalt ingatlan jelzálogjoggal biztosított devizában nyilvántartott lakáshitel kölcsönszerződést kötöttem. E szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt keresettel éltem.

Kereseti kérelmemben kértem a kölcsönszerződés egyes részei tisztességtelenségének megállapítását, ezen túlmenően a szerződés teljes semmisségének megállapítását. Kértem, hogy a 2014. évi XL. tv. 37. §-a alapján az érvénytelenség megállapítása esetében a szerződést a bíróság az ítélethozatalig nyilvánítsa hatályossá akként, hogy alpereseket egyetemlegesen marasztalja 1.632.331,-Ft megfizetésére.

Szeretném előadni azt is, hogy alperes 6.750.000,-Ft-ot folyósított részemre, és a keresetlevél benyújtásáig 8.382.331,-Ft-ot teljesítettem, és azóta is fizetem a törlesztő részeket, ami rendkívül nagy megterhelést jelent számomra. A kölcsönt a [redacted] szám alatti ingatlan vásárlásához vettem fel, saját erő kiegészítéseként. Álláspontom továbbra is az, hogy a kölcsönszerződés érvénytelen.

[Handwritten signature]



Az első fokon eljáró Szegedi Törvényszék a 11.P.22.662/2016/2. számú ítéletében megállapította, hogy a kölcsönszerződés mely részei tisztességtelének, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Peres felek az ítélet ellen fellebbezést nyújtottak be.

A másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla a Pf.III.20.320/2017/6. szám alatt hozott ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és újraszövegezte.

A Kúria, mint felülvizsgáló bíróság, a Gfv.VII.30.359/2019/4. számú ítéletével, a jogerős ítéletet, a kölcsönszerződés III. pont utolsó két bekezdése tisztességtelenségét megállapító részében hatályon kívül helyezte, ekörben az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a keresetet elutasította, ezt meghaladóan a jogerős ítéletet – annak érdemben vizsgált rendelkezéseit – hatályában fenntartotta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az elsőfokú ítélet ellen a törvényes határidőn belül fellebbezéssel éltem, majd a másodfokú bíróság ítélete ellen a Kúriához felülvizsgáló kérelmet nyújtottam be. A rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem. Felülvizsgáló kérelem lehetőségét is igénybe vettem, mint rendkívüli jogorvoslatot, a Kúria a felülvizsgáló kérelmemet elbírálta.

Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgáló eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztem perújítást az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje: 2020. október 16.

A Kúria ítéletét jogi képviselőm elektronikus úton 2020. augusztus 17. napján vette át.

Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A támadott bírói döntés jogaimat és érdekeimet érinti, mert az eljárásban, mint felperes vettem részt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom. A bírósági eljárások során elvárható, hogy bírálják el a bíróságok tisztességesen úgy a kereseti kérelmem, mint a fellebbezésem és a felülvizsgáló kérelmemet teljes egészében, annak minden egyes részére kiterjedően, továbbá az eljárás törvényben foglaltak szerint indokolja meg a bíróság a döntését, és ne intezze el annyival, hogy az adott kérelmem szerinti szerződési feltételek tisztességtelenségének, semmisségének érdemi elbírálását mellőzte, ill. az érdemi elbírálás megengedhetősége tárgyában ne csak a polgári eljárás szabályait vegye figyelembe, hanem amellet a speciális jogszabály vonatkozó rendelkezését is, valamint az is, hogy a döntéseket ésszerű határidőn belül hozza meg a bíróság, illetve vegye figyelembe az Európai Unió Bíróságának döntésében foglaltakat is. Elvárható az is, hogy a bíróságok az ítéleteiket az irányadó jogszabályok alapján hozzák meg. Ezek az alaptörvény-ellenességek a bírói döntést érdemben befolyásolták, ill. ezek alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése:

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Megítélésem szerint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült. De sérült az ésszerű határidőn belül történő elbíráláshoz való jogom is.

Esetemben sérült az alapjog, mert az elsőfokú bíróság, a vagyonszolgáltatásra vonatkozóan és a hitelezőnél történő kötelező folyószámla nyitásáról, fenntartásáról szóló szerződési feltételek érdemi elbírálását mellőzte, érdemben nem vizsgálta, azzal indokolva, hogy ez folyósítási feltétel volt, és ez nem befolyásolta a szerződés felperes általi teljesítését. Szerintem ez nem kellő indoklás és ennek jogszabályi alapját nem jelölte meg a bíróság. Továbbá arra hivatkozással, hogy nem merült fel peradat arra vonatkozóan, hogy kívántam volna elő-, vagy végtörleszteni, ill. általam kért marasztalást e szerződési feltétel érvénytelensége nem támasztja alá, és terhemre ilyen költségek ezidáig nem merültek fel, szintén mellőzte a bíróság e szerződéses rendelkezés (kölcönszerződés III. 2. pont) érdemi elbírálását. Ez sem kellő indoklás és ennek jogszabályi alapját sem jelölte meg a bíróság. Ezen felül a THM megtámadásával kapcsolatban a bíróság szerint, ha utólag úgy láttam, hogy a hiteldíjmutató nem az ügylet tényleges terheit mutatja, az nem a szerződés semmisségét eredményezi, hanem akarati hiba miatt a szerződés megtámadására adhat alapot. Szerintem ez nem kellő indoklás. Az érdemi elbírálás mellőzése az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A II. fokú Bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és újraszövegezte. A másodfokú bíróság az indoklásban hivatkozik arra, hogy a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét. Azt azonban nem indokolta meg, jogszabályi hivatkozással nem támasztotta alá, hogy miért, és mi alapján szövegezte újra a megfellebbezett ítéletet. A bíróság indoklása hiányos, és döntését nem a jogszabályok alapján hozta meg, ezért sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat, melyet az alaptörvény biztosít.

A Kúriához a felülvizsgálati kérelmemet 2017. szeptember 04-én nyújtottam be, Ítéletét 2020. június 23-án hozta meg, melyet jogi képviselőm 2020. augusztus 17-én vette át. Közel 3 év telt el, igaz, hogy felfüggesztette (2018. augusztus 29.) az eljárását az Európai Unió Bíróságánál C-621/17. számon folyamatban lévő előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig (2019. október 03.), melynek tartalmát álláspontom szerint nem is vette figyelembe, ezzel sérült a tisztességes eljáráshoz és ügyem ésszerű határidőn belül való elbírálásához való jogom.

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom, amikor a Kúria a felülvizsgálati kérelmem egyes részeit érdemben nem vizsgálta, arra hivatkozással, hogy a vitatott érték a 3 millió forintot nem éri el. A Kúria nem járt el kellő alaposítással, mert a vitatott érték a 3 millió forintot meghaladta.

A Kúria az árfolyamkockázat fogyasztóra hárító szerződéses rendelkezés érvénytelenségét nem vizsgálta, mert álláspontja szerint a fellebbezésem nem terjedt ki erre, továbbá több szerződéses rendelkezésnél nem a rPp. 272. § (2) bekezdésében és az azt értelmező, a felülvizsgálati kérelem

hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II.15.) PK vélemény 3. pontjában írtak szerint adtam elő, a jogszabálysértésre való hivatkozásomat. Szerintem a fellebbezésem kiterjedt erre, és a jogszabálysértésre való hivatkozásom is megfelel a jogszabályi előírásoknak. A Kúria nem vizsgálta meg a felülvizsgálati kérelmemet kellő alaposággal. Álláspontom szerint a fentiekben kifejtettek alapján sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom, mert az indoklási kötelezettséget az eljárási törvény (rPp.) előírja, az érdemi elbírálás mellőzése az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Megítélésem szerint a tisztességes eljáráshoz való jogom és ügyem ésszerű határidőn belül történő elbíráláshoz való jogom sérült.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy a bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el valamely perben a jogait és kötelezettségeit.

Az elsőfokú bíróság a kölcsönszerződés egyes rendelkezéseit tisztességtelennek tartotta, másokat nem. Továbbá az I. fokú bíróság a kölcsönszerződés I.3.b. pontját – mely a megkövetelt vagyónbiztosítás vonatkozásában egyedüli kedvezményezettként a Jelzálogbankot írja elő -, és az I.3.c. pontját – mely a hitelezőnél történő kötelező folyószámla nyitásáról, fenntartásáról szól – érdemben nem vizsgálta, e szerződési feltételek érdemi elbírálását mellőzte azzal indokolva, hogy ezek a folyósítási feltételek között szerepeltek, a kölcsön összege folyósítva lett, a szerződés ezen szakasza lezárult és e szerződési feltételek nem befolyásolták a szerződés felperes általi teljesítését és nem képezik jogalapját a felperes által kért marasztalásnak. (Ítélet 10. o.)

Megítélésem szerint érdemben el kellett volna bírálnia e szerződéses rendelkezéseket is a bíróságnak, az érdemi elbírálás mellőzésének nincs jogszabályi alapja, azt nem is támasztotta alá semmilyen jogszabályi rendelkezéssel. Nem jogszabállyal alátámasztott indok az, hogy e szerződéses rendelkezések a folyósítási feltételek között szerepelnek, és a kölcsön összegét már folyósították, a szerződés ezen szakasza lezárult. Az indoklási kötelezettséget az eljárási törvény (rPp.) előírja, az érdemi elbírálás mellőzése az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

Álláspontom szerint ezek teljesítése nélkül nem is folyósították volna a kölcsönt, ezért ezek lényeges szerződési rendelkezések. Ezek a kikötések tisztességtelenek voltak, ezért érvénytelenek, melyek már a szerződéskötés időpontjában is fennálltak.

Szintén nem bírálta el érdemben az I. fokú bíróság a kölcsönszerződés III. 2. pontjának tisztességtelenségét arra hivatkozva, hogy nincs peradat arra, hogy a felperes a kölcsönt elő-, vagy végtörleszteni kívánta volna, azaz ezen költségek a felperes terhére ezidáig nem merültek fel. A felperes által kért marasztalást e szerződési feltétel érvénytelensége nem támasztja alá. (Ítélet 11. o.)

Álláspontom szerint egy szerződés érvénytelenségének megállapításakor nem releváns az, hogy egy adott költség felmerült e már vagy sem, a lényeg az, hogy a szerződéses rendelkezés tisztességes-e, semmis-e avagy sem a szerződéskötéskor. A szerződés érvénytelenségének megállapítása szempontjából nincs jelentősége, hogy kívántam-e előtörleszteni, vagy végtörleszteni. Az indoklási kötelezettséget az eljárási törvény (rPp.) előírja, az érdemi elbírálás mellőzése az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

Továbbá a marasztalás az már a jogkövetkezmény, és nem a szerződés érvénytelenségének megállapítását célozza.

A T. Bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a kifogásolt szerződéses rendelkezések a szerződéskötés időpontjában tisztességtelenek, ill. semmisek voltak-e vagy sem. Az érvénytelenségi oknak a szerződés megkötésekor kell fennállnia.

Megítélésem szerint annak, hogy az elsőfokú bíróság érdemben nem vizsgálta ezen általam tisztességtelen szerződéses kikötéseknek a tisztességtelenségét, alkotmányjogi szempontból jelentősége van, és a döntést is befolyásolta érdemben.

Az árfolyamkockázat vonatkozásában az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a szükséges tájékoztatást megkaptam, így annak tisztességtelensége nem állapítható meg. Az I. fokú Bíróság a THM semmissége kapcsán az indoklásban (Ítélet 14. o.) kifejtette, hogy amennyiben utóbb vált számomra nyilvánvalóvá az, hogy a hiteldíjmutató nem az ügylet tényleges terheit mutatja, az nem a szerződés semmisségét eredményezi, hanem akarati hiba miatt a szerződés megtámadására adhat alapot. Álláspontom szerint jogszabály előírja, hogy a THM-nek mit kell tartalmaznia, és ha ezeket nem tartalmazza, akkor a kölcsönszerződés a Hpt. 213. § (1) bek. b) és c) pontja alapján semmis. A rPtk. 234. § (1) bekezdése szerint a semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat. Szerintem a bíróság figyelmen kívül hagyta a Hpt. 213. § (1) bek. b) és c) pontját, mely a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség.

Az elsőfokú ítélet ellen fellebbezést nyújtottam be, kérve elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és alperest a kereseti kérelmemnek megfelelően marasztalni, másodlagosan pedig a megfellebbezett elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az első fokon eljárt Szegedi Törvényszéket új eljárásra kötelezni, meghatározva részére a lefolytatandó eljárási cselekményeket.

A II. fokú Bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és újraszövegezte. A másodfokú bíróság az indoklásban hivatkozik arra, hogy a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét. Azt azonban nem indokolta meg, jogszabályi hivatkozással nem támasztotta alá, hogy miért, vagyis az indoklás hiányos volt. Álláspontom szerint az újraszövegezésre nem ad felhatalmazást a polgári perrendtartásról szóló törvény, a bíróságnak a döntését a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ez az eljárás alaptörvény-ellenes, sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

A II. fokú ítélet ellen a peres felek felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a Kúriához. (Én 2017. szeptember 4-én.) A Kúria 2017. november 13-án kelt végzésében felhívott arra, hogy 8 napon belül terjesszem elő ellenkérelmemet, amennyiben nem kérem tárgyalás tartását. Egyben tájékoztatott arról, is, hogy az ügy érdemi elbírálása 2018. második felében várható, azonban ezt nem indokolta meg. A felülvizsgálati ellenkérelmemet határidőben benyújtottam. Ezt követően, 2018. augusztus 29-én kelt, és a jogi képviselőm által 2018. szeptember 12-én, elektronikus úton átvett végzés tartalmazta, hogy a Kúria a felülvizsgálati eljárást az Európai Unió Bíróságánál C-621/17. számon folyamatban lévő előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig felfüggeszti. A Kúria kezdeményezte az előzetes döntéshozatali eljárást, melyben a kérdések arra irányultak, hogy az egyes fogyasztói kölcsönszerződésekben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétellel kikötött költségek tisztességtelensége vizsgálatának mik az irányadó szempontjai a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK irányelv alapján. A Kúria e döntését azzal indokolta, hogy annak megítélése során, hogy a perbeli kölcsönszerződés – keresetben megjelölt – pontjaiban rögzített

egyres díjakra vonatkozó kikötések tisztességtelenek-e, a Kúria által megfogalmazott kérdések előzetes kérdésnek minősülnek. Ezt követően a Kúria végzésében arról tájékoztatót (melyet 2019. november 5-én kelt, jogi képviselőm 2019. november 06-án vett át elektronikusan), hogy a felfüggesztés oka megszűnt, és a felülvizsgálati kérelem elbírálása 2020. első félévében várható. A Kúria 2020. június 23-án kelt, és jogi képviselőm által 2020. augusztus 17-én átvett ítélete az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta (egy szerződéses rendelkezés tekintetében) és a keresetet elutasította, ezt meghaladóan a jogerős ítéletet – annak érdemben vizsgált rendelkezéseit – hatályában fenntartotta.

Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való jogom sérült, mert az Én esetemben több év elteltével hozta meg a Kúria a döntését, annak ellenére, hogy a rPp 340/A. § (3) bekezdése előírja, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelem tárgyában, a kérelemnek a Kúriához való beérkezésétől számított százhusz napon belül dönt. Ezért nem írhatta volna végzésében azt, hogy az ügy érdemi elbírálása 2018. második felében várható. Ezt nem is indokolta, és szerintem ennek jogszabályi alapja sincs. Az ügyfél számára előírt határidők többnyire jogvesztőek, - kivéve, ahol igazolási kérelemnek van helye – vagyis a peres félnek be kell tartania az eljárási határidőket, de úgy tűnik, hogy a bíróság oldalán annak betartása nem kötelező. A Kúria az EUB előtti előzetes döntéshozatali eljárás miatt fűggesztette fel az eljárást. Ítéletében közölte, hogy a rPp. szabályok vonatkozásában, a magyar bírósági joggyakorlattól eltérő iránymutatást az nem adott. Szerintem az Európai Bíróság C-621/17. számú döntése nem a rPp. szabályok vonatkozásáról szól, hanem pont olyan kérdésekre irányult, amelyet a felülvizsgálati kérelmem is tartalmazott. A Kúria semmit nem vett figyelembe ezen uniós döntésből a felülvizsgálati kérelmem elbírálása során, elintézte azzal, hogy nem adott a magyar bírósági joggyakorlattól eltérő iránymutatást a rPp. szabályok vonatkozásában. Úgy vélem, hogy ez mélyen sérti a tisztességes eljáráshoz és az ügyem ésszerű határidőn belül való elbírálásához való jogomat.

A Kúria hivatkozik arra, hogy a rPp. 271. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálati kérelemnek nincs helye olyan vagyoni jogi ügyben, ahol a vitatott érték a hárommillió forintot nem haladja meg, ezért a felülvizsgálati kérelemnek ezeket a részeit érdemben nem vizsgálhatta. Azonban a DH2 tv. (2014. évi XL. tv. 37. § (1) bekezdése) kimondja, hogy a szerződés érvénytelenségének megállapítását - az érvénytelenség okától függetlenül - a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazására is kiterjedően kérheti. Ennek hiányában a keresetlevél, illetve a kereset érdemben - eredménytelen hiánypótlási felhívást követően - nem bírálható el. Ha a fél az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség jogkövetkezményének levonását kéri, úgy azt is meg kell jelölnie, hogy a bíróság milyen jogkövetkezményt alkalmazzon. A jogkövetkezmény alkalmazására vonatkozóan a félnek a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összecszerűen is megjelölt, határozott kérelmet kell előterjesztenie.

Megítélésem szerint a Kúria ekörben tévesen értelmezte és alkalmazta a jogszabályi előírást, és nem járt el kellő alaposággal, egyrészt mert figyelmen kívül hagyta azt, hogy nem is lehetett volna a keresetet benyújtani anélkül, hogy a jogkövetkezmények levonását ne kértem volna összecszerűen, és ez a per, szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló per, másrészt a rPp. 271. § (2) bekezdése „vitatott értékről” szól, és az nem egyenlő az 1.632.331,- Ft-al (annak visszafizetésére kértem kötelezni alpereseket). Ez a marasztalás összege volt, és nem a vitatott érték, a keresetben 6.750.000,-Ft a megjelölt pertárgyérték. A vitatott érték meghaladja a 3 millió forintot. Megjegyezném, hogy még mindig – jelenleg is - törlesztem a kölcsönt.

Érdemben vizsgálhatta volna a Kúria a szerződés árfolyamkockázatot fogyasztóra hárító rendelkezés érvénytelenségét, egyrészt mert a fellebbezésem kiterjedt az árfolyamkockázatra is (3. oldal, 8. oldal), másrészt a fentiekben kifejtett okból is, hiszen a vitatott érték meghaladta a 3 millió forintot.

A Kúria több szerződéses rendelkezést, melyet felülvizsgálati kérelemmel támadtam, nem vizsgált érdemben, arra hivatkozással, hogy nem jelöltem meg a megsértett jogszabályhelyet, holott a rPp. 272. § (2) bekezdése szerint konkrétan meg kell jelölni a megsértett jogszabályhelyet, a jogszabálysértést tartalmilag körül kell írni, és ki kell fejteni a jogi álláspontot.

Véleményem szerint a Kúria által hivatkozott rPp. 272. § (2) bekezdése, ill. az 1/2016. (II.15.) PK vélemény 3. pontjában foglaltak nem arról szólnak, hogy ezt egyenként kell megtenni. Felettből érdekesnek tartom, hogy alperesi felülvizsgálati kérelmet is jórészt erre hivatkozással nem vizsgálta érdemben a Kúria.

A Kúria nem vizsgálta meg a felülvizsgálati kérelmemet kellő alaposítással.

Álláspontom szerint a fentiekben kifejtettek alapján sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom, mert az indoklási kötelezettséget az eljárási törvény (rPp.) előírja, az érdemi elbírálás mellőzése az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A nyilatkozat szövege: Nem kezdeményeztem a bíróságon a támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A nyilatkozat szövege: Nem járulok hozzá a személyes adataim közléséhez.

c) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

- 1) Kúria Gfv.VII.30.359/2019/4. sz. ítélete
- 2) Kúria 2019. november 06-án érkezett végzése
- 3) Kúria 2018. szeptember 12-én érkezett végzése
- 4) Kúria 2017. november 20-án érkezett végzése
- 5) Felülvizsgálati kérelmem és indoklás
- 6) C-621/17. sz. uniós döntés
- 7) Szegedi Törvényszék 11.P.22.662/2016/2. ítélete
- 8) Fellebbezésem
- 9) Szegedi Ítéltábla Pf.III.20.320/2017/6. sz. ítélete

Szentes, 2020. október 05.

