

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Dr. Bitskey Botond

Főtitkár Úr részére

Budapest

Donáti út 35-45.

1015

Tárgy: Alkotmányjogi panasz hiánypótlása

Ügyiratszám: IV/2111-1/2016

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2111-1/2016
Érkezett:	2017 FEBR 22.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kérelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hiánypótlási kérelmükre a IV/2111-1/2016. sz. ügyben az alábbiakat adjuk elő. Álláspontunk szerint alapjogi sérelmünket már korábbi beadványunkban kifejtettük, de természetesen azt a T. Alkotmánybíróság kérésére indoklásunkat részletezzük és az Alkotmánybíróság által kért kiegészítéseket megteesszük.

A jogerős ítélet sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, amely szerint "Magyarország független, demokratikus jogállam.", a XII. cikkben foglalt vállalkozáshoz való alkotmányos alapjogot, valamint a XIII. cikkben foglalt tulajdonhoz való alkotmányos alapjogot.

Az 1988. évi I. törvény 2. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a törvény hatálya kiterjed "a közutakon, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási területen járművekkel történő várakozás rendjére."

Mindebből az következik jogilag, hogy a mind az első, mind pedig a másodfokú bíróság által hivatkozott 3. § (1) bekezdés, amely szerint "A közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni; a közutat és a közforgalom elől el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként vagy - meghatározott feltételek teljesítése esetén - járművezetőként bárki igénybe veheti. Jogszabály gyalogosok és járművek közlekedését egyes közutakon korlátozhatja vagy kizárhatja." kizárólag az önkormányzati tulajdonban álló közforgalom elől el nem zárt magánútra vonatkozóan engedi meg a korlátozás nélküli használatot és ezen

jogszabályhely - a törvény hatályának hiánya miatt - nem jelenthet jogalapot a tulajdonjog részjogosítványaként megjelenő hasznosítás (díjbeszedés) lehetőségének a korlátozására.

A fent hivatkozott törvénysértésen keresztül a bíróság megtámadott ítélete minden kétséget kizáróan sérti az Alaptörvény XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz fűződő alkotmányos alapjogot, hiszen a felperes saját tulajdonán keresztül húzódó út díjmentes használatának a kikényszerítése közvetlenül sérti a tulajdonjoghoz kapcsolódó gyümölcsöztetés részjogosítványát ezen keresztül pedig közvetetten a jogállamiság elvét. **Az Alkotmánybíróság közelmúltban hozott 3012/2017. (II. 8.) határozatának indokolása (44. bekezdés) szerint „ a tulajdonhoz való jogukkal ellentétesnek a Kúria támadott ítéletét, mert az a tulajdonosi autonómiájukat figyelmen kívül hagyva, használati jogukat – ellentételezés nélkül – jelentősen korlátozva írta elő számukra, hogy a tulajdonukat képező magánutat nyissák meg a közforgalom előtt.”** Tehát a Testület legfrissebb gyakorlata hasonló ügyekben érzékeny a tulajdonhoz való jog megsértésére; joggal.

Ugyanezen határozat 48. bekezdésének indokolása szerint „az Alkotmánybíróság a 1256/H/1996. számú határozatában kifejtette, hogy »[a] használati, a birtoklási és a rendelkezési jog a tulajdonjog tartalmát adó, a tulajdonhoz tartozó részjogosítványok, amelyek a dolog feletti hatalmat és a dolog élvezetét jelentik. Az Alkotmánybíróság már több döntésében, elvi jelleggel a 7/1991. (II. 28.) AB határozatban rámutatott arra, hogy a tulajdonjoghoz kapcsolódó részjogosítványok korlátozása 'csak akkor jár magának a tulajdonjognak, mint alkotmányos jognak a korlátozásával, így csak akkor alkotmányellenes, ha az elkerülhetetlen, tehát kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan'. (ABH 1991, 26.) Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben arra is felhívta a figyelmet, hogy a tulajdonjog (és részjogosítványai) korlátozásának alkotmányosan elfogadható indoka lehet a korlátozás közérdekűsége. A közérdek és a tulajdonkorlátozás arányossága vizsgálatánál pedig az Alkotmánybíróság határozza meg azokat az ismérveket, amelyek a beavatkozás arányosságát eldöntik”

A jelen ügyben is felmerülő, a már megszerzett tulajdont megillető alaptörvényi védelem tartalmát kibontva a 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat kimondta: „»Az állam egyfelől – az alkotmányos kivételek lehetőségétől eltekintve – köteles tartózkodni a magán- vagy jogi személyek tulajdonosi szférájába való behatolástól, másfelől köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi.« (ABH 2002, 998, 1002.) A kifejtettek szerint a tulajdonhoz való jog alapjogként az állammal szemben garantál olyan közjogi igényt, amely alapján az állam – alapvetően, főszabályként, az Alaptörvényből következő kivételektől eltekintve – köteles tartózkodni az alapjog alanyának tulajdonosi pozíciójába történő behatolástól.” {Hasonlóan: 3177/2014. (VI. 18.) AB végzés, Indokolás [23]; 5/2016. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [31]}.

Szintén sérti a jogerős bírósági ítélet az Alaptörvény XII. cikkébe foglalt **vállalkozáshoz való alkotmányos alapjogot**, hiszen a tulajdonhoz való jog korlátozásából adódóan a vállalkozás helyzete oly mértékben ellehetetlenült, hogy további beruházások megvalósítása gyakorlatilag

lehetetlenné vált. A tulajdonhoz való jog sérelme kapcsán olyan bevételektől – úthasználati díj – esik el, amely bevételek hiánya sérti a vállalkozáshoz való indítványozói alapjogot, mivel az elmaradt bevételek kapcsán egyértelműen hátrányból indul a piaci vállalkozói versenyben. A vállalkozáshoz való alapjogunk a bírói ítéletekkel súlyosan sérült több szempontból is:

a.,A 4.pontban megfogalmazottak miatt a 2007-ben az ingatlanvételekor kifizetett összeg és a ráakadó költségek/összesen 223 millió forint/ hiányoztak a [REDACTED] működésében, ezért nem tudtuk befejezni más, már elkezdett ingatlanfejlesztésünket sem. A Filmstúdió szomszédságában 220 magánszemély tulajdonossal vételi jogi szerződést kötöttünk közel 26 hektár fejlesztési területre, hogy ott külföldi befektetővel Filmes Élmenyparkot hozunk létre. A megvalósíthatósági tanulmány elkészült ugyan, de annak a szükséges továbbfejlesztésére és a további üzleti tevékenységünkre/marketing, befektető szervezés, szakértők foglalkoztatása, stb/ már nem volt a Társaságnak forrása. Így a jelentős idegenforgalmi és munkahelyteremtési beruházás a mai napig nem tudott elindulni. Ez súlyos károkat okozott a Társaságunknak, jelentősen korlátozva működését és fejlődési lehetőségeit.

b.,A közhiteles nyilvántartások valótlanlansága megtévesztett,mint vállalkozót,ugyanis a 18,7 hektár osztatlan közös tulajdonú ingatlan tulajdoni lapján és a kiváltott földhivatali térképen nem volt feltüntetve,hogy az ingatlan területén van a közforgalmat bonyolító [REDACTED] utca területe is.

A [REDACTED] az [REDACTED] Filmstúdió beruházáshoz vásárolta meg 62 magánszemély és egy Kft osztatlan közös tulajdonában levő területet. A vételár kialakítását követően,a terület kimérésekor derült ki,hogy a telekhatár a HULLADÉKHASZNOSÍTÓ MŰ/Fővárosi beruházás/kerítésénél van,magába foglalva a [REDACTED] utca teljes területét is.

A Főváros jogelődjének hivatali mulasztásával,a kisajátítás/vétel elmaradásával és a földhivatali ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzés hiánya miatt megtévesztették vállalkozásunkat,amivel jelentős anyagi és erkölcsi kárt okoztak!

c.,A probléma feltárását követően a Főváros és a XV. kerület Önkormányzatainak vezetői a lehetetlen helyzet feltárását követően kérték,hogy szabályozzuk ki a [REDACTED] utca 11.159 m2 területét és valósítsuk meg az [REDACTED] Filmstúdió beruházást amire mind a Fővárosnak,mind a kerületnek szüksége van. Azt ÍGÉRTÉK,hogy a [REDACTED] utca területét a kiszabályozást követően megvásárolják,hogy a törvénytelen állapot megszűnjön.A tárgyalások 2008-ban elkezdődtek,majd az önkormányzati választások előtt elakadtak. A [REDACTED] ét becsapták,az önkormányzatok vezetői,mivel nem tartották be ígéreteiket és nem vásárolták meg a per tárgyat képviselő ingatlant.

d.,A [REDACTED] viszont betartotta ígéretét,folytatta a szakmai előkészítést és ingatlanfejlesztési tevékenységével sikeresen elősegítette az [REDACTED] FILMSTÚDIÓ megépítését, ami azóta a közjót szolgálja és a Főváros,illetve a XV.kerület jelentős adóbevételt realizál az [REDACTED] FILMSTÚDIÓ működése okán.

e.,A Fővárosi Önkormányzat a 2012 februárjában megindított peres eljárást követően 2013-ban kezdeményezte a Fővárosi Földhivatalnál a [REDACTED] utca területének átminősítését építési területről magánúttá!A művelési ág változtatásához-tiltakozásunk ellenére-a bíróságok asszisztáltak.Később-többek között- a magánút besorolásra hivatkozással utasították el a Felperes Társaság keresetét az eljáró bíróságok..

(Álláspontunk szerint egyébként a tulajdonhoz való alapjog megsértése önmagában is bőven elegendő lenne indítványunk elfogadásához.)

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény-ellenes bírói ítélet vonatkozásában az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján alkalmazandó Abtv. 27. § a) és b) pontjai alapítják meg, míg a normakontroll eljárásra vonatkozóan az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) pontja alapján alkalmazandó Abtv. 26. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai alapítják meg.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszukban foglalt indokaink alapján szíveskedjen az alkotmánybírósági eljárást elindítani, a bírósági ítéletek alaptörvény ellenességét megállapítani, ennek alapján semmisítse meg az ítéleteket, mivel azok sértik az Alaptörvényt az alkotmányjogi panaszunkban részletesen kifejtettek szerint.

Budapest, 2017.02.20.

Tisztelettel,

[Redacted signature]

[Redacted address]