

Magyarország Alkotmánybírósága

Tisztelt Alkotmánybíróság!

BÉKÉSI JÁRÁSBÍRÓSÁG 2.	
postán érkezett, faxon érkezett, e-mailen érkezett, személyesen behozva, átadókönyvvel érkezett, gyűjtőszekrényből kivéve	
Érkezett:	2013 NOV -5.
Példány:..... Mell:..... db	
Az ügyirat száma:.....	0404-G.Jb. 2/2014

Az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d) pontjában/ nevesített, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-ban konkretizált alkotmánybírósági hatáskör és ugyancsak az Abtv. 27. §-ában foglalt indítványozói jogosultság alapján az alábbiak szerint előterjesztett, **alkotmányjogi panaszra** vonatkozó

**indítványt**

nyújtom be saját nevemben, jogi szakvizsgával rendelkezem, ügyvédi igazolvány másolatát mellékelem.

Alkotmányjogi panasszal fordulok az Alkotmánybírósághoz **9.Pkf.25.590/2013/2. sz.** végzése ellen.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1693-0/2013.
Érkezett:	2013 NOV 15.
Példány:	1
Kezelőiroda:	a Gyulai Törvényszék PLS
Melléklet:	3 + 1 ü. ig. db

A Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.591/2013/2. sz. végzése és a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.589/2013/2. sz. végzése ellen szintén a mai napon, külön iratban alkotmányjogi panasszal fordulok az Alkotmánybírósághoz. Mindhárom eljárás releváns tényei azonosak, mindhárom eljárásban keletkezett és felhozott jogi érvelés azonos.

Mindhárom végzés kézhezvétele azonos időben: 2013. szeptember 02. napján történt.

Az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. Határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről 28. § (1) „A beadványt a benyújtására nyitva álló törvényi határidőben, az egyéb határidőhöz kötött eljárási cselekményt a megtételére megjelölt határidőben kell az érkeztetésére az Abtv. alapján jogosult szervhez személyesen benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján hivatali időben benyújtották vagy ajánlott küldeményként postára adták.” és ugyanezen határozat 30. § (2) „Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint meghatározott határidő a kézbesítést, illetve a jogszabály hatályba lépését követő napon kezdődik. Ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.” rendelkezései összevetéséből adódóan (2013. november 01.-03. munkaszüneti napok lévén) beadványom határidőn belüli.

A 2011. évi CLI. törvény Az Alkotmánybíróságról

**27. §** „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

rendeletei szerint indítványozom az Alkotmánybíróság eljárását alkotmányjogi panaszom alapján.

Abtv. 52. § (1) rendelkezése alapján, kérem jelen egyedi ügyben a Gyulai Törvényszék panaszolt végzésének, az ügy érdemében hozott végzésének megsemmisítését.

Abtv. 51. § (1) „Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény, valamint e törvény szerint arra jogosult indítványa alapján jár el.” – kérem az Alkotmánybíróság eljárását a Gyulai Törvényszék, az ügy érdemében hozott végzésével szemben.

Abtv. 52. § (1) „Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

....

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy - a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén - az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, ... valamint

f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(2) Az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik. ...

(6) Az indítvány mellékleteként meg kell küldeni az Alkotmánybíróság részére azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják.”

21. Általános eljárási szabályok

57. § (3) Az Alkotmánybíróság egyedi ügygel összefüggésben iratanyag megküldése céljából megkeresheti az ügyben eljáró bíróságot.

Az eljárás megindításának indokai:

Önálló bírósági végrehajtó Úr ingatlan végrehajtási eljárásban az elektronikus árverési rendszerben ingatlan végrehajtást írt ki a Békés Megyei Bíróság (Békéscsabai Törvényszék) 3.G.40.039/2009/26. sz. alatt elindított ügyben. A végrehajtás alá vont ingatlanok:

Vésztő külterület, HRSZ 0522/8, tulajdoni hányad: 7328/35804

Vésztő külterület, HRSZ 0439/55, tulajdoni hányad: 2/2

Vésztő külterület, HRSZ 0439/31, tulajdoni hányad: 1/1

Vésztő külterület, HRSZ 0439/30, tulajdoni hányad: 2/2

A végrehajtás során sérült az 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról (Vh.tv.) 145/C.§ kogens rendelkezése.

Tekintettel arra, hogy e törvény Ingatlanárverés fejezetének (141.§ - 156. § ) valamennyi rendelkezése kogens eljárási cselekmények szabályait tartalmazzák, így ezen jogi szabályozás feltétlen érvényre jutása alapvető követelmény; ezen kogens szabályozás feltétlen érvényesülésében való bizodalom az állami végrehajtó szervek, így közvetetten az állam

hatalmi ágainak hibátlan működésébe vetett bizodalommal megegyező. Ezen bizalom sérült a panaszolt eljárásban.

Kértem az elsőfokú bíróságot, hogy kötelezze [REDACTED] Önálló bírósági végrehajtó Urat valamennyi, ezen ingatlanok vonatkozásában 2012.12.01. napját követően elektronikus úton, papíralapon avagy más törvényben meghatározott módon keletkezett, Nála benyújtott, részére érkezett, Nála készült adatok, tények, információk, feljegyzések csatolására s ezen iratok részemre való 1-1 példányban történő megküldését (Pp.3.§(6)).

A Vh.tv. 217. § „(1) A végrehajtónak a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése, illetőleg intézkedésének elmulasztása (a továbbiakban együtt: intézkedése) ellen a fél vagy más érdekelt végrehajtási kifogást (a továbbiakban: kifogás) terjeszthet elő a végrehajtást foganatosító bírósághoz. E § alkalmazásában a végrehajtási eljárás szabályainak lényeges megsértése az olyan jogszabálysértés, amelynek a végrehajtási eljárás lefolytatására érdemi kihatása volt.” a végrehajtási eljárásban való részvételem igazoltam a megfizetett (és a végrehajtó iroda által vissza is utalt) a Vh.tv. által meghatározott összegekkel, s jogos érdekem, hogy a végrehajtási eljárásban a törvényi szabályozások teljességének betartása mellett lehessen csupán tulajdont szerezni, biztosítva ezáltal a licitálásban résztvevők azonos esélyeit, elbírálását.

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1994. évi LV. törvény A termőföldről az alábbiakat rögzítette a jogellenes végrehajtási cselekmény idején:

„A termőföld tulajdonjogának megszerzése fejezet 4. § (1) „E fejezet alkalmazása szempontjából tulajdonszerzésnek kell tekinteni a termőföld tulajdonjogának - ideértve a részarányként meghatározott tulajdont is - bármilyen jogcímen (szerzősmódon) történő megszerzését, kivéve a törvényes örökléssel, az elbirtoklással, ráépítéssel, kisajátítással és a kárpótlási célú árverés során történő tulajdonszerzést..... 5. § (1) Belföldi magánszemély termőföld tulajdonjogát csak olyan mértékben szerezheti meg, hogy a tulajdonában legfeljebb 300 hektár nagyságú vagy 6000 aranykorona (a továbbiakban: AK) értékű termőföld legyen. (2) A belföldi magánszemély nem szerezheti meg a termőföld tulajdonjogát, ha az annak fekvése szerinti településen az ő és közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont] tulajdonában lévő termőföld mennyisége a megszerezni kívánttal együtt meghaladná a település összes termőföld területének egynegyedét vagy az ezer hektárt.... § (1) Belföldi jogi személy és jogi személyiség nélküli más szervezet termőföld tulajdonjogát - a Magyar Állam, az önkormányzat és a közalapítvány kivételével - nem szerezheti meg. ... 7. § (1) A külföldi magánszemély és jogi személy termőföld tulajdonjogát - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - nem szerezheti meg.”

A kifogásolt bírósági végrehajtási eljárásban figyelmen kívül maradt azon meghatározó tény vizsgálata, hogy az árverési eljárásokban résztvevők, az ún. licitálók esetében az 1994. évi LV. törvény A termőföldről hatályos rendelkezéseiben rögzített tulajdonszerzési korlátozás fennáll-e, azaz az árverésen való jognak megfelelő részvételt a végrehajtó nem vizsgálta.

A végrehajtási eljárásokban e törvényi kötelezettség (1994. évi LV. törvény A termőföldről) teljesülését, e törvényi rendelkezésekben megszabott általános és át nem léphető korlátozásának való megfelelést a végrehajtási eljárás során nem vizsgálta a végrehajtó. Ezen meghatározó és nem reparálható ok: azaz azok részvétele az árverési eljárásban, mely

személyek az eljárásban a tulajdonszerzési joguk hiányában nem vehettek volna részt az árverési eljárásokat jogellenessé teszik.

Az árverés megkezdése előtt a végrehajtó köteles az árverésen résztvevők tulajdonszerzési jogának meglétét vizsgálni (ideértve állampolgárságot is), avagy az arra jogosulatlan árverező első ún. licitjének törlésével és ezen jogosulatlan árverésből való kizárásával az árverés törvényességét biztosítani. Ezen kötelezettség nem teljesült a kifogásolt eljárásban: Vht.: 145/C. § „(1) A vételi ajánlatok elektronikus úton történő megtételére a 132/F. § rendelkezéseit kell alkalmazni az e §-ban foglalt eltérésekkel. (2) Ha az árverező ingatlanszerzése engedélyhez kötött, az elektronikus árverési rendszer árverezőként történő használatához szükséges felhasználói név és jelszó aktiválásának az is feltétele, hogy az ingatlanszerzési engedélyét a végrehajtónak bemutassa”.

Az árverési eljárás résztvevői azon személyek lehetnek csupán, mely személyek (személyi egyesülések, társulások, stb) az árverés tárgyát jogszerűen megszerezhetik – ellenkező esetben ugyanis hatósági aktus révén jogellenes módon szerezhet tulajdont az árverésen legnagyobb licittel bíró (ad absurdum: külföldi állampolgár, jogi személy).

Meghatározó megközelítési, értékelési mód a jogalkalmazásban, hogy az eljárási (jelen esetben az árverési szabályok, a végrehajtási) szabályok az anyagi jognak szereznek érvényt oly módon, hogy az anyagi jogi szabályokat át nem léphetik.

Ezen szabályozás alkalmazandó jelen esetben is. Így tehát az árverési eljárásban az árverés tárgyának megszerzésére jogosult vehet csupán részt – ellenkező esetben az árverés érvénytelen kell(ene), hogy legyen. Ezen jogosultság vizsgálata és a vizsgálat eredményeképp szabályszerűen lefolytatott árverési eljárás (azaz az árverezendő tárgy feletti tulajdont megszerezni jogosultak kizárólagos részvételével lefolytatott árverési eljárás) eredményezhet csupán hibában nem szenvedő – azaz kifogással, jogorvoslattal jogszerűen nem támadható – hatósági eljárásban való tulajdonszerzést.

Tekintettel arra, hogy azon jogkérdés meghatározó, azaz elvi jelentőségű jogkérdés: anyagi jogi szabályokat, tulajdonszerzési korlátokat megsértve árverési eljárás keretei között szerezhető-e tulajdon;

jognak megfelelő-e az árverési eljárás akkor, ha a bírósági végrehajtó az árverés tárgya feletti tulajdonjog megszerzésének anyagi jogi akadályait az árverési eljárásban nem vizsgálja

Tekintettel arra, hogy az elektronikus eljárás e szakaszában teljes mértékben titkos volt, valamint azon tényre is, hogy ezen elektronikus rendszer és az eljáró végrehajtó sem küld értesítést a lefolytatott cselekményekről, valamint azon tény, hogy az elektronikus rendszer azonnal törölt mindennemű adatot e végrehajtásról — így semminemű bizonyíték rendelkezésemre nem áll.

A végrehajtási eljárásban tehát nem vizsgálta a végrehajtó, hogy az ún. licit-tétel során kizárólag oly természetes személyek, emberek vettek-e részt, akiknek tulajdonszerzése akadályba nem ütközött; a végrehajtási eljárásban tehát nem vizsgálta a végrehajtó, hogy az ún. licit-tétel során kizárólag oly törvény alapján létrehozott jogalanyok vettek-e részt, akiknek tulajdonszerzése akadályba nem ütközött. Jogorvoslati eljárást kezdeményezve az eljáró bíróságok kérelmem ellenére sem adtak helyt kifogásomnak.

A jogellenesen lefolytatott végrehajtási eljárás tulajdonszerzésem megakadályozta.

Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntés:

Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.590/2013/2. sz. végzése.

Az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezései:

„ALAPVETÉS

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG I. cikkében „(1) „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. ... (4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.” deklarálja az alapvető jogok állam által való védelmét, a kötelezettségek kiterjednek a törvény által létrehozott jogalanyokra is.

Az Alaptörvény XV. Cikk (1) „A törvény előtt mindenki egyenlő.” és (2) „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.” rendelkezése jelen beadvány előterjesztőjére is kiterjed.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” a tisztességes bírósági eljárás garanciáját rögzíti.

Az Alaptörvény a 28. cikk „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” A bíróságok jogalkalmazásaikkor követendő értelmezésének kereteit, határait jelölik ki kötelező módon.

A jogalkalmazás egysége a törvény előtti egyenlőségen nyugszik, a jogszabályoknak, ezek alkalmazásának azonosnak kell lennie mindenki számára. A jogalkalmazás az azonos jogi kérdést eldöntő bírói döntések esetében egyező kell, hogy legyen. A jogi normák jelentése, értelmezése és alkalmazása az egyes bíróságok döntéseiben azonosságot követel meg a jogalkalmazás egysége esetén, ugyanakkor a jogi normának az egyes bírói határozatok azonos jelentést kell, hogy tulajdonítsanak.

Az egységes jogalkalmazás esetén az alkalmazandó jogi normától a bíróságok el nem tekinthetnek.

Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel:

## „ALAPVETÉS

### B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

Jogállam működésének meghatározó feltétele a jogbiztonság feltétlen érvényesülése. Jogbiztonság akkor valósul meg, ha azonos szerződés, ügylet és más hasonló cselekmények esetében a különböző bírósági és hatósági eljárások azonos döntéssel, azonos jogalkalmazással zárulnak.

A jogalkalmazás egysége a törvény előtti egyenlőségen nyugszik, a jogszabályoknak, ezek alkalmazásának azonosnak kell lennie mindenki számára. A jogalkalmazás az azonos jogi kérdést eldöntő bírói döntések esetében egyező kell, hogy legyen. A jogi normák jelentése, értelmezése és alkalmazása az egyes bíróságok döntéseiben azonosságot követel meg a jogalkalmazás egysége esetén, ugyanakkor a jogi normának az egyes bírói határozatok azonos jelentést kell, hogy tulajdonítsanak.

Az egységes jogalkalmazás esetén az alkalmazandó jogi normától a bíróságok el nem tekinthetnek, a kogens jogi szabályokat figyelmen kívül nem hagyhatják.

A bírósági eljárásban – mint a jogorvoslat, azaz a jogsérelem reparációját szolgáló eljárásban – a bíróság feladata a bekövetkezett jogsértések megállapítása, a jogsérelmek kiküszöbölése. A panaszolt eljárásban a bíróságok ezen feladatukat nem teljesítették, így megsértették a diszkrimináció-mentes eljárási kötelezettségüket, nem nyitottak teret a jogszabályok feltétlen érvényesülésének, a jogállam jelentette biztonságot nem nyújtották.

## „SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

### I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődleges kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.”

rendelkezésébe ütközik a panaszolt bírói döntés.

Alapvető jog a bíróság tisztességes eljáráshoz való jog. Ezen alapvető jogot korlátozza a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.590/2013/2. sz. végzése, hiszen a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja a független bírói jogalkalmazáshoz és ezen jogalkalmazás egységességéhez való jogot. A bíróság feladata a bekövetkezett jogsértések megállapítása, a jogsérelmek kiküszöbölése. A panaszolt eljárásban a bíróságok ezen feladatukat nem teljesítették, így megsértették a tisztességes eljárásra vonatkozó kötelezettségüket, nem nyitottak teret a jogszabályok feltétlen érvényesülésének, a jogállam jelentette biztonságot nem nyújtották. A hatalom megosztásában meghatározott feladattal ellátott szervezetként az állam védelmi kötelezettségének teljesítését nem látta el akkor, amikor a végrehajtási eljárásban okozott jogsérelem: azon személyek tulajdonszerzésének vizsgálata nélkül lefolytatott ún. licitálási eljárás eredményeképp történt tulajdonszerzés esetében a jogi védelmet nem biztosította.

„A bíróság

### 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

rendelkezésének feltételen érvényesülését is akadályozza a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.590/2013/2. sz. végzése.

Mint a fentiekben is kifejtettem, a bíróságok eljárásaik során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor a bíróságoknak kötelességük a jogszabályok szövegének értelmezésekor azt feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Ezen kötelező rendelkezés érvényre jutásának követelménye sérül akkor, amikor az igazságszolgáltatás/bíróság az anyagi jogi kogens szabály érvényesülését nem tekintette meghatározónak a végrehajtási eljárás során. Nyilvánvalóan nem lehet sem a józan észnek megfelelő az a bírói döntés, mely az általános tulajdon-szerzési korlátozások érvényesülését nem követeli meg a végrehajtási eljárásokban. Semmi nem indokolja, hogy az általános szabályozástól eltérő legyen a végrehajtási eljárásokban való tulajdonszerzési korlátozás figyelmen kívül hagyása.

A közjónak nem lehet megfelelő azon bírói döntés, mely a közjót figyelembe vevő tulajdonszerzési korlátozás (1994. évi LV. törvény A termőföldről hatályos rendelkezéseiben rögzített tulajdonszerzési korlátozás) érvényesülését szükségtelennek minősíti a végrehajtási eljárásokban; azaz a bíróság a végrehajtási eljárásokat jogi szabályozás hiányában az anyagi jogi szabályozás fölé emelve a termőföldek korlátozás-mentes tulajdonszerzéséhez utat nyit.

Erkölcsös és gazdaságos célt nem szolgálhat a bírói döntés akkor, amikor árverés útján való tulajdonszerzés esetén az 1994. évi LV. törvény A termőföldről 9. § (1) „A tulajdonszerzési korlátozásba ütköző szerződés semmis. Ha az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel az e törvényben meghatározott tulajdonszerzési korlátozásba ütköző módon, illetőleg a megengedett szerzési mértéket meghaladóan termőföld vagy védett természeti terület tulajdonjogának megszerzésére kerülne sor, az ingatlanügyi hatóság az okirat nyilvánvaló érvénytelensége esetére irányadó szabályok szerint jár el.” időben későbbi, esetleges eljárás alkalmazásával kívánja a jogalkalmazási kötelezettséget biztosítani. Erkölcsös és gazdaságos célt nem szolgálhat azon bírói döntés, mely a jogellenesség vizsgálatát mellőzi, s ezen mellőzés indokaként újabb eljárásra (megengedett szerzési mértéket meghaladó mértékben való termőföld-tulajdonjog megszerzésének megállapításra vonatkozó peres eljárás, majd az ingatlanügyi hatóság eljárásának kezdeményezése az okirat nyilvánvaló érvénytelensége esetére irányadó szabályok szerint) kényszeríti az érdekelt felet.

A közjónak nem lehet megfelelő azon bírói döntés, mely a közjót figyelembe vevő jogi szabályozás alkalmazását azon téves ok miatt mellőzi, hogy az 1994. évi LV. törvény A termőföldről 9. § (3) „A szerző félnek a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelemben nyilatkoznia kell arról, hogy tulajdonszerzése nem ütközik szerzési korlátozásba. A nyilatkozat valóság tartalmát az ingatlanügyi hatóság az ingatlan-nyilvántartás alapján ellenőrizheti.” rendelkezése alapján a szerző félnek (a licitálás, a végrehajtás során meghatározott új tulajdonos) a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelemben nyilatkozat-tételre köteles arra vonatkozóan, hogy tulajdonszerzése nem ütközik szerzési korlátozásba.

1997. évi CXLI. törvény Az ingatlan-nyilvántartásról 26. § (8) „Az eljáró hatóság - ideértve a bíróságot, közjegyzőt, bírósági végrehajtót is - bejegyezhető jogra, feljegyezhető tényre, illetve az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult és az ingatlan adataiban bekövetkezett változásokra vonatkozó, végrehajtható határozata alapján megkeresi az ingatlanügyi hatóságot az átvezetés iránt.” rögzíti, hogy az ingatlanügyi hatóság eljárásának megindítása az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezésének, módosulásának, illetve megszűnésének az ingatlan-nyilvántartásban való átvezetése érdekében a bírósági végrehajtót terheli, azaz nem a szerző fél kezdeményezi ezen eljárást, tehát a tulajdonjog bejegyzése a végrehajtási eljárások eredményeképp bekövetkezett tulajdon-szerzés esetében nem kötelezi a szerző felet az ingatlanügyi hatóság eljárásába való bekapcsolódásra, azaz azon nyilatkozat csatolására, hogy tulajdonszerzése nem ütközik szerzési korlátozásba. Ezen teoretikus esetben is csupán

az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés hiúsulhatna meg, a panaszolt bírósági döntés alapján a végrehajtási eljárás jogi hibában nem szenvedne annak jogerős bírósági határozattal való jóváhagyása következtében. Így tehát a szerző fél – elméletileg – szabályszerű végrehajtási eljárás során oly tulajdon felett szerzett tulajdonjogot, mely ingatlan vonatkozásában az ingatlanügyi hatóság eljárásának következményeként tulajdonjogát nem kerülhet bejegyezésre, mely nyilvánvalóan antagonisztikus helyzetet teremt. Ezen antagonisztikus helyzet sem a közjónak megfelelő nem lehet, sem erkölcsös és gazdaságos célt nem szolgálhat.

Az Alaptörvény és a jogszabályok bírói értelmezésekor kötelezően követendő magatartás: a jogi normák tartalmának józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáló feltárása nem valósulhat meg.

A jogszabályok érvényesülésében való bizodalom olyan magatartás, melynek alapjául a jogállam hibátlan működése szolgál (hibás működés kiküszöbölésének esetére a különféle jogorvoslati utak szolgálnak). A jogállam alappillére az állam oly működése, mely működés a hatályos jogi szabályok alapján történik. A jogi szabályozás érvényre jutásába vetett bizodalom a jogállam egyik ismérve, a jogkövetés – mint alapérték – az állam és a jogalanyok számára egyaránt a jogállam egyik összetevője. A jogállam fogalmának egyik meghatározója tehát az állam saját jogalkotása, a jogszabályok érvényesülése. Ezen jogállam működésébe vetett bizalom sérül akkor, amikor a jogalany a jogi szabályozás érvényesülésében való feltétlen bizalma nem teljesezik ki, e bizalom elvész.

A Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.590/2013/2. sz. végzése a jogállam elengedhetetlen jellemzőjének, részének: a jogi szabályozás érvényre jutásába vetett jogalanyi bizalmat vonta meg tőlem, mint jelen eljárást indítványozótól akkor, amikor döntését meghozta.

A Rómában, 1950. november 4-én aláírt, Az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló európai egyezmény 6. cikke, és a Nizzában, 2000. december 7-én kihirdetett Európai Unió Alapjogi Chartája 46., 47. cikke és 52. cikke (3) bekezdése értelmezésekor a jogbiztonságra, a jogos bizalom védelmére biztosított általános elv a bizalom elve. Ezen elv nem sérülhet a jogállam bírói szervezetének oly jogalkalmazása által sem, mely jogalkalmazás a releváns jogi szabályozással ellentétes avagy a bíró által hozott döntés következtében sérül. A bírói döntés a bizalomvédelemben vetett hitet nem sértheti.

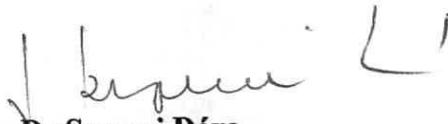
A Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.590/2013/2. sz. végzésében foglaltak az alábbiak miatt is okozta az Alaptörvényben biztosított jogom megsértését, a jogegyenlőség elve feltétlen biztosítása követelményének megsértését is a következők miatt:

A peres félnek azon elméleti jogelv gyakorlatban való megjelenéséhez feltétlen lehetősége kell, hogy legyen, hogy ügyének elbírálása csupán a jogszabályoktól, az alkalmazandó rendelkezésektől függ; függetlennek kell lennie a peres fél jogérvényesítésének azon körülménytől, hogy az ügyében eljáró bíróság képes-e felismerni, fel akarja-e ismerni az alkalmazandó jogot teljességében. A bírót a tisztességes eljárás biztosításának kötelezettsége köti, köti továbbá az alapvető és nem korlátozható jogok biztosításának kötelezettsége is feladata ellátása során, így a jog érvényre jutásában való töretlen biztosítás, a peres fél bizodalma bántatlanságának biztosítása, az objektív bizonyítás lehetőségének megteremtése. Ezen eljárásban nem voltak e jogok, ill. bírói kötelezettségek biztosítva/teljesítve.



Fentiek alapján is kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.590/2013/2. sz. végzésének alaptörvény-ellenességét megállapítani és a döntést megsemmisíteni szíveskedjék.

Budapest, 2013. november 03.



**Dr Szepesi Dóra**  
**Indítványozó, panaszos**  
H-1072 Budapest, Rákóczi út 8/A