

**Alkotmánybíróság**  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

**Tisztelt dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!**

Indítványozó:

Név:

Cím:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1287-2/2015
Érkezett:	2015 JÚN 23.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	↓

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 26.§ (2) bekezdése alapján az alábbi

**alktományjogi panasz indítvány hiánypótló kiegészítésére**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy:

- állapítsa meg, hogy a *Polgári törvénykönyv, A hitel- és a kölcsönszerződés eseteire vonatkozó, 523. § (1)* [továbbiakban **Ptk. 523.§(1)**] „Kölcsönszerződés alapján a pénzügyintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.” rendelkezéseit,
- ellenben a 2014. évi LXXVII.törvény 10.§. “ A deviza vagy devizaalapú fogyasztói jelzálogkölcsön-szerződés tekintetében jogosult pénzügyi intézmény az elszámolási törvény szerinti elszámolási kötelezettsége teljesítésének határidejéig köteles a deviza vagy devizaalapú fogyasztói jelzálogkölcsön-szerződés alapján fennálló vagy az abból eredő teljes, az elszámolási törvény alapján teljesített elszámolás alapján megállapított tartozást - ideértve a devizában felszámított kamatot, díjat, jutalékot és költséget is - a fordulónappal az adott devizanem
  - a) 2014. június 16. napja és 2014. november 7. napja közötti időszakban az MNB által hivatalosan jegyzett devizaárfolyamainak átlaga vagy
  - b) 2014. november 7. napján az MNB által hivatalosan jegyzett devizaárfolyama közül a fogyasztó számára kedvezőbb devizaárfolyamon forintkövetelésre átváltani (a továbbiakban: forintra átváltás).”,

**az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával kapcsolatos kérdések rendezése során a 2014.évi LXXVII.törvény 10.§ meghatározott rendelkezései, vagy a Ptk. 523.§(1),szolgálja az adós érdekeit a jóhiszeműség és tisztesség elve alapján, a joggal való visszaélés tilalmával és az együttműködés elve alapján?**

**A panasz tárgyát képező jogsérelem az a következmény, amit a 2014.évi LXXVII.törvény 10§. megalkotása és hatályba lépése okozott.**

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy foglaljon állást abban a kérdésben, hogy az alaptörvényben szereplő Ptk. 523.§(1) magasabb rendű törvény-e, szemben a 2014.évi LXXVII.törvény 10.§. rendelkezésével?

Kérem, állásfoglalásuk alapján a 2014.évi LXXVII.tv.10.§. módosítását a felvételtől való forintosításra, vagy törlésére, hogy ne legyen ütközés a világban évszázadok óta alkalmazott, és az alaptörvényünkbe foglalt Ptk. 523.§(1) törvény érvényesülhessen.

A két törvény szemben áll egymással, mert a 2014.évi LXXVII.tv.10.§. joghatása, hogy a tőke változtatható, a Ptk. 523.§(1) törvény szerint pedig a tőke állandó.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

Személyes érintettségem a [REDACTED] számú hitelszerződés, melyet mint adós, férjemmel [REDACTED] kötöttünk az Erste Bank Hungary Zrt-vel.

1. 2008-ban felvett (CHF "alapú" hitel) 6.000.000,-HUF tőke, halasztott tőketörlesztéssel (I. tőketörlesztési idő 2019.év, II. tőketörlesztési idő 2024.év, és végtörlesztés 2028.év a hitel lejártakor) Az eltelt 7 év alatt 4.300.000,-HUF kamatot fizettünk késedelem nélkül. **A tőke érintetlenségével.**  
A Ptk. 523.§ (1) törvény értelmezése alapján a hitelező meghatározott összeget az adós rendelkezésére bocsát, és ezt a rendelkezésre bocsátott összeget az adós kötelessége visszafizetni. A törvény szerint a tőke nem változik. Tehát 6.000.000,-Ft kölcsönt kértünk és 6.000.000,-Ft kölcsönt kaptunk, ezért 6.000.000,-Ft tőke jár vissza a banknak. + a kamatok a törvény szerint.
2. A **Ptk. 523.§(1)** alkalmazásával, az **eredeti szerződés** alapján, **tisztességes** számokkal korrigálva számított jövőbeli hitel grafikonja az 1.számú melléklet **a.)** jelű grafikonja.
3. A **2014. évi LXXVII.törvény 10.§.** Forintosítás utáni 10.230.000,-Ft tőkéből levont 823.856,-Ft tisztességtelenül felszámolt összegű tartozás alapján készített szerződésmódosítás tervezete alapján meghatározott hitel törlesztésének grafikonja, **ha nem emelkedik a kamat egy forinttal sem** . Ami szerint a felvett tőke 4.228.000,-Ft-tal több, mint amit kaptunk, és ez értelemszerűen kamatemelkedést is magával hoz. Ezt a grafikonot az 1. számú melléklet **b.)** jelű grafikonja tartalmazza.
4. Amennyiben a **2014. évi LXXVII.törvény 10.§.** hatályban marad, úgy az alaptőke nagymértékben megemelkedik, ezzel az adósokat olyan nagymértékű tőkeemelkedés súlytja, amit ténylegesen **meg sem kaptak, de követelik tőlük a bankok, kamatostól.**
5. A személyes érintettségen túl, a "deviza alapú" szerződések magas száma miatt az ország egész lakosságát súlyosan érinti. Tehát nem csak egyént, hanem széles társadalmi tömeget érintő probléma. Az ország káoszba sodródik. Nem csak a családok, egyének megmentése a szempont, hanem az országban **a rendet kell ezzel megmenteni.** Évszázadokon át működő. kiszámítható . tervezhető, tisztességes elszámoláson alapuló hitelrendszer alapjait dönti romba, ha a **2014. évi LXXVII.törvény 10.§.** hatályban marad, mert a hitelek kifizethetetlenekké válnak. Az adósok fizetéképtelenné válnak, nem csak a hitel szempontjából, hanem a mindennapi élet

ellehetetlenülése során. A gazdaság fejlődése leáll, mert a még fizetni képes vállalkozások, lakosok elveszítik a bizalmukat a bankokban.

6. Abtv.52.§(4) bekezdése értelmében az alkotmánybíróági eljárás feltétele alapján nyilatkozom, hogy a jogorvoslati lehetőség nincs számmomra biztosítva: Nincs lehetőségem bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben, mert a Székesfehérvári Törvényszék a bírósági peres eljárást hivatalból felfüggesztette. A végzés másolatát mellékelem.
7. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:  
Polgári törvénykönyv Alapelvek: A jóhiszeműség és tisztesség elve – A joggal való visszaélés tilalma – Az együttműködés elve – Az elvárható magatartás elve.  
Alaptörvény B) cikk (1) bek. – Alaptörvény C) cikk (1) bek. – Alaptörvény I) cikk (1) – Alaptörvény II) cikk 1. – Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek – Alaptörvény 25) cikk (1) bek. – Alaptörvény 25) cikk (2) bek. a) pont – Alaptörvény Q) cikk (2) bek.
8. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):  
Abtv.26.§ (2) bek. szerint az Alkotmánybíróági eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.
9. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményezték-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:  
nem.
10. Az Alkotmánybíróaságról szóló 2011. évi CLL. törvény 52.§ (5) bekezdésére és 57.§ (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróaság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) Tü. határozat 36.§(2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

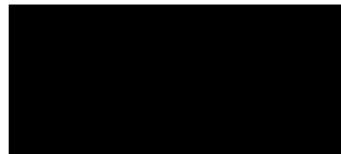
A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselet nem szükséges. Az Alkotmánybíróaság előtti eljárás illetékmentes (Abtv.54§).

Amennyiben az Alkotmánybíróaság úgy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz "alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást", akkor kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybíróasághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Dunaújváros, 2015. június 18.

Tisztelettel



**Melléklet:**

- 1 pld. 1.számú Melléklet
- 1 pld. Kölcsönszerződés másolat
- 1 pld. Törvényszéki végzés másolat