

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/1289-0/2015 11/707-2/2015
Érkezett:	2015 APR 08.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	H

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott  
Név:  
Cím:

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26.§ (2) bekezdése alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy:

- állapítsa meg, A Polgári törvénykönyv, A hitel- és a kölcsönszerződés eseteire vonatkozó, 523. § (1) [továbbiakban Ptk. 523.§(1)] „Kölcsönszerződés alapján a pénzügyintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.” rendelkezéseit,
- ellenben a 2014. évi XXXVIII. törvény a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendelkezéséről, (továbbiakban 2014. évi XXXVIII. tv.) és a 2014. évi LXXVII. törvény az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló törvényben (továbbiakban 2014.évi LXXVII.tv.) meghatározott rendelkezéseivel,

hogy melyik törvény szolgálja az adós érdekeit a jóhiszeműség és tisztesség elve alapján, a joggal való visszaélés tilalmával és az együttműködés elve alapján?

- Továbbá kérem a tisztelt Alkotmánybíróság állásfoglalását, hogy jogos, tisztességes, igazságos, hogy a bank az eredeti 6.000.000,-ft tőkét átírja 11.000.000,-ft-tőkére?

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. 2008-ban felvett (CHF “alapú” hitel) 6.000.000,-HUF tőke, halasztott tőketörlesztéssel (I. tőketörlesztési idő 2018.év, II. tőketörlesztési idő 2021.év, és végtörlesztés 2026.év a hitel lejártakor) Az eltelt 7 év alatt 4.300.000,-HUF kamatot fizettünk késedelem nélkül. A tőke érintetlenségével.

A Ptk. 523.§ (1) törvény értelmezése alapján a hitelező meghatározott összeget az adós rendelkezésére bocsát, és ezt a rendelkezésre bocsátott összeget az adós kötelessége visszafizetni. Tehát 6.000.000,-Ft kölcsönt kértünk és 6.000.000,-Ft kölcsönt kaptunk, ezért nem kérhet a bank vissza 11.000.000,-Ft kölcsönt + kamatot.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:  
Polgári törvénykönyv Alapelvek: A jóhiszeműség és tisztesség elve – A joggal való visszaélés tilalma – Az együttműködés elve – Az elvárható magatartás elve.  
Alaptörvény B) cikk (1) bek. – Alaptörvény C) cikk (1) bek. – Alaptörvény I) cikk (1) –  
Alaptörvény II) cikk 1. – Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek – Alaptörvény 25) cikk (1) bek. –  
Alaptörvény 25) cikk (2) bek. a) pont – Alaptörvény Q) cikk (2) bek.
3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):  
Abtv.26.§ (2) bek. szerint az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.
4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:  
A panaszosnak nincs lehetőség bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben.
5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:  
  
nem.
6. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLL. törvény 52.§ (5) bekezdésére és 57.§ (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) Tü. határozat 36.§(2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képvislet nem szükséges. Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes (Abtv.54§).

Amennyiben az Alkotmánybíróság ügy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz "alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást", akkor kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Kelt: 2015. március 30.

Melléklet: Kölcsönszerződés

