

Dr. Incze Tamás Álmos ügyvéd

1051 Budapest, Arany János u. 9. fe. 5.
Levélcím: 1243 Budapest, Pf.: 646.
aliroda: 1088 Budapest, Szentkirályi u. 8.
email: tamas.incze@incze.hu
Tel/Fax: 302-1276., Tel/Fax: 302-8257

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/653-2/2017
Erkezett:	2017 APR 25.
Kezelt:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	1

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ügyszám: IV/653-1/2017

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] már igazolt jogi képviselőm, dr. Incze Tamás Álmos ügyvéd (1051 Budapest, Arany J. u. 9. fe. 5. BÜK. 14342) útján a fenti eljárásban alkotmányjogi panaszomat a 2017. március 10-én Dr. Bitskey Botond főtitkár úr felhívására tekintettel az alábbiakkal egészítem ki:

- 1./ ***Kérem, hogy a 2011. évi CLI. tv. 27.§-ában biztosított jogosultságom alapján a Tisztelt Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdésének d. pontja alapján biztosított jogköre alapján állapítsa meg, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. III.10.599/2015./11. számú ítéletének alaptörvényellenességét, és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdésének b. pontja alapján azt semmisítse meg azt, mivel az ítélet sérti az Alaptörvény XX. cikk (1.) és (2.) bekezdését, a XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogokat.***
- 2/ **Az Alaptörvényben biztosított jog megsértésnek pontos megjelölése:**
Magyarország Alaptörvényének XX. cikk (1) bek. - a testi és lelki egészséghez való jog
Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bek. - - tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog

3./ Indokolás kiegészítése:

Magyarország Alaptörvényének XX. cikk (1) bek. - a testi és lelki egészséghez való jogának megsértése ██████████ ügyében:

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv III.10.599/2015. számon hozott ítélete azért sérti a fenti jogokat, mivel az ítélet indokolásában azonban megállapította - 5. old. 25. – hogy felperes megalapozottan hivatkozott arra, hogy első ízben 2012.05.29-én hajtottak végre műtéti beavatkozást ██████████.

A testi és lelki egészséghez való jog érvényesülését az Alaptörvény szerint Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.

Az egészségügyi ellátást megszervezése során a Magyarországon lehetőség van a 2011/24 EU irányelv figyelembevételével ██████████ részére a külföldön igénybe vett egészségügyi ellátás költségeinek OEP általi atvállalása olyan mértékben történjen meg, amennyibe az ugyanolyan egészségügyi ellátás a biztosítás helye szerinti tagállamban került volna.

A testi és egészséghez való jog megsértését jelenti az, hogy ██████████ OEP által engedélyezett külföldön igénybe vett egészségügyi ellátását nem oly mértékben térítették meg, mint ha arra Magyarországon került volna sor.

A költségek fenti irányelv szerinti megtérítése álláspontunk szerint a testi és lelki az egészséghez való jog gyakorlását jelentetik, s ha a megtérítés során nem a tényállásnak és a jogszabályoknak megfelelő elszámolás történik, úgy az a fenti alkotmányos jogokat sérti.

A Kúria ítélete pont azért alkotmányosértő, mert ugyan megállapítja a helyes tényállást, azonban az OEP hibás tényálláson alapuló elszámolását hatályban tartja.

Az OEP nem az olaszországi műtétet tekintette fő beavatkozásnak, ennek alapján elszámolása sem egy főműtéti beavatkozást adatait tartalmazza. A Kúria az olaszországi műtétet állapítja meg helyesen ún. főműtéti beavatkozásnak, ezért ezen tényállás alapján új elszámolást kellett volna végezni, hogy a főműtét Magyarországon milyen összegbe került volna.

Mivel erre nem került sor, így sérültek ██████████ a testi és lelki egészséghez való alkotmányos jogai.

Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bek. - - tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli ügyintézéshez való

A [REDACTED] ügyében folytatott eljárás során sérült a tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli eljáráshoz való jog is.

A közigazgatási és bírósági eljárás során olyan tényállás került megállapításra, amely nem valós, ez alapján került a költségtérítés megállapításra.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében helyes tényállást állapít meg a 25. pontban azzal, hogy az első, a főműtét, amely költségeinek megtérítését kérjük az olaszországi volt. Ebből adódóan a hatályos közigazgatási határozat olyan tényálláson alapul, amely ellentétes a Kúria ítéletében foglalt tényállással, azonban az OEP határozat nem került hatályon kívül helyezésre, így álláspontom szerint ezáltal sérültek a tisztességes módon történő eljáráshoz való alkotmányos jogok, hiszen nem a bíróság által megállapított tényálláson alapul az elszámolás.

Ugyancsak sérültek az tisztességes módon történő eljáráshoz való jogok azáltal is, hogy olyan orvos vett részt a közigazgatási határozat meghozatalában, aki érintve volt [REDACTED] égzett az orvosi beavatkozások során.

227/2003 kormányrendelet 2. cikk 4. pont: „, a szakmai bizottságnak nem lehet tagja a kezelőorvos, ill. olyan orvos aki a kezelésben részt vett.

A külföldi műtétet elutasító szakmai bizottság tagjai voltak: [REDACTED] és [REDACTED]. A diagnózist megállapító ambuláns lapon szerepel [REDACTED] mint beküldő orvos.

Sérül az alaptörvényben biztosított ésszerű határidőn belüli eljáráshoz való jog is. Az eljárás során figyelemmel kellett volna lenni arra a tényre, hogy [REDACTED] melanoma megbetegedésben szenvedett, s mint köztudott ezen megbetegedések sajnos nagy számban rövid idő alatt a beteg halálához vezetnek.

Jelen ügyben is a többéves procedúra azt eredményezte, hogy [REDACTED] meg sem élhette az eljárás befejezését.

Az OEP [REDACTED] 2012. május 214-i kérelme kapcsán indul eljárása csak 2013.07.22-én zárult le, amely után indult a bírósági felülvizsgálat. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2015.11.02-án állapította meg a jogutódlást az eljárásban, s csak egy évvel később hozott ítéletet.

Álláspontom szerint az ilyen betegségben szenvedő személyek esetén alapvető alkotmányos jog az eljárások ésszerű határidőn belüli befejezése, mert ez nagyban érinti az érintett személy egészséghez való jogát is.

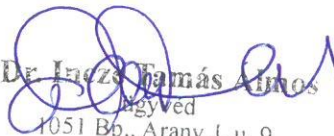
Az ésszerű határidő meghatározásánál figyelemmel kell lenni a peres fél egészségi állapotára is, hiszen számára az ésszerű határidőn belül hozott döntés alapvetően befolyásolhatja egészségügyi állapotával kapcsolatos eljárásokat, a költségek megtérítése lehetőséget teremthet további egészségügyi szolgáltatások igénybevételére az esetleges gyógyulás érdekében.

Az eljáró hatóságnak, bíróságnak ezért a fél ezen állapotát figyelembe véve a lehető leghamarabb időn belül dönteni kellett volna.

Kérem, hogy a fentiek alapján panaszom alapján az eljárást lefolytatni szíveskedjenek.

Kelt: Budapest, 2017.04.20.




Dr. Inge Tamás Ákos
Joggyűjtő
1051 Bp., Arany J. u. 9.
főemelet 5.
Tel./Fax: 302-12-76