

131

**Dr. Incze Tamás Álmos ügyvéd**

1051 Budapest, Arany János u. 9. fe.5.  
Levélcím: 1243 Budapest, Pf.: 646.  
aliroda: 1088 Budapest, Szentkirályi u. 8. 3. em.  
email: [tamas.incze@incze.hu](mailto:tamas.incze@incze.hu)  
Tel/Fax: 302-1276., Tel/Fax: 302-8257

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 653 -0 /2017
Érkezett:	2017 MÁRC 03.
Peldány:	1
Melléklet:	3 + 8 db
Kezelőiroda:	<i>Mu</i>

**Alkotmánybíróság részére**

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon  
keresztül előterjesztve  
1255 Budapest, Pf. 2.  
ügyszám: 2.M.3188/2013

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG 8.

FOLYAMTÍKETSZÁM

KÖZÖLÉSI LAP

Érkezett: 2017 -01- 30

PELDÁNY: 1

MELLÉKLET: 3

FOLYAMTÍKETSZÁM

UTÓIRATOK

*+ 1 db Megh. b.*

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [redacted] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. Incze Tamás Álmos ügyvéd (1051 Budapest, Arany J. u. 9. fe. 5. BÜK. 14342) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§. bekezdése. alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. III.10.599/2015./11. számú ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XX. cikk (1.) és (2.) bekezdését, a XXIV. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

**1. A megsemmisíteni kért bírói döntés megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):**

- Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. III.10.599/2015./11. számú ítélete, amely 2016.11.28-án került kézbesítésre,
- Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.3188/2013. számú ítélete.

*2.17.  
2016.11.17  
Czucz  
01-31-Ex.*

## 2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- a testi és lelki egészséghez való jog,
- tisztességes és ésszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog.

## 3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Előadni kívánom, hogy jogelődöm férjem néhai [REDACTED] eljárást indított külföldi gyógykezelésének megtérítése érdekében.

A peres eljárásra az adott okot, hogy az Országos Egészségbiztosítási Pénztár a költségek megtérítése során **nem a 2011/24/EU irányelv** figyelembe vételével hozta meg döntését, így csupán a felmerült költségek töredékének megtérítéséről döntött határozatával.

Ezen közigazgatási határozattal szemben élt keresettel [REDACTED] amely során a határozat hatályon kívül helyezésre és új eljárás lefolytatására kötelezte az OEP-et. A megismételt eljárásra való utasítás azonban nem 2012. május 29-i műtét elszámolására vonatkozott, hanem egy későbbi beavatkozás elszámolását tartotta szükségesnek.

Mind az OEP, mind pedig a Fővárosi Közigazgatási és Munkajogi Bíróság téves tényállásból indult ki, amikor is az állapították meg, hogy [REDACTED] háromszor állt műtéti beavatkozást is tartalmazó kezelés alatt, s ebből adódóan nem az Olaszországban elvégzett műtét volt a főműtét. (2.M.3188/2013/21 ítélet 6. old. első bekezdés)

Erre tekintettel [REDACTED] felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amely elbírálása alatt időközben elhunyt, s mint jogutódja léptem be az eljárásba.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében a fenti ítéletet hatályon kívül helyezte, s felperes keresetét elutasította.

Az ítélet indokolásában azonban megállapította, hogy 5. old. 25. megalapozottan hivatkozott felperes arra, hogy első ízben 2012.05.29-én hajtottak rajta végre műtéti beavatkozást.

Ebből adódóan azonban az OEP költség térítést megállapító határozata nem helyes besoroláson alapul, hiszen az nem az Olaszországban végzett műtétet tekintette első és főműtétnek.

Az eljárás fontosabb menete:

Férjem [REDACTED] kérelmére az Egészségügyi Tudományos Tanács Elnöksége 2013.01.10-1 ülésén megtárgyalta a külföldi gyógykezelés megtérítésének kérdést, s úgy döntött, hogy javasolja az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (OEP) a külföldi műtét költségeinek részleges megtérítését a magyarországi bekerülési költség erejéig.

2012.10.11. EEKH végzés: 2012.10.11-én eljárás indult. Az iratanyag 2012.10.10-én érkezett a hivatalhoz (amit az OEP 2012.07.17. napján felterjesztett...)

- 2012.11.09. EEKH végzés eljárás meghosszabbításáról. Indokolás: „a tényállás további tisztázása érdekében.”
- 2012.11.28. EEKH végzés. A végzés tartalma: kérdés VI-hoz, hogy vajon fordult-e az Egészségügyi Engedélyezési Tanácshoz (továbbiakban: EET).
- 2012.12.03. VI felülvizsgálati kérelmet nyújt be az EET-hez.
- 2013.01.14. EET állásfoglalás. „Az Elnökség javasolja az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak a műtét költségeinek részleges megtérítését, a magyarországi bekerülési költség erejéig.”
- 2013.02.04. VI tájékoztatja az EEKH-t az ETT állásfoglalásáról.
- 2013.04.12. OEP határozat. A „belföldi költségmérték” alapján megállapít 134.359,5 Ft térítést. A döntés indokolásában tkp. felülbírálja az ETT ajánlását. Az összeget semmilyen információval nem támasztja alá.
- 2013.04.30 VI fellebbez az EEKH-hoz az OEP határozat ellen.
- 2013.05.24. EEKH végzés eljárás indításáról.
- 2013.07.22. EEKH másodfokú határozat: az OEP 2013.04.12-i határozatának helybenhagyása. Az indokolásban a műtét besorolása: „nyirokrendszer egyéb műtétei”. A határozat ellen fellebbezni nem lehet, csak bírósághoz fordulni.
- 2013.08.20. VI keresetlevelet nyújt be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: FKMB). Csak az alperesi határozat jogszabályi megfelelése támadható.
- 2013.09.09. OEP ellenkérelmet nyújt be az FKMB-hez.
- 2013.12.10-én tárgyalás. A tárgyalás jegyzőkönyve szerint az alperes nyilatkozatai: „... a számítás alapját az a zárójelentés képezte, amely a ténylegesen elvégzett műtéti beavatkozás kapcsán született.” „... a belföldi költségmérték alatt azt a tényleges összeget értjük, amellyel az Országos Egészségbiztosítási Pénztár egy-egy műtéti beavatkozást finanszíroz. Ez azt jelenti, hogy nem feltétlenül esik egybe egy műtéti beavatkozás tényleges költsége az OEP által e tekintetben finanszírozott költséggel.”
- 2014.01.22. OEP beadványa FKMB-hez. A nyilatkozatban a következő megállapítás szerepel: „Talpi tumorát 2012. május 15-én Budapesten kimetszették.” Az OEP számítás levezetésénél a besorolás a következő:
- „BNO: C7980 Egyéb meghatározott lokalizáció másodlagos rosszindulatú daganata (a felperes esetében a nyirokcsomó áttét jelenlétére utaló kód)

OENO: 58932 Bőrforogató bőrpótlás és  
54010 Lympadenectomia superficialis (felületes nyirokcsomó eltávolítás) és  
54020 Lympadenectomia regionalis (lágyéki nyirokcsomó eltávolítás).”

A beadványban továbbá szerepel egy részletes nagyon bonyolult számítás a költségtérítésre vonatkozóan, melynek alapját nem publikus (tehát nem ellenőrizhető) adatok képezik.

A 2012.05.15-i budapesti műtetre vonatkozó kijelentés új érdemi információ, viszont ebben a bírósági szakaszban VI már csak az alperesi határozat jogszabályi megfelelőségét támadhatta.

2014.02.01. VI nyilatkozata FKMB-hez. VI kéri az állítólagos budapesti műtetre vonatkozó bizonyítékokat, a magyarázatot a hibás besorolásra, stb. Továbbá kéri igazságügyi orvosszakértő és egészségbiztosítási szakértő kirendelését.

2014.02.14 OEP nyilatkozata FKMB-hez. OEP ellenzi VI indítványait, és hangsúlyozza, hogy ebben a szakaszban csak az alperes határozatának jogszabályi megfelelősége vizsgálható.

2014.06.06. FKMB tárgyalási jegyzőkönyv. Az OEP képviselő nyilatkozata szerint a Magyarországon végzett műtét biopszia volt.

██████████ igazságügyi orvosszakértő két szakértői véleményt készít. Mindkettőben szerepel a Budapesten elvégzett főműtét mint tény.

2014.11.26 FKMB ítélete. Volt budapesti főműtét. Az OEP a 2012.07.26-i plasztikai műtét költségét is meg kell, hogy térítse.

2014.12.31. VI kérelmet nyújt be az FKMB-hez az ítélet kiegészítésére.

2015.01.03. VI meghal.

A perben jogutód: ██████████

2015.11.25. VA levele Kúriához VI 2014.12.31-i kérelmének fenntartásáról.

2016.01.20. A Kúria tájékoztatja VA-t az OEP 2016.05.02-i nyilatkozatáról. Az nem VA felülvizsgálati kérelmére reagál.

2016.10.10. Kúria ítélete.

Az OEP eredeti határozat helyreállítása. Indokolásában megállapítja, hogy „A felperes részben megalapozottan hivatkozott arra, hogy a jogerős ítélet indokolása pontosításra szorul. A rendelkezésre álló bizonyítékokból kitűnően a felperes betegségét Budapesten, az OOI-ban 2012. május 11. és 18. között elvégzett vizsgálatok, köztük a május 15-én elvégzett kimetszéses biopszia beavatkozás alapján 2012. május 18-án diagnosztizálták azzal, hogy az OOI-ba történő kórházi felvételét 2012. június 20-ra tervezték.

A felperesen Milánóban – a 2012. május 23-án ugyanitt elvégzett vizsgálatot követően – első ízben 2012. május 29-én hajtottak végre műtéti beavatkozást. A felperes ezen, ún. főműtéti beavatkozáshoz - amelynek során a primer talpi tumor kimetszését hajtották végre -, kérte a 2012. május 24-én kelt levelében az OOI támogató javaslatát....”

#### **4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:**

A fenti eljárás során sérült a tisztességes és ésszerű határidőn belül eljáráshoz való jog. A közigazgatási és bírósági eljárás során olyan tényállás került megállapításra, amely nem valós, ez alapján került a költségtérítés megállapításra. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében helyes tényállást állapít meg a 25. pontban azzal, hogy az első, a főműtét, amely költségeinek megtérítését kérjük az olaszországi volt. Ebből adódóan a hatályos közigazgatási határozat olyan tényálláson alapul, amely ellentétes a Kúria ítéletében foglalt tényállással, azonban az OEP határozat nem került hatályon kívül helyezésre, így álláspontom szerint ezáltal sérültek a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogaim, hiszen nem a bíróság által megállapított tényálláson alapulnak.

Ugyancsak sérültek az tisztességes eljáráshoz való jogaim azáltal is, hogy olyan orvos vett részt a határozat meghozatalában, aki érintve volt az orvosi beavatkozások során.

227/2003 kormányrendelet 2. cikk 4. pont: „ a szakmai bizottságnak nem lehet tagja a kezelőorvos, ill. olyan orvos aki a kezelésben részt vett.

A külföldi műtétet elutasító szakmai bizottság tagjai voltak [REDACTED] Dr. [REDACTED] A diagnózist megállapító ambuláns lapon szerepel [REDACTED] mint beküldő orvos.

Sérültek továbbá az egészséghez való jogok is, hiszen [REDACTED] 2011/24 EU irányelv figyelembevételével joga volt arra, hogy számára a külföldön igénybe vett egészségügyi ellátás költségeinek átvállalása olyan mértékben történjen meg, amennyibe az ugyanolyan egészségügyi ellátás a biztosítás helye szerinti tagállamban került volna.

A költségek fenti irányelv szerinti megtérítése esetén ezen összeg alapul szolgálhatott volna további egészségügyi beavatkozások és a gyógyulást elősegítő terápiák igénybevételéhez, amelyek az egészséghez való jog gyakorlását jelentették volna.

Álláspontom szerint sérül az alaptörvényben biztosított ésszerű határidőn belüli eljáráshoz való jog is. Az eljárás során figyelemmel kellett volna lenni arra a tényre, hogy [REDACTED] melanoma megbetegedésben szenvedett, s mint köztudott ezen megbetegedések sajnos nagy számban rövid idő alatt a beteg halálához vezetnek.

Jelen ügyben is a többéves procedúra azt eredményezte, hogy férjem nem élte meg az eljárás befejezését.

Az OEP [REDACTED] 2012. május 214-i kérelme kapcsán indul eljárása csak 2013.07.22-én zárult le, amely után indult a bírósági felülvizsgálat.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2015.11.02-án állapította meg a jogutódlást az eljárásban, s csak egy évvel később hozott ítéletet.

Álláspontom szerint az ilyen betegségben szenvedő személyek esetén alapvető alkotmányos jog az eljárások ésszerű határidőn belüli befejezése, mert ez nagyban érinti az érintett személy egészséghez való jogát is. Az eljáró hatóságnak, bíróságnak a fél ezen állapotát figyelembe véve a lehető leghamarabb időn belül dönteni kellett volna.

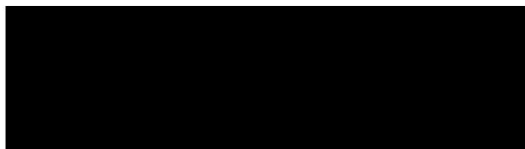
**5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:**

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság eljárása után nincs olyan jogi lehetőség, hogy az OEP költségtérítést megállapító határozatának jogorvoslatát kérjem.

**6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:**

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság előtt az eljárás Mfv.III. 10.599/2015 számon volt folyamatban, a 25 sorszám alatti ítélettel befejeződött az eljárás.

Kelt: Budapest, 2017.01.27.



**Dr. Incze Tamás Almos**  
Ügyvéd  
1051 Bp., Arany J. u. 9.  
főemelet 5.  
Tel./Fax: 302-12-76

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:
  - Kúria, mint felülvizsgálati bíróság: Mfv.III.10.599/2015/2. számú végzése a jogutódlásról
  - Országos Egészségügyi és Közigazgatás Hivatal 16076-10/2013/ELN határozata
  - Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.3188/2013/21. számú ítélete
  - Kúria, mint felülvizsgálati bíróság: Mfv.III.10.599/201/11. számú ítélete