



DR. GAÁL RÓBERT
PTE C. EGY. DOCENS
EGYÉNI ÜGYVÉD

9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22. Tel.: 94/512-345 Fax: 94/512-346 Mobil: 30/237-6700
e-mail: vagyonjogasz@gmail.com

Alkotmánybíróság
1015 Budapest Donáti u. 35-45.

Dr. Bitskey Botond
Főtitkár Úr részére

Hiv.szám: IV/838-1/2019.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/838 - 2 / 2019</u>	
Érkezett: <u>2019 JÚL 01.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>0 db</u>	<u>du</u>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Gaál Róbert ügyvéd [redacted]
[redacted] jogi képviselőként eljárva T. Főtitkár Úr IV/838-1/2019. számú iratával összefüggésben az
alábbi nyilatkozatot terjesztem elő:

Azért volt szükség az Alkotmánybírósághoz fordulásra részünkről, mivel tudomásunk szerint az
Emberi Jogok Európai Bíróság gyakorlatába beépült, hogy a nemzeti hatékony jogorvoslatok körében
megköveteli az alkotmányjogi panasz igénybevételét.

Álláspontom szerint a tárgyi alkotmányjogi panasz elbírálására az Alkotmánybíróság az alábbiak
szerint rendelkezik hatáskörrel: Abtv. 27. §.

Az eredetileg benyújtott kérelmem szerint az alábbi alaptörvényi rendelkezésre alapítottam a
panaszomat.

Alaptörvény I. cikk (1) (2) (4) – alapvető jogok általános védelme

Alaptörvény II. cikk – az emberi méltóság megsértése

Alaptörvény III. cikk(1) – megalázó bánásmód tilalma

Alaptörvény IV. cikk (1) (2) – jog a személyes szabadsághoz

Alaptörvény IV. cikk (3) (4) – lehető legrövidebb időn belül való szabadon bocsátáshoz való jog

Alaptörvény VI. cikk – magán, családi élet, otthon, kapcsolattartás, jó hírnév tiszteletben tartása

Alaptörvény XIII. cikk – tulajdonhoz való jog

Alaptörvény XV. cikk –jogegyenlőség, megkülönböztetés tilalma

Alaptörvény XX. cikk testi és lelki egészség

Alaptörvény XXIV. cikk – tisztességes hatósági eljáráshoz való jog és indokolási kötelezettség

Alaptörvény XXVIII. cikk tisztességes és ésszerű időn belüli eljárás a bírói eljárásban

Az alaptörvény Alaptörvény IV. cikk (3) (4) ,Q.) R.) 26. 28. 29. cikkére alapított panaszomat nem
tartom fenn.

Eredeti panaszomat az alábbi módosítás szerint kérem elbírálni:

Elsődlegesen azt kifogásolom, hogy a Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Ítéltábla eljárása és
döntéseik sértik az alaptörvényben foglalt **tisztességes eljáráshoz való jog követelményét.**

A tisztességes eljáráshoz való jogot az Alkotmánybíróság a 6/1998. (III. 11.) számú határozatában alkotmányos védelemben részesítette és megteremtette annak a lehetőségét, hogy a bírósági eljárások **tisztességes lefolytatása a per összes körülménye alapján vizsgálható és megállapítható legyen**. A tisztességes eljárás követelményeinek megsértésén keresztül további alapjogok is sérültek, amelyeket eredeti panaszomban felsoroltam.

Több fórumot is megjárt a büntetőper, azonban sehol sem vették észre az elévülést. Kérdéses egyáltalán a vizsgálata, a körületekintő általában elvárható eljárásjogi kötelezettség megsértése.

2005. szeptember 26-án (nagyobb iratcsomag), Iktatási feljegyzés: „B.463/2005. sz. 10 pl. 3. kötet”, 3. oldalon ceruzás bejegyzés található a lap közepén: „ha ténykedésük nem folytatólagos elévülhetett (67. sz. vádmódosítás)”. Hangsúlyozzuk, hogy minden az eljárásba hivatalból betekintő félnek különösen a bíróságnak, ügyészségnek ezt a feljegyzést látnia kellett. Véleményünk szerint Dr. Palotay András bíró úrtól származik a feljegyzés az írás alapján.

7.B. 54/2012/10. Tárgyalási jegyzőkönyvben a panaszos elévülésre hivatkozik az eljárással szemben.

A bíróságok megsértették az ésszerű időn belül való eljárás követelményét is, azonban a nyilvánvalóan megállapítható jogsértés ellenére a Törvényszék nem adott helyt a panaszos felperes követelésének.

Annak ellenére, hogy az elévülés már a vádemeléskor fennállt, 2012-ben a panaszos felhívja rá a figyelmet, további három évig folytatják még vele szemben a büntetőeljárást anélkül, hogy kiengednék a büntető eljárás hatálya alól. Ez nem tisztességes, nem igazságos.

A bíróság elhalasztja a tárgyalást, 2013. 06. 19. (és 24.) napjára. Ügyészi indítvány az elévülésre tekintettel megszüntetésre nem hangzott el. A tárgyalás 2013. november 27-én került folytatásra, további tárgyalások, melyek jegyzőkönyveire hivatkozunk: 2013. december 4. 2014. április 3.

Panaszos 2013. 11. 25. napján kelt beadványában az elévülésre az ügyészség vonatkozásában hivatkozást tesz.

Tárgyalási jegyzőkönyvek: 2014. április 2., április 25. az irat melléklete szerint (2014.04.02. nyomtatás) a bűnügyi nyilvántartásban még mindig szerepel felperes. Tárgyalási jegyzőkönyv: 2014. június 27. ügyészségi indítvány nem hangzik el az eljárás megszüntetésére. Tárgyalási jegyzőkönyv: 2014. szeptember 24, 2014. november 19. 8. oldal III. r. védői nyilatkozat.

Tárgyalási jegyzőkönyv 2014. 12. 01. az eljárást 2014. december 1-jén szüntetik meg.

Mindezen körülmények ellenére sem a Fővárosi Törvényszék nem állapított meg kártérítést, nem állapította meg személyiségi joga megsértését sem a panaszosnak, ebben elévülésre hivatkozott. Azonban az elévülésre való hivatkozást teljes körűen nem indokolta, nem is visszakövethető az ítéletek indokolásából.

A polgári bíróságnak pedig meg kellett volna állapítani a jogsértéseket és kártérítést, személyiségi jogsértés következményeként alkalmaznia kellett volna.

Alaptörvény II. cikk – az emberi méltóság megsértése, Alaptörvény III. cikk(1) – megalázó bánásmód tilalma, Alaptörvény IV. cikk (1) (2) – jog a személyes szabadsághoz, Alaptörvény VI. cikk – magán, családi élet, otthon, kapcsolattartás, jó hírnév tiszteletben tartása alapjogokkal összefüggésben előadom, hogy elfogás történt 6.B.463/2005/12. tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint. 6. B. 4653/2005/11.III. számú iratban olvasható, hogy felperessel összefüggésben azonosítható büntetőbírói aláírással hirdetményt is tettek közzé. A hirdetmény közzétételével sérült a panaszos jóhírnévhez való joga, és az elfogással személyi szabadságát is korlátozta a bíróság.

Az elévülést a bíróság inadekvátan értelmezte, mivel a Ptké. perben hivatkozott rendelkezése alapján a **jogsértés folyamatos** volt.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké. az alábbi rendelkezést tartalmazza:

8. § (1) A Ptk. személyiségi jogok megsértésének szankcióira vonatkozó rendelkezéseit a hatálybalépését követően történt jogsértésekre kell alkalmazni.

(2) A Ptk. hatálybalépése előtt megsértett személyhez fűződő jogok alapján érvényesíthető polgári jogi igényekre a jogsértés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni. A Ptk. hatálybalépése előtt megkezdődött, **folyamatosan tanúsított jogsértő magatartásra** - ideértve a mulasztást is - akkor is a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni, ha a jogsértő magatartás befejezése a Ptk. hatálybalépése utáni időpontra esik.

A perben hivatkozott 8. § (2) bekezdés igazolja, hogy folyamatosan tanúsított volt a jogsértő magatartás a büntetőeljárás teljes tartamában, így a perbíróságok a tisztességes eljárás követelményével szembehelyezkedve nem állapították meg az igényelt kártérítést.

A megkülönböztetés tilalmával összefüggésben:

„Az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt rendelkezést a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelményként értelmezte. E határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Alkotmány e rendelkezése az azonos szabályozás körbe vont jogalanyok között **olyan alkotmányos indok nélkül tett** megkülönböztetést tiltja, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülnek. Kimondta, hogy az alkotmányi tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok tekintetében tett megkülönböztetésekre terjed ki, abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem alapvető alkotmányos jog tekintetében tett megkülönböztetésekre terjed ki, abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem alapvető alkotmányos jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot sérti. **Az Alkotmánynak ez az általános jogegyenlőségi követelménye arra vonatkozik, hogy az állam mint közhatalom a jogok és kötelezettségek elosztása során köteles egyenlőként – egyenlő méltóságú személyként – kezelni a jogalanyokat, a jogalkotás során a jogalkotónak mindegyikük szempontjait azonos körültekintéssel, elfogulatlansággal és méltányossággal kellé értékelnie.** [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat,

ABH 1990, 73, 77-78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281-282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203-204.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 138-140., 39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325, 342-344.; 37/2002. (IX. 4.) AB határozat ABH 2002, 230, 241-242., stb.] „

Előadom, hogy a perben vizsgálta a Fővárosi Törvényszék, hogy az ügyészség a vádemelés időszakában hány alkalommal szüntetett meg elévülés miatt büntetőeljárást, több ilyen eset is történt, azonban a nyilvánvaló tények alapján mégsem állapította meg a panaszos vonatkozásában a Fővárosi Törvényszék, hogy a panaszos személyiségi jogát az ügyészség a hátrányos megkülönböztetés útján megsértette. Itt nem annak, van jelentősége, hogy milyen elkülöníthető csoporthoz tartozott a panaszos, mivel ilyen nem állt fenn, hanem annak, hogy az általános jogegyenlőség pozitív követelményét sértette meg az ügyészség. Mindezek ellenére a Törvényszék nem adott helyt a panaszos felperes követelésének.

Alaptörvény I. cikk (1) (2) (4) – alapvető jogok általános védelme

A lefolytatott bírósági eljárásban a panaszos több alább felsorolt alapjoga is sérült.

Alaptörvény II. cikk – az emberi méltóság megsértése

Összességében méltatlan egy emberhez, hogy a büntetőjogi felelősségre vonás lehetősége hiányában vele szemben 12 évig folytassanak büntetőeljárást. Elfogják, nyilvános hirdetményben idézzék.

Alaptörvény III. cikk(1) – megalázó bánásmód tilalma

Összességében megalázó az az eljárás, ha olyan személlyel szemben, akivel szemben büntetőjogi felelősségre vonásnak nincs lehetősége 12 évig folytassanak büntetőeljárást, elfogják, miután a hivatkozik az elévülésre, továbbá a másodfokon eljáró bíróság is megállapítja, hogy elévülés miatt nem felmentésnek, hanem az eljárás megszüntetésnek van helye további elhúzódó eljárásban tárgyalásokat tartanak és nem engedik ki a panaszost az eljárás hatálya alól.

Alaptörvény IV. cikk (1) (2) – jog a személyes szabadsághoz

A jogtalanul fenntartott eljárás alatt a panaszost a hatóság elfogta, nyilvános hirdetményben köröztették.

Alaptörvény VI. cikk – magán, családi élet, otthon, kapcsolattartás, jó hírnév tiszteletben tartása

A panaszos 12 évig állt büntetőeljárás hatálya alatt, az idő múlását enyhítő körülményként értékeli a büntető anyagi jog, a hatóságok és a büntetőbíróságok megsértették a panaszos magán és családi életéhez fűződő jogát.

Alaptörvény XIII. cikk – tulajdonhoz való jog

A panaszos a büntetőeljárás alatt számos munkától és bevételtől esett el.

Alaptörvény XV. cikk – jogegyenlőség, megkülönböztetés tilalma

Más hasonló helyzetben lévő jogalanyok esetében az ügyészség megszüntette azonos időszakban a büntetőeljárást, a panaszos esetében ezzel ellentétes alkotmányos indokról nincs tudomásunk.

Alaptörvény XX. cikk testi és lelki egészség

A 12 évig tartó büntetőeljárás a panaszost érzelmileg jelentősen megviselte.

Alaptörvény XXIV. cikk – tisztességes hatósági eljáráshoz való jog és indokolási kötelezettség

A nyomozó hatóság és az ügyészség nem végzett elég alapos munkát, amikor a vádiratból nem tűnt ki és nem vizsgálták az elévülés lehetőségét.

Alaptörvény XXVIII. cikk tisztességes és ésszerű időn belüli eljárás a bírói eljárásban

Annak ellenére, hogy a fenti alapjogséremlmek fennálltak az elévülés nem következett be a polgári bíróságok nem adtak helyt a panaszos keresetének. Nem is indokoltak. Az általános igazságosság követelményével ellentétes, hogy egy jogalany alaptalanul áll ki egy büntetőeljárást és nem kártalanítja megfelelően, személyiségi jogainak megsértését nem orvosolják. Az elévülésre vonatkozó ítéleti indokolás hiányos, az indokolás alkotmányos követelménye a panaszos oldaláról abban áll, hogy megérthesse és nyomon követhesse a bíróság ítélete rendelkező részében foglalt megállapítás helyességét.

Az ügyben a panaszos szándéka, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordul, ennek gyakorlatban bevezetett előfeltétele, hogy hatékony jogorvoslatként az alkotmányjogi panaszt igénybe veszi.

Az itt írt változtatáson túl az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panaszban foglaltakat változatlanul fenntartom.

Kelt.: Szombathely, 2019. június 26.

Tisztelettel:

dr. Gaál Róbert
ügyvéd
panaszos jogi képviselője

DR. GAÁL RÓBERT
egyéni ügyvéd
9700 Szombathely, Gőfin Gyula u. 22.
Adószám: 53732758-1-38
Bankszámlaszám: 11747006-21454480
KISADÓZÓ

